

**ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՄԱՏԵՆԱՇԱՐ
ԳԱԼՈՒՍՏ ԿԻՒԼՊԵՆԿԵԱՆ ՀԻՄՆԱՐԿՈՒԹԵԱՆ**

ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱԴՈՆՑ

Ե Ր Կ Ե Ր

ՀԻՆԳ ՀԱՏՈՐՈՎ

Բ

**ՊԱՏՄԱ-ԲԱՆԱՍԻՐԱԿԱՆ
ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ**

ԵՐԵՎԱՆԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆԻ ՀՐԱՏԱՐԱԿՉՈՒԹՅՈՒՆ

ԵՐԵՎԱՆ 2006

ՀՏԴ 941(479.25)

ԳՄՂ 63.3(2Հ)

Ա 205

Աղոնց Ն. Գ.

Ա 205 Երկեր. հատ. Բ., Պատմա-քաղաքական ուսումնասիրություններ / Հրատարակության պատրաստեց Պ. Հ. Հովհաննիսյանը. - Եր.: Երևանի համալս. հրատ., 2006. - 680 էջ + 1 ներդիր:

Նիկողայոս Աղոնցի երկերի երկրորդ հատորն ընդգրկում է գիտական տարալեզու հանդեսներում և ժողովածուներում տպագրված հայ հին և մոռ գրականության պատմության հարցերին, ինչպես նաև գրական առաջնիքներին, հուշարձաններին, դեմքերին ու գրականության խնդիրներին նվիրված հետազոտությունները:

Հասցեագրվում է հայագետներին և ընթերցող հանրությանը:

Ա 0503020913 2006
704(02)06

ԳՄՂ 63.3(2Հ)

ISBN 5-8084-0779-6

© Հովհաննիսյան Պ. Հ., 2006 թ.

© Երևանի համալսարանի հրատարակչություն, 2006 թ.



50
1956
2006
anos

FUNDAÇÃO CALOUSTE GULBENKIAN

Խմբագրական հանձնաժողով
Հովհաննիսյան Պ. Հ., Մադոյան Ա. Գ.,
Մանիանյան Պ. Գ.

Հատորը հրատարակության պատրաստեց
Պ. Հ. ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆԸ

ՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆ ՄՈՎՍԵՍ ԿԱՂԱՆԿԱՏՎԱՑՈՒ (Էջ 360)

Գրված է 1938-1940 թթ., Բրյուսելում: Աշխատանքի առաջին մասը (աստ, էջ 360-409) լույս է տեսել «Անահիտ» հանդեսում («Անահիտ», Փարիզ, 1939, № 3, էջ 69-77, № 4-5, էջ 22-31, № 6, էջ 4-9: 1940, № 1-3, էջ 21-29): Երկրորդ մասը (աստ, էջ 409-418) լույս չի տեսել՝ Փարիզի գերմանական ռազմական ման պայմաններում «Անահիտ» ամսագրի ընդհատման պատճառով: Լույս չտեսած հատվածը պահպանվում է «Անահիտ»-ի արխիվում, որն այժմ գտնվում է Չարենցի անվ. Գրականության և արվեստի թանգարանի Ա. Չոպանյանի ֆոնդում (տե՛ս ՉԳԱԹ, Արշակ Չոպանյանի ֆոնդ, VI, «Անահիտ»-ի, քաժին, II մաս, № 6): Երրորդ մասը (աստ, էջ 418-483) գտնվում է Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի Ն. Աղոնցի ֆոնդում (տե՛ս Ն. Աղոնցի ֆոնդ, պահարան I, զգրոց Բ, թղթածրար 1, ք. 72-144): Աշխատությունն առաջին անգամ ամբողջությամբ հրատարակել ենք մենք (տե՛ս Ն. Աղոնց, Զննություն Մովսես Կաղանկատվացու, Ս. Էջմիածին, 2005): Արտատպվում է այս հրատարակությունից:

1. Տե՛ս մակ սույն հատորը, էջ 319-322 : - Էջ 360, ծան. 2:

2. Տե՛ս «Սոկրատայ Մքոլաստիկոսի Եկեղեցական պատմութիւն և Պատմութիւն վարոց Սրբոյն Սեդրեստրոսի եպիսկոպոսի Հռոմայ», հատ. Ա-Բ, աշխատասիրութեամբ՝ Մեսրոպ վ. Տեր-Մովսիսյանի, Վաղարշապատ, 1897: - Էջ 363:

3. Հոդվածում սխալմամբ նշված է 1932: Աղոնցի այդ աշխատությունը տե՛ս մակ սույն հատորում, էջ 323-351: - Էջ 368, ծան. 1:

4. Մովսես Խորենացու ժամանակի և գործի վերաբերյալ Ն. Աղոնցի տեսակետների բնությունը տե՛ս մեր «Մովսես Խորենացի և Նիկողայոս Աղոնց» ուսումնասիրությունը, «Հայոց պատմության հարցեր», Գիտական հոդվածների ժողովածու, № 6, Երևան, 2005, էջ 307-316: - Էջ 369:

5. Խոսքը Բ. Սարգիսյանի աշխատասիրությամբ լույս տեսած «Ամանուն ժամանակագրութիւն»։ Խմբագիր յօրինեալ յէ դարու» (Վենետիկ, 1904) բնագրի մասին է, որը հայագիտության մեջ հայտնի է մակ «Գիրք կայսերաց» վերատառությամբ: - Էջ 375, ծան.:

6. Ակնարկում է հայագետ Մուրիս վարդապետ Պարոնյանին (1831-1903): Ս. Պարոնյանը հայտնի է Մովսես Խորենացուն նվիրված իր ուսումնասիրություններով և հատկապես «Մովսեսի Խորենացու Պատմութիւն Հայոց. ուղ-

դագրեալ և ծանոթագրեալ» հողվածաշարով (տե՛ս «Բանասեր», ամսագիր, Փարիզ, 1899, հատ. Ա, պրակ 1-4: 1900, հատ. Բ, պրակ 4: 1903, հատ. Ե, պրակ 6-7): - էջ 376, ծան. 2:

7. Նկատի ունի Կարապետ վարդապետ Ըահնագարյանցի (Փարիզ, 1860) և Սկրտիչ Էմիլի (Մոսկվա, 1860) հրատարակությունները: - էջ 384:

8. Այլ կապակցությամբ Ն. Աղոնցն իրավացիորեն տարակուսում է. «Ի՞նչ եղավ Ջամիհիբի սերունդը, հայտնի չէ» (տե՛ս Ն. Աղոնց, Երկեր, Ա, էջ 509): - էջ 388:

9. Ավելի վերև (աստ, էջ 390) ակնարկը պարսիկ գորավարի ոչ թե քրոջ, այլ դստեր մասին է: Մովսես Կաղանկատվացու մոտ խոսքը գնում է գորավարի քրոջ մասին (տե՛ս Մովսես Կաղանկատվացի, Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի, Երևան, 1983, էջ 176): - էջ 394:

10. Բնագրի այս էջի մոտ կեսը չի պահպանվել: - էջ 409:

11. «Մնացալը», որ նվիրված էր Կաղանկատվացու Պատմության Բ գրքի ԻԹ-ԼԵ գլուխների վերլուծությանը (Աղոնցի ձեռագրով 15 էջ) 1940 թ. «Ամսհիտ»-ի ընդհատման պատճառով լույս չի տեսել: Բարեբախտաբար այն պահպանվել է «Ամսհիտ» ամսագրի արխիվում (տե՛ս Չարենցի անվ. Գրականության և արվեստի թանգարան, Արշակ Չոպանյանի ֆոնդ, VI, «Ամսհիտ»-ի րաժիմ, II մաս, № 6): - էջ 409:

12. Այստեղ ավարտվում է Չարենցի անվ. Գրականության և արվեստի թանգարանում պահպանվող հատվածը: - էջ 418:

13. Այստեղից սկսվող հետագա ամբողջ շարադրանքը 1992 թ. հայտնաբերել ենք մենք Համազգայինի Բեյրութի գրական պահոցի Ն. Աղոնցի թողնում (տե՛ս Պրոֆ. Ն. Աղոնցի ֆոնդ, պահարան I, գորոց Բ, թղթածրար 1, թ. 72-144): Այս և հետագա գլխահամարակալումները պատկանում են մեզ՝ հետևելով Ն. Աղոնցին, որ նախորդ չորս հատվածները համարակալել էր՝ Ա, Բ, Գ, Դ: - էջ 418:

14. Խոսքը անանուն «Narratio de rebus Armeniae» («Պատմություն Հայաստանի իրադարձությունների մասին», հայ-քաղկեդոնական փոքրածավալ երկասիրության մասին է (տե՛ս աստ, էջ 607, ծան. 3): - էջ 422:

15. Ակնարկն ուղղված է հ. Վ. Հացունուն: - էջ 426:

16. Հյուսիսային Կովկասի ժողովուրդների (հոներ, խազարներ) հետ հայերի որդեգրած հարաբերությունների վերաբերյալ հետագա ուսումնասիրություններից անդրադարձել է մասնավորապես Ս. Տ. Երեմյանը (տե՛ս Ս. Տ. Երեմյան, Мойсей Каланкатуйский о посольстве албанского князя Вараз-Трдата к хазарскому хакану Алп-Илгитверу, «Записки института востоковедения АН СССР», Л., 1939, т. 7, стр. 129-155): - էջ 430:

17. Տե՛ս **Լ. Մելիքսեթ-Բեկ**, Վրաց աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին, հատ. Ա (Ե-ԺԲ դար), Երևան, 1934, էջ 47: Հմմտ. *Migne*, PG., t. 132, col. 1253: - էջ 435:

18. Հետաքրքիր է նշել, որ Վրթանես Զերթողի «Ցաղագս պատկերամարտաց» քննարկի այդ հատվածների ընդօրինակությունները պահպանվում են Ադոնցի քեյրոսյան թղթում (տե՛ս պահարան Ա, գրոց Բ, թղթածրար Ա/Ա 8, ք. 1-10): - էջ 440, ծան. 1:

19. Շ. Սմբատյանի կարծիքով, այս աղավաղումը հետևանք է ոչ թե կեղծիքի կամ դիտավորյալ միջամտության, այլ՝ գրչական սխալի (տե՛ս «Պատմա-բանասիրական հանդես», 1973, № 1, էջ 187): - էջ 441:

20. Գրիգոր Բակուրյանի «Տիպիկոն»-ի ռուսերեն նոր քարգմանությունը ծանոթագրություններով և ուսումնասիրությամբ տե՛ս «Типик Григория Пакуриана», введение, перевод и комментарий В. В. Арутюнов-Фиданян, Ереван, 1978: - էջ 455, ծան. 1:

21. Խոսքը VIII դ. կեսերին ապրած Երաշխավոր վանքի վանահայր Արտավազդի (Արրահամ) մասին է, որը հյուրընկալեց Վահան Գողթնեցուն նրա քափառումների ժամանակ: Վահանի մահատակությունից յոթ տարի անց Արտավազդը հեղինակեց նրա վկայարանությունը: - էջ 463, ծան. 3:

22. Այլ կապակցությամբ Ն. Ադոնցը Սմբատ Բագրատունու մահվան թվական է համարում 727 թվականը (տե՛ս Ն. Ադոնց, Երկեր, Ա, էջ 289): - էջ 465:

23. Իրոք, այս հատվածը տեղ է գտել Վ. Առաքելյանի պատրաստած Կաղանկատվացու 1983 թ. քննական հրատարակության համապատասխան րաժմուն (էջ 329-331): - էջ 478:

24. Մեկ այլ առիթով Ն. Ադոնցը հստակորեն մատնանշում է Սաիկ Սմբատյանի Բագրատունյաց ծագումը. «Կաղանկատվացու խոսքը, թե Սաիկ Եռանշահիկ և կամ Զառնիկական տոհմից էր, արժեք չունի: Սաիկի հոր Սմբատ անունը, որ գուտ Բագրատունի է, հաստատում է նրա ծագումը» (տե՛ս Ն. Ադոնց, Երկեր, Ա, էջ 509): - էջ 479:

25. Չնուազիրև այստեղ ընդհատվում է. ենթադրում ենք, որ Ն. Ադոնցն հասել է Զմնության ծրագրված եզրին: Պատմաբանի թղթոմի թղթածրարներից մեկում (պահարան I, գրոց Բ, թղթածրար 1) առկա է Մովսես Կաղանկատվացու Պատմության Առաջին գրքի Ա-Գ գլուխների քննությանը նվիրված սևագիր-անավարտ մի ուսումնասիրության սկիզբ (ընդամենը վեց էջ): Այդ հատվածը տե՛ս Ն. Ադոնց, Զմնություն Մովսես Կաղանկատվացու, էջ 149-158: - էջ 483:

ՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆ ՍՈՎՍԵՍ ԿԱՂԱՆԿԱՏՎԱՅՈՒ

«ԱՂՈՒԱՆԻՑ ՊԱՏՄՈՒԹԵԱՆ» ԵՐԿՐՈՐԴ ԳԻՐՔԸ]

Ա

Վենետիկի [մխիթարյան] քանասեր հայր Վ. Հացունի «Բազմավեպ»-ի վերջին թվի մեջ հայտարարեց աշխարհին հավակնոտ հռչակածով, որ «Կաղանկատվացին կապրեր է դարուն»¹: Հռչակածն ու հայտարարությունն ուղղված է մեր մասնակի դեմ, որ գրած էինք պ. Ա. Չոպանյանի խնդրով «Անահիտ»-ի մեջ և ուր ամփոփել էինք քանի մը էջի մեջ մեր կարծիքը Կաղանկատվացու գործի մասին²:

Հայր Վ. Հացունի դառնացած է, որ համամիտ չենք իրեն և քարեկամի վայել ազատությամբ հեզմուն է և՛ մեր տեսակետը և՛ մեր տկար գիտությունը: Հեզմուն է նաև, որ քննադատել ենք իրեն առանց ծանոթ լինելու իր հայացքին, առանց կարդալու իր հռչակածը: Սակայն պատվական հայրը, երևում է մոռացել էր, որ ինքն էր դրկել անցյալ տարի իր գրքույկը՝ «Մովսես Խորենացին կը դառնա ի հինգերորդ դար»³ և խնդրել էր հայտնել կարծիքս այս աշխատության մասին: Դժբախտաբար, ուշադրության արժանի քան չգտանք, տեսանք միայն թեթև վերաբերում Խորենացու հարցին և անկատար ծանոթություն Կաղանկատվացու գործին: Լրջությունից գուրկ գտանք այն կարծիքը, թե Կաղանկատվացին գրել է իր գործը Ջևանշեր իշխանի հրամանով 668 թվականին: Կաղանկատվացու առաջին հրատարակիչը՝ Կ. վարդապետ Շահնազարյանց կարծում է, որ Աղվանից պատմիչը ապրում էր Վիրա կաթողիկոսի և Ջևանշեր իշխանի ժամանակ⁴: Հայր Գ. Ջարպիանյան ընդունել է այս կարծիքը և Կաղանկատվացու գործ համարել միմիայն առաջին և երկրորդ գրքերը, թողնելով Անանուն կամ համանուն շարունակողին երրորդ գիրքը⁵:

¹ Տե՛ս «Բազմավեպ», 1938, էջ 268-277:

² Ե. Աղոնց, Խորենացիական հարցն ու հայր Վ. Հացունի, տե՛ս «Անահիտ», ամսագիր, Փառիզ, 1938, № 1-3, էջ 85-87 (1):

³ Հայր Վ. Հացունի, Մովսես Խորենացին կը դառնա ի հինգերորդ դար, Վենետիկ, 1935:

⁴ «Պատմություն Աղվանից, արաբեալ Մովսիսի Կաղանկատվացու», ի լույս ընծայեաց հանդերձ ծանոթութեամբ Կ. Վ. Շահնազարեան, հատ. Ա, Փառիզ, 1860, էջ 83:

⁵ Գ. Ջարպիանյան, Պատմություն հայ հին դպրության (Դ-ԺԳ դար), Վենետիկ, 1932, էջ 443:

Հայր Վ. Հացունի կուգն սրբագրել վերջին կարծիքը և Կաղանկատվացուն վերագրել ոչ թե առաջին երկու գրքերը, այլ միմիայն առաջին գիրքը և երկրորդի մի մասը, մինչև ԻԸ գլուխը: Կ. վարդապետ Շահնագարյանց Կաղանկատվացու գործ էր համարում գեթ մինչև ԼԲ գլուխը, առանց որոշելու, թե հաջորդ գլուխները ո՞ւմ են պատկանում, Կաղանկատվացուն, թե շարունակողին: Հայր Գ. Ջարպիսանյան ավելի հիմ ունի գտնել ձևականորեն Կաղանկատվացուն տալու երկրորդ գիրքն ամբողջովին, իսկ շարունակողին՝ երրորդը:

Հայր Վ. Հացունու կարծիքը ոչ միայն նորոքյան թարմություն չունի, այլև գուրկ է իր նախորդների խոհեմությունից և, տարրական սրբագրությունից հետո, կհանգն Գ. Ջարպիսանյանի տեսության: Այս իմաստով էլ, առանց մանրամասնության մեջ մտնելու, մեր հիշյալ մամակի մեջ կրկնել էինք, որ հայր Վ. Հացունի կրկնում է Գ. Ջարպիսանյանի կարծիքը:

Մեր մամակից Վենետիկի քանասերը, թերևս զգացել է, որ ոչ թե անծանոթ ենք իր տեսակետին, այլ հայտնապես արժեք չենք տված: Ուստի պետք է տեսել նորեն «մխրճվելու» Կաղանկատվացու Պատմության մեջ և այս անգամ մի ուրիշ և ավելի զարմանալի գյուտ արել, որպես թե մեր պատմագիրը, որ հորինած պիտի լիներ իր աշխատությունը Ջևանշերի հրամանով, սկսել է գրել տակավին 628 թվին, երբ Ջևանշեր, նկատենք անցողակի, դեռ հրապարակի վրա չէր, և վերջացրել 668 թվին: Այս մեր հասկացողությունից դուրս է և տողերիս մպատակն է ցրել այս մոլորությունը, ներկայացնելով Աղվանից հեղինակին պատմական և գրական լույսի մեջ:

Նախքան այս, քանի մի խոսք Խորենացու հարցի մասին: Հայր Վ. Հացունու հետաքրքրության բուն նյութը Կաղանկատվացին չէ իսկապես, այլ Խորենացին: Նա կարծում է, որ Կաղանկատվացու մոտ մի գենը է գտել ի մպաստ Խորենացու հնության և այդ գենքն արժեցնելու համար ուխտել է վարկաբեկել այն փաստերը, որ դիզված են Խորենացու դեմ: Ծանր հանձնառություն է: Խորենացու քննադատությունը, մեր կարծիքով, հայագիտության փայլուն հաղթանակներից մեկն է և պատիվ է բերում հայ քանասիրական քննի մտքին: Այս իսկ պատճառով թերահավատ ենք այնպիսի հավակնոտ գրություններին, որպեսին է «Մովսես Խորենացին կը դառնա ի հինգերորդ դար»: Իսկ կարդալուց հետո, խոստովանենք, չեն կարող թաքցնել այն ճնշող տպավորությունը, որ թողնում են վայրիվերո դատողությունները: Ահա քանի մի օրինակ:

Հայտնի է, որ մեր Պատմահայրը Արամի գործն է համարում Առաջին, Երկրորդ, Երրորդ և Չորրորդ Հայքերի բաժանումը: Մինչդեռ գիտենք, որ Երրորդ և Չորրորդ Հայք ստեղծված են Հուստինիանոս [I-ի] օրով՝ 536 թվին: Հետևապես Պատմահայրը ուշ է, քան 536 թիվը, և բավականին ուշ, որովհետև

միայն 536 թվից շատ հետո կանգնած գրողը կարող էր այդպիսի շփոթ հասկացողություն ունենալ 536 թվին պատահած իրողության մասին:

Իսկ հայր Վ. Հացունին ահա ինչպես է դատում. «Առաջին, Երկրորդ, Երրորդ Հայք Հուստինիանոսն չհնարվեցան, ինչպես կես հ. Ալիքնյան Ա. Գուռշմիդի հետ, այլ կանխավ այլ կային. և անոնց հետևողությամբ էր, որ կայսրը Ծովաց նահանգն ևս Չորրորդ Հայք անվանեց: Սակայն իր հրովարտակեն չի հասկացվիր՝ թե այդ կոչումն անծանոթ էր բոլորովին, երբ ինք 536 թվին պաշտոնական ըրավ: Հակառակ պարագային կրճա և հետամուտ լինել Չորրորդը Խորենացվույն մեջ»¹:

Այստեղ ամեն ինչ շփոթ է և սխալ: Հայր Վ. Հացունին պարզապես հարցին տեղյակ չէ: Ա. Գուռշմիդ և ոչ Ն. Ալիքնյան չէին կարող ասել, թե Ա և Բ Հայք հնարվեցան Հուստինիանոսն: Խոսքը Ա և Բ Հայքի մասին չէ, այլ Գ և Դ Հայքի, և սրանք են, որ հնարվեցան Հուստինիանոսն: Կայսրի «հրովարտակեն» շատ լավ կհասկացվի, որ Գ և Դ Հայք կոչումն անծանոթ էր բոլորովին մինչև 536 թ.: Ոչ մի հիմք չկա ձեռագրական՝ հետամուտ համարելու ոչ Գ և ոչ Դ Հայքը:

Կարիք չկա խճողելու ինչ որ լույսի պես հստակ է: Փոքր Հայք բաժանվեց Առաջին (Սեբաստիո շրջան) և Երկրորդ Հայքի (Մալաթիո շրջան) Վաղես կայսեր օրով († 378), ինչպես և հարևան Կապադովկիան: Բարսեղ Կեսարացին († 379) բողոքեց այդ բաժանման դեմ, մնանցնելով հեզմորեն բաժանողին այն մարդուն, որ կիսում է իր ձին կամ եզը, կարծելով, որ երկու ձի և երկու եզ կունենա, մինչդեռ զրկվում է և մեկից²: Իսկ Երրորդ և Չորրորդ Հայք գոյություն ունին միմիայն 536 թվից: Մեծ Հայքի բյուզանդական բաժինը բաղկացած էր մինչև Հուստինիանոս երկու մասից. հինգ անկախ սատրապություններ (նախարարություններ)՝ Ծովք (Շահունյաց), Բալախովիտ, Հաշտյանք, Անձիթ և Մեծ Ծովք, ուր մտնում էր և Անգեղառն: Մյուս մասը ընդգրկում էր Կարինի և Երզնկայի շրջանները, մեր Բարձր Հայք, որ բյուզանդացիք կոչում էին Ներքին Հայք:

Արդ, Հուստինիանոս կայսր 536 թվի հրամանագրի մեջ հայտարարում է, որ բոլոր հայ[կական] հողերը՝ Ա և Բ Հայքը, այլև Ներքին Հայք և հինգ անկախ իշխանությունները պետք է նոր բաժանման վերածել: Առաջին Հայք պիտի կոչվի այսուհետև նախկին Ներքին Հայքը՝ ունենալով իր մեջ նոր հողամասերը մինչև Տրապիզոն: Երկրորդ Հայք կկոչվի նախկին Ա Հայքը, այսինքն՝ Սեբաստիո շրջանը: Իսկ նախկին երկրորդ Հայքը, Մալաթիո շրջանը, կկոչվի Գ Հայք: Եվ վերջապես հինգ իշխանությունները կկազմեն

¹ Հայր Վ. Հացունի, Մովսես Խորենացին կը դառնա ի հինգերորդ դար, էջ 29:

² Տես մեր ռուսերեն գործը՝ «Армения в эпоху Юстиниана», СПб., 1908, стр. 89.

Դ Հայք: Ակններև է, որ 536 թվից առաջ չկար ոչ միայն Դ Հայք, այլև Գ Հայք: Առաջին անգամ Հուստինիանոսն է կնքում այդ ամուններով այն հողերը, որ առաջ կոչվում էին Բ Հայք և անկախ սատրապություններ¹:

Անհերքելի փաստ է, որ Պատմահայրը ուշ է, քան 536 թիվը և հայր Հացունու ճիգերը թերի և թյուր հասկացողության արդյունք [եմ]:

Ուրիշ օրինակ: Մեղրեստրոսի վարքը թարգմանված է հայերեն 678 թվին: Խորենացին քաղել է այնտեղից ընդարձակ հատված: Սրանից հետևում է, որ Պատմահայրը ուշ է նաև, քան 678 թիվը: Հայր Վ. Հացունին ասելիք չունի այս մասին, բայց համառորեն փորձում է արտասանել քանի մի կցկտուր խոսքեր: Հարկ ենք համարում բերել այստեղ փոխառված հատվածը, որպեսզի ընթերցողի համար պարզ լինին բանաբաղության փաստը և հայր Հացունու դատելու և տրամաբանելու ձևերը:

ՍԵՂԵՍՏՐՈՍԻ ՎԱՐՔ,

էջ 699

Մեղրեստրոս ... քարէվայելացեալ քան զբոլոր վիճակատրսն: Վասն զի ամբարտաւանութիւն և մարդահաճոյութիւն առ ի նորա վարս տեղի գտանել ոչ ուրեք կարացին. այլ հեզ և քարիական և քարէխորհուրդ գոյով, և երկնայնոցն զարդարեալ սովորութեամբք զինքն բոլորից ցուցանէր. վասն զի գոյր տեսլեամբ հրեշտակական, բանի տրամապայծառացեալ, գործով սուրբ, մարմնով արտափայլեալ, սարսիւք անճառ, խորհրդակցութեամբ մեծ, հաւատով ուղիղ, յուսով համբերողական, սիրով անկեղծաւոր: Այլ վասն զի զբոլորսն նորա գողտցութիւնն ոչ եմ բաւական ասել, առ ի մասնատրականսն նորա գործեցեալն դարձուցից զբանսս (2):...

ՄՈՎՍԵՍ ԽՈՐԵՆԱՑԻ,

Գ, գլ. ԿԷ

Մեսրոպ... գերագանցեալ քան զամենայն որք զայնու ժամանակաւ էին առաքինիք: Քանզի ամբարտաւանութիւն և մարդահաճութիւն առ ի նորա վարս տեղի գտանել երբեք ոչ կարացին, այլ հեզ և լաւական և քարէխորհուրդ գոյով և երկնայնոցն զարդարեալ սովորութեամբք զինքն բոլորից ցուցանէր: Վասն զի գոյ տեսլեամբ հրեշտակական, մտօք ծնընդական, բանի պայծառ, գործովք ծածկալ, մարմնով արտափայլեալ, սարսիւք անճառ, խորհրդակցութեամբ մեծ, հաւատով ուղիղ, յուսով համբերողական, սիրով անկեղծաւոր, ուսուցանելով ամճամճրոյք: Այլ վասնզի զբոլոր նորա ուղղութիւնս ոչ եմ բաւական ասել, ի համզօստ նորա ճշխարացն դարձուցից զբանս:

¹ Տես մեր հիշած գործը, էջ 165, ուր մանրակրկիտ քննության է առնված 536 թվի կարգադրությունը:

Խորենացին բառացի ընդօրինակել է Սեդրեստրոսի վարքից: Կասկածից դուրս է: Սակայն հայր Հացունի նկատել է միայն մի քանի բառերի տարբերությունը. «Սեդրեստրոսի վարուց կտորին մեջ Մովսես կգրե գերազանցեալ, և քարգմանիչը՝ քարեվայելացեալ. լաւական՝ ու քարիակամ, պայծառ՝ ու տրամապայծառացեալ և այլն¹, ուր ակներև է, թե երկուքն ոչ մին հետևող է մյուսին. իսկ ավելի հասարակ և ամենուն ծանոթ բառերու մեջ իրարու վրա ազդեցություն փնտռել անտեղի է»²:

Հայր Վ. Հացունի անարդար է. անտեղին իր դատողությունն է: Բանաբաղությունը փաստ է և ուրանալ փաստը նշանակում է կուրանալ և կուրուքյամբ չէ, որ պիտի լուծվին բանասիրական կնճիռներ:

Ուրիշ փոխառություններ ևս ունի Խորենացին մույն Սեդրեստրոսի վարքից: Կոստանդիանոս [Մեծի] վերաբերյալ առասպելական տեղեկություններն այստեղից են քաղված:

Խորենացին օգտվել է նաև Սուկրատի «Եկեղեցական պատմության» հայերեն քարգմանությունից, որ կատարված է 696 թվին: Վրաց առաքելուհու Նունեի պատմությունն այնտեղից է առել մեր Պատմահայրը և ինքն է մտացությունից հանել հին ավանդությունը և պատվաստել հայ գրականության, որտեղից անցել է և վրաց: Մինչև Խորենացին, հայ և վրացի մատենագրությամբ անծանոթ էր Նունեի առաքելությունը: Հետևությունը պարզ է. Խորենացին հետ է, քան ոչ միայն 678, այլև 696 թիվը:

Մի ուրիշ պարագա: Խորենացու մեջ աչքի է զարկում նրա բշտմանկան դիրքը Մամիկոնյանների հանդեպ և ընդհակառակը՝ արտակարգորեն բարյացակամ է Բագրատունիներին: Հայր Վ. Հացունի խոժոռոտ է նաև այս դիտողության դեմ, պնդելով, որ Խորենացու մոտ «կան Մամիկոնյանց երկու խումբ. մին՝ սևերու, ինչպես Գնելա դավաճան Վարդանն և ուրացող հայրենադավ Վահանը, զորս Փափստոսեն առավ մույն գունով և մյուսը՝ լավերու, որոց պատշաճ բաժինը տված է, փայլուն ծագում և մեծ դեր մը անոնց Մամգոն նախահոր, քաջություններ Մուշեղա և Սամուելի, Ս. Սահակա խնդրանոք սպարապետության պատիվն Համազասպա, և ստրատելատության՝ անոր որդվոյն Վարդանա, և քարեգութ պաշտոն մը վերջնոյս կնոջ Դստրկան Ս. Սահակա հուղարկման մեջ: Ավելի փարումն առ Բագրատու-

¹ Զորբորդ օրինակը՝ համբերող և համբերողական՝ զեղչելու է, որովհետև Խորենացու քրեական հրատարակության մեջ՝ համբերողական է: Իսկ «և այլն» միանգամայն անտեղի է գեթ հատվածին նկատմամբ, ուրիշ տարբերություն չլինելու պատճառով:

² Հայր Վ. Հացունի, էջ 30:

նիս՝ յուր մեկեմաս Սահակա ընտանյաց՝ այո՛, քայց ո՛ր է հոդ բշմամտությունը Մամիկոնյանց դեմ»¹:

Կարծում ենք, որ բշմամտություն կա և կա այնտեղ ուր պատվական հայրը չի տեսել, և չի՝ տեսել, որովհետև հարցը մտտին չէ սերտած:

Մամիկոնյան տոհմը կոչվում է Փավստոսի մոտ «Տուն սպարապետութեան»: Ժառանգաբար սպարապետներ են՝ Արտավան և Արտավազդ (Ագաթանգեղոսի մոտ), Վաչե, Արտավազդ, Վասակ, Մուշեղ, Մանուել (Փավստոսի մոտ): Խորենացին զլացել է խոստովանել նրանց այդ մեծ պատիվը: Ավելին կա. համել է նրանց իրենց քարձր աթոռներից և փոխարեն նըստեցրել Բագրատունիներին: Փավստոսի փայլուն աստղերը՝ Վասակ և Մուշեղ, քոյրովին զրկվել են իրենց լույսից. Վասակ սպարապետ չէ, և ոչ Մուշեղ: Վասակ հասարակ «զինակիր» Արշակ թագավորի (Գ, գլ. ԻԵ). «զինակիր» է նաև նրա ավագ եղբայրը՝ Վարդան (Գ, գլ. ԻԲ). իսկ Մուշեղ այդ էլ չէ, այլ հիշվում է որպես «որդի Վասակայ Մամիկոնենի» (Գ, գլ. ԼԵ):

Շատ Մամիկոնյաններ, և ոչ հասարակ, մնացել են անհիշատակ, ինչպես Արտավան, Արտավազդ և Վաչե սպարապետներ Տրդատի ժամանակ: Արտավանի տեղ երևան է գալիս Արտավազդ Մանդակունի, Վաչեի տեղ՝ Բագարատ Բագրատունի: Տրդատի մահից հետո, որպես թե նրա որդին և հաջորդը Խոսրով Ոշանակել է մեկի փոխարեն չորս սպարապետ և «առաջին՝ Բագարատ ասպետ»: Մինչդեռ Փավստոսից հայտնի է, որ Խոսրովի սպարապետն էր Վաչե Մամիկոնյան, նա՝ որ հետ մղեց մագթթաց Մանեսան թագավորի արշավանքը: Խորենացին ջնջել է Վաչեին և նրա դերը տվել է Բագարատին, որը, ըստ Փավստոսի, Վաչեի «զինակիցներից» մեկն էր միայն²:

Վասակ զիջել է իր տեղը երկու ուրիշ սպարապետների, Վահան Ամատունի և Վաղինակ Սյունի (Գ, գլ. ԺԸ): Մուշեղը չէ Պապ թագավորի սպարապետը, այլ Սմբատ Բագրատունին, որին և վիճակվում է Չիրավի կովի հաղթության փառքը (Գ, գլ. ԼԵ): Փավստոսի վերջին հերոսը՝ Մանուել Մամիկոնյան անհետացած է և նրա տեղը գրավել է Սմբատ Բագրատունին: Դավաճան Մեհրուժանի խարամողը Մանուելն էր, քայց Խորենացին դեպքը տեղափոխել է Արշակի ժամանակ և վերագրել Սմբատ Բագրատունուն (Գ, գլ. ԼԵ): Փավստոսից գիտենք, որ Արշակ և Վաղարշակ թագավորները ամուսնացան, առաջինը առավ Մանուելի աղջիկը, իսկ Վաղարշակ՝ Բագրատունի ասպետի: Պատմահայրը զրկել է Մանուել Մամիկոնյանին և այս փոքրիկ պատվից և Արշակին կնության է տալիս Սյունյաց իշխան Բաբիկի դուստրը (Գ, գլ. ԽԱ):

¹ Հայր Վ. Հացումի, էջ 31:

² «Փավստոսի Բուզանդացոյ Պատմութիւն Հայոց», Վեներիկ, 1832, էջ 17:

Մամիկոնյան հերոսների փալատության հռչակապ պատկերները հյուծվել չքացել են խորենացու գրչի տակ, թողնելով վտիտ, հազիվ նշմարելի ստվերներ: Ոչ մի ակնարկ Վասակ սպարապետի հաղթական զենքի մասին: Նա մի չնչին արարած է, որ գծովեց իր եղբոր Վարդանի հետ «վասն աղջկան միտջ հարճի», «և ոչ հեղզացաւ» սպանել նրան «քէպէտ և եղբայր նորա էր» (Գ, գլ. ԻԵ):

Վարդան ևս մաքուր անձ չէ, Տիրիթի «սիրեցեալն» է, քսու և նենգ, որ գորգնեց Արշակին ընդդէմ Գնեկի և հրաման ստացավ սպանել նրան: Տիրիթի հետ Վարդան դավաճանեց Արշակին և փախավ Շապուհ պարսից արքայի մոտ: Արշակի հրամանով երկուսն էլ ընկան նույն Վասակի սրից (Գ, գլ. ԻԳ-ԻԵ):

Մուշեղ, Պապի հռչակավոր սպարապետը, ևս անտեսված է Պատմահոր կողմից ու մի անգամ միայն և այն էլ անցողակի, հիշվում է, որ «Ռոմայր Աղուանից արքայ, խոցոտեալ ի Մուշեղայ որդոյ Վասակայ Մամիկոնենի» (Գ, գլ. ԼԵ): Դժուցագնի անթիվ քաջագործություններից, այնքան ահավոր և հաղթական կռիվներից միմիայն մի չնչին դեպք, մի ոչ մահացու հարված է հիշված: Իսկ ուրացող Վահան, որ արժանի էր մոռացության, Պատմահայրը, իհարկե, անհիշատակ չի թողել: Գեթ խնայել նրա որդուն Սամուելին, որ հայրասպան լինելով մաքրեց Մամիկոնյան անունը դավաճանության արատից: Խորենացին հաստատ է իր հակամամիկոնյան տրամադրության մեջ և անշեղ: Սամուել ապիկար զորավար է. Արշակ թագավորի զանձները զոդացել էին մի քանի իշխաններ և փախչում էին Խոսրով թագավորի մոտ: Սամուել, Արշակի մտերիմ, հրաման ստացավ հետապնդել զոդերին: Սամուել չհաջողեց: Նրա դեմ ելավ Սահակ Բագրատունի, Խոսրով թագավորի սպարապետը, և փրկեց փախստականներին, տանելով նրանց Խոսրովի մոտ (Գ, գլ. ԻԵ):

Պատմահոր քեղուն միտքը հերյուրել է այս միջադեպը Սամուելին վարկարեկելու նպատակով: Սամուել վերջացնում է իր կյանքն անարգ մատնությամբ, և փախչում կայսեր մոտ (Գ, գլ. ԽԸ):

Մամիկոնյանների նախահոր Մամզունի դեմքի վրա ևս նկատվում է խորենացու անձնական կնիքը: Փալատոսի մոտ, Մամիկոնյանց «նախնիք լեալ էին թագաւորք աշխարհին Ճենաց», Խորենացին նրանց դարձնում է Ճենաց թագավորի «դայեկերդիք»: Մամզուն փախչում է իր «չարախօս» եղբոր Բղդոխի երեսից պարսից Շապուհի մոտ: Սա չի ուզում նրան պահել իր մոտ, այլ ուղարկում է Տրդատին: Մամզուն «յոչ կամաց եկեալ յաշխարհս մեր», ապրեց մի տարի «փոփոխելով տեղի ի տեղուջէ գրովանդակ ամս»: Վերջը նենգորեն սպանեց Սկյունյաց Սդուկ իշխանին և տիրացավ Տարոնին (Բ, գլ. ԶԱ և ԶԴ):

Առաջին անգամ Ս. Սահակի օրով է և նրա շնորհիվ, որ մի Մամիկոնյան արժանացավ սպարապետության կոչման, և այս անձը Համազասպն է,

Ս. Սահակի փեսան: Բագրատունի «քաջ սպարապետ» Սահակի մահից հետո Ս. Սահակ աղաչեց Խոսրովին, հետո Վռամշապուհին՝ նշանակել Սահակի տեղ Համազասպին: Խոնիրն հասավ մինչև պարսից դուռը և այդքան դժվարությամբ Համազասպ դարձավ սպարապետ, ուրեմն շնորհիվ Ս. Սահակի միջնորդության և ոչ իր անձնական արժանիքի (Գ, գլ. ԾԱ): Մեր Պատմահայրը շատ վերապահ է, անգամ Համազասպի որդի՝ Վարդանի նկատմամբ:

Կորյունի մոտ Վարդան ուսումնասեր է¹, Խորենացին լուռ է այդ մասին: Վարդան ուղեկցեց Մեսրոպին կայսեր մայրաքաղաքը, ուր ստացավ ստրատելատի պատիվ, հետո ուղեկցեց Սմբատ ասպետին պարսից արքունիքը (Գ, գլ. ԾԷ-ԾԸ):

Այսպիսով, Խորենացու աչքում Մամիկոնյան տոհմը նորեկ է, գոյություն ունի հազիվ Տրդատի օրերից, և մեծ տեղ չունի Հայոց պատմության մեջ: Բագրատունի տունը ևս եկվոր է, ճիշտ է, քայք շատ հնուց է, Հայկազանց շրջանից, և ծագում է ընտրյալ ազգից: Պատմահոր սիրելի է ուրանալ Մամիկոնյան վաստակները, քարշել վայր Մամիկոնյան կտրիճներին իրենց պատվավոր դիրքերից և բարձրացնել Բագրատունիներին իրենց նվաստությունից: Պատճառը Սահակ ասպետի հովանավորությունը չէ, որին հաճելի տուրք տալ ուզեմար երախտագետ գրիչը: Խորենացու տրամադրությունն անձնական հաշիվների շունչ չէ, նա մի նշանաբան է գաղափարական: Երկու նշանավոր տոհմերի, հայ պատմության երկու անիվների, հակադրությունը մեկի նվաստացումով, մյուսի փառաբանությամբ, արտահայտում է «Հայոց պատմության» գաղափարախոսությունը և սա հեղինակի անհատական զգացումը չէ միայն, այլ արտացոլում է այն մտայնությունը, որ ընդհանուր էր և տիրական իր դարում՝ ժամանակակից պատասխանատու շրջանների մեջ: Ինչպես ասել ենք ուրիշ անգամ, կրկնում ենք այժմ, որ մեր Պատմահայրը, բարձր մտավորական, դրոշակակիր է Բագրատունյաց քաղաքականության և անհամակիր Մամիկոնյան արկածախնդիր և ըմբոստ ոգուն:

Այս հանգամանքն ինքնին պատմական մի լույս է, որ առաջնորդում է մեզ դեպի Պատմահոր դարը: Այդպիսի համակրանքով և հակակրանքով նա չէր կարող նստել Փավստոսի, Ղազար Փարպեցու և Մեքենոսի կողքին: Գործողից մինչև յոթներորդ դարը Հայոց պատմության մեջ թառած են Մամիկոնյան սպարապետներ, անվիճելի և անմրցելի տնօրեններ երկրի քալատին: Միայն յոթներորդ դարու սկզբից է, որ շնորհիվ Սմբատ Վրկանի, Բագրատունի խոհեմ դեմքերը առաջանում են մոր ուժերով դեպի առաջին դիր-

¹ Կորյուն, Վարդ Մաշթոցի, Երուսաղեմ, 1930, էջ 27:

քերը և հաջորդ դարում արդեն վտանգավոր մրցորդներ են Մամիկոնյան մեմատերերին: Ութերորդ դարի ապստամբական շարժումները վերջացան 775 թվի պարտությամբ և Մամիկոնյան դարավոր վարկը բարշամեց ընդմիշտ: Երկիրը հանեց ծանր դրությունից Աշոտ Մսակեր և հիմը դրեց Բագրատունիների իսկական մեծության:

Տեսանք, որ բանասիրական քննությունները հանգեցին այն կետին, որ Խորենացու գործն ուշ է, քան 696 թիվը: Այդ գործի գաղափարախոսությունը հաստատում է այդ կետը և գծում նրա վերջին եզրը մերձավորապես ութերորդ և իններորդ դարերի սահմանագլխին: Պատմահոր բացասական վերաբերումը Մամիկոնյան անցյալին կգտնե իր բնական բացատրությունը, եթե ենթադրենք, որ նա շարժել է իր գրիչը 775 թվի աղետների, Մամիկոնյան այդ վերջին խելացնոր խոյանքի, ազդեցության տակ:

Ամեն պարագային՝ վիճելին 696 թիվը չէ, որ անդրդվելի է: Վեճը վերջին եզրի շուրջն է. մենք կարծում ենք Գ. Խալաթյանցի և հ. Ն. Ալիևյանի հետ¹ որ այդ եզրը ուշ է, քան 775 թ. և առաջ, քան Մսակերի մահը՝ 826 թ.: Հ. Մանանդյան և Յո. Մարկվարտ առաջաճում են մինչև իններորդ դարի երկրորդ կեսը:

Հայր Վ. Հացունի վազում է դեպի V դար: Այդ իր գործն է: Բայց աններելի է նրա արհամարհող դիտողությունը մի շարք բանասերների հասցեին՝ Ա. Գուշմիդ, Գ. Տեր-Մկրտչյան, Մ. Տեր-Մովսիսյան, Ա. Կարիեր, Պ. Վետտեր (Ֆետտեր), Հ. Գելցեր, Մ. Վ. Լա Կրոզ, Գ. Խալաթյանց, Ն. Ադունց, հ. Ն. Ալիևյան, Յո. Մարկվարտ և Հ. Մանանդյան: Այդ բարգավաճ ու քննադատ մտքերը, զիտում հայր Հացունու կարծիքով «կրնային ավելի օգտակար խնդրոց նվիրել իրենց ժամանակն ու կարողությունը», և «ոչ թե քաշքշել դարն դար ո՛չ Պատմահայրը, այլ ամոր ուրվականը, մինչ նա պիտի ժպտի անունց, կանգնած յուր պատվամոլանին վրա՝ ուր զետեղեցին զայն յուր գործն ու դարերը»²:

Ախորժակ չունինք խրատներ տալու, մանավանդ ամբարտավան խրատներ: Ինչ վերաբերում է Խորենացու պատվամոլանին, կարծում ենք, որ այդ պատվամոլանը V դարում ոչինչ արժեք չունի, բայց կանգնած Աշոտ Մսակերի կողքին՝ ստանում է իսկական արժանի փայլ. այդտեղ «Հայոց պատմությունը» դառնում է հայ մտքի, քաղաքական մտքի և երազների մի կորոդ, մի սրբազան գիրք, որ նվիրագործում է Բագրատունիների նորածիլ

¹ Տես հայր Ն. Ալիևյանի գործի մեր քննությունը՝ «Ղևոնդ և Խորենացի. քննություն հայր Ն. Ալիևյանի տեսության»՝ «Հայրենիք», ամսագիր, 1933, № 8, էջ 79-90; № 9, էջ 120-126 (3):

² Հայր Վ. Հացունի, էջ 77-78:

քաղաքականությունը, քարձրացնում է նրանց հեղինակությունը և ապահովում նրանց հաջողությունը: Եթե գաղափարը երբևիցե գործ է ստեղծում, «Հայոց պատմություն» այն գաղափարն է, որ ստեղծեց Բագրատունյաց թագավորությունը և Պատմահայրը՝ այդ թագավորության քարտյական հիմնադիրը, ավետավոր Առաքյալն է (4):

Բ

Սխալը ծնում է սխալ: Հենվելով Խորենացու մասին ունեցած քյուր գաղափարին, հայր Հացունի չէր կարող ճշմարիտ արդյունքի հասնել Կաղանկատվացու խնդրում: Եվ իհարկե, իր նոր գյուտը մի նոր մոլորություն է:

Վենետիկի քանասերը կարդացել է Կաղանկատվացու Ա գիրքը և գտել է, որ նյութերը դասավորված են կարգով, «հատուկ ծրագիրով»: Անցել է Բ գրքին, կարդացել մինչև Թ գլուխը. կարգն այնքան հետևողական չէ գտել, քայքայ փույթ չէ: Կարևորն այն է, որ Թ գլխի մեջ հեղինակը խոստանում է նկարագրել մի տազնապալից շրջան և այն նկարագրում է հաջորդ Թ-ԺԵ գլուխներում: Տազնապալ վերջացել է Վիրո կաթողիկոսի շնորհիվ 628 թվին: Արդ, մեր ուշիմ քանասերը՝ Թ գլուխն այնպես է հասկացել, որ հեղինակը ժամանակակից և ականատես է նկարագրված տազնապալին և այս հեղինակն ինքն՝ Կաղանկատվացին է, որ գրել է 628 թվին իր գործին առաջին մասը՝ սկզբից մինչև Բ գրքի ԺԱ գլուխը: Ահա առաջին գյուտը:

Հայր Հացունին նորեն ձեռքն է առել Կաղանկատվացին և շարունակել ընթերցումը մինչև նույն երկրորդ գրքի ԻԸ գլուխը և տեսել է, որ հեղինակը գրել է այս մասը, որ է Ջևանշեր իշխանի պատմությունը, 669 թվին, կամ նոր հռովմածում՝ 665-670 տարիներին ընթացքին: Սա էլ երկրորդ գյուտն է: Մնացածը՝ այսինքն երկրորդ գրքի երկրորդ րաժինը, ԻԹ-ԾԲ գլուխները և ամբողջ երրորդ գիրքը, չէ պատկանում Կաղանկատվացուն, այլ մեկնեմ ավելի ուրիշ շարունակողների: Այս էլ մի երրորդ առեղծված: Այսպես ուրեմն, այս գյուտերի համաձայն, Կաղանկատվացին հեղինակել է իր անունը կրող գործի միմիայն կեսը և այս կեսը գրել է երկու նվազով, 628 թվին և, երեսուն տարի դադար անելուց հետո, նորեն գործի կալել 669 թվին:

Այս բոլորը ճրի ենթադրություններ են: Այն մասը, որ գրված է համարում հայր Հացունի 628 թվին, ունի իր մեջ Բ գրքի ԺԳ գլուխը: Այս գլուխը վերջացնում է հետևյալ տողերով. «քանզի քառնադոց էր թագաւորութիւնն ի տանէ Մասամականցն և տալոց էր ի ձեռս որդոց Իսմայէլի» (Բ, գլ. ԺԳ):

Այս տողերը կարող են գրված լինել միմիայն 652 թվից հետո, երբ կործանվեց Մասամյան պետությունը և երկրին տիրացան արաբները: Ահա ու-

րեմն մի և առաջին նետը 628 թվի ճակատին: Կան և ուրիշները, ինչպես պիտի տեսնենք, քայց այս էլ բավ է թաղելու մի անգամ ընդմիշտ 628 թվը որպես գրառքյան տարի:

Առաջման անցնիք մյուս տարեթվին: Կաղանկատվացու բուն գործը հայր Հացունի վերջացած է համարում Բ գրքի ԻԸ գլխով, ուր հեղինակը երկար կյանք է մաղթում Ջևանշերին: Ուստի և համաձայն չէ Գ. Ջարպիհանայանի հետ, որ նույն գրչին է վերագրել նաև հետևյալ գլուխները՝ երկրորդ գրքի վերջը: Համաձայն չէ, որովհետև այնտեղ պատմվում է նաև Ջևանշերի մահը, մինչդեռ հեղինակը, Հացունու կարծիքով, գիտե Ջևանշերին դեռ կենդանի:

Սակայն Ջևանշերի մահը պատմվում է ԼԴ գլխում, իսկ մինչ այդ, այսինքն՝ ԻԹ-ԻԳ, ուրեմն չորս գլուխների գրիչը ևս Ջևանշերին տակավին կենդանի գիտե: Ուրեմն սա ուրիշ գրիչ է, քան Կաղանկատվացին և երկուսն էլ գրել են Ջևանշերի կենդանության: Իսկ սրանց մահից հետո շարունակել են ուրիշները: Ուրեմն քանի՞ գրիչ եղավ: Կաղանկատվացու բուն գործը վերջացած է կարծում Հացունին ԻԸ գլխով, որովհետև հաջորդ գլուխների ենթադրյալ նոր գրիչն որպես թե հայտարարում է իր գործի սկզբում, թե իր մախորդի երկը պակասավոր էր և ինքը պիտի լրացնե և քերում է հետևյալը. «զճմարտախօս դրուագս բանից (մախորդիմ, ավելցնում է հայր Հացունի) սակաւ ինչ նուազ գտի» և այլն: Հայր Հացունի լավ կաներ չղներ «և այլն» և շարունակեր մախադասությունը, որպեսզի ընթերցողը տեսներ մեր բանասերի աշխատելու եղանակը:

ԻԹ գլխի վերնագիրն է՝ «Տեսիլ միանձնացելոյ ամն Աստուծոյ Իսրայելի ի վերայ Մաշտոցի սրբոյ. և մահատակութիւն աշակերտացն. և զիստ սրբոյ խաչին, որ ի Գիսն էր»: Գլուխն սկսվում է այսպես. «Չճմարտախօս դրուագս բանից սակաւ ինչ նուազ գտի զմիայնամալոյն Իսրայելի: Սկիզբն անյայտ իմն էր. այլ գայս և եթ, որ ինչ խորհրդոյս էր իրք, բովանդակեցաք»: Լեզվական մեծ հմտություն չէ հարկավոր այս հասարակ մախադասության իմաստը չթյուրելու համար: Խոսքը մախորդ դրվագի մասին չէ, բնավ, այլ առաջիկա դրվագի, ինչ որ պիտի գրվի Իսրայելի մասին: Գրիչը խոստովանում է, որ շատ բան չգիտե այս միանձնավորի մախիկն կյանքի վերաբերյալ: Սա հայտնի էր դարձել շնորհիվ այն «հրաշալի տեսիլ»-ի, որ գրության նյութն է: Իսրայել լեռներում առանձնացած իր ճգնության մեջ, մի օր տեսավ մի տեսիլ, թե այս ինչ տեղ աստվածային գանձ կա թաղված: Հայտնեց այս մասին իր գավառի՝ Մեծկողմանց եպիսկոպոս Դավթին և հարևան Մեծիրանք գավառի եպիսկոպոս Հովելին: Երեքը միասին շտապեցին տեսիլի ակնարկած տեղը, Չղախյան հովիտը, փորեցին մի փայտաշեն մատուռի մեջ «թիզս տասն, գտին կողոփս երկու արծաթեղէնս՝ կապարեայ կնիք ի վերայ եղեալ. գորմէ տախտակ մի ռսկեծոյլ հաստահեղոյս քևեռեալ. և ի մտ գրեալ ասորերէն և

հայերեն գրով»: Կնիքը հանեցին և մեջը գտան «փրկագործ խաչի մասն»: Ոսկեծուխ տախտակի գիրը ևս կարդաց Հովել. «Եւ էր գիրն այս եթէ՝ Երուսաղեմեան մասնատրեալ նշխարք սրբոց են»: Տապանակներից, այսինքն՝ կողովներից, մեկը Հովել եպիսկոպոսը տարավ իր մոտ, մյուսը՝ մնաց Իսրայելի ձեռքին՝ եպիսկոպոս Դավթի թույլտվությամբ: Իսրայել դրավ սրբությունը իր վանքի մեջ, որ է Գլխո վանք նույն Մեծկողմանց (կամ Մեծկուենից) գավառում:

Հովել թուրք գրեց իր և Դավթի կողմից Աղվանից կաթողիկոս Ուխտանեսին և Ջևանշեր իշխանին հայտնելու չքնաղ գյուտը: Թուրքը քերված է Լ գրվածում, և հաջորդ ԼԱ գլխում՝ Ուխտանեսի և Ջևանշերի պատասխանը: Սրանց խնդրելով սրբությունը տարան Պերոժ Կավատ, ժողովուրդի հետ Ուխտանես և Ջևանշեր երկրպագություն տվին և ապա վերադարձան նորեն Գլխո վանքը:

Մի տարի անց՝ Իսրայել դարձյալ մի տեսիլ տեսավ, թե Մաշտոցի խաչը ծածկված է Ուտի գավառի Գիս գյուղի մեջ: Մի քահանայի հետ շտապեց Գիս, փորեց հինգ քիլ մի փոս և «յանկարծակի երևեալ տապան մի արծաթի, ժանգառագոյն, հնացեալ, որ և ունէր առհասարակ հայ, հռոմ և ասորի գիր, և ցուցաներ ի մեա գոլ գմասն կենդանարմատ փայտին» (Բ, գլ. ԼԳ):

Այս գյուտը նկարագրված է երկարորեն և, ինչպես հեղինակն է ասում, «վիպասանման գրուցատրաբար» ԼԳ գլխի մեջ: Կարևոր չեն մանրամասնությունները: Հիշենք միայն, որ լուրը հասավ կաթողիկոսին, Ուխտանեսի հաջորդ Եղիազարին, և Ջևանշեր իշխանին: Կաթողիկոսը գնաց և «առհանեալ գմասն ի սրբոյ Խաչէն Մաշտոցի» օծեց յուղով օրհնության:

Այսպիսով, երազագետ Իսրայել երկու գյուտ արավ. Մաշտոցի խաչը Գիս գյուղում, և Չղախի խաչը, որ Երուսաղեմի խաչի մասն էր:

Արդ, այս երկու խաչերի մասին մեր պատմագիրը ճառում է իր գործի Ա գրքի մեջ ԻԷ-ԻԹ գլուխներում և քաջատրում նրանց ծագումը: Մեսրոպի խաչի մասին պատմում է (գլ. ԻԷ) «վիպասանաբար», իսկ Երուսաղեմյան խաչի՝ «գրուցատրաբար» (գլ. ԻԸ): Հայոց, Աղվանից և Վրաց նշանագիր տալուց հետո Մաշտոց գնում է որպես թե Երուսաղեմ ուխտ: Այնտեղից վերադառնում է «աշակերտօքն և ընդ ինքեան ունելով զխաչն արծաթեղէն ոսկի խաչաց տեսակով, յորում ի տէրունեան խաչէն էր մասնատրեալ», և գալիս բնակվում է Ուտի գավառի Գիս գյուղում: Այնուհետև Մաշտոց իր աշակերտներով քարոզություն է անում մինչև Չղա պահակը և այն կողմ՝ լեռնականների մոտ: Ջգալով որ գազան բռնակալները մտադիր են նրանց սպանել, Մաշտոց «փութացեալ փորէր փոս մի ըստ պիտոյից գործոյն և գաստուածային առեալ գանձէն, որ է խաչն տէրունական եղեալ ի տապանի ծածկէր ի գետնափոր կայանի»: Հետո նորահավատներից մին շինում է

«մատուցման մի հոդեղեն չորքերուսի և տապան տախտակամած արարեալ՝ ամփոփէր զնշխարս նոցա ի տապանի անդ»։ Նշխարները Մաշտոցի աշակերտներինն էին, որոնք նահատակվեցին նույն հյուսիսականներից։ Հետագայում եկեղեցի շինեցին «ի կայարանի խաչին, գոր Հին եկեղեցի տեղոյն անուանէին որում Գիսն կոչեն»։

Մաշտոցի մահից հետո իր աշակերտները վճռեցին գնալ Երուսաղեմ և խնդրել մի առաջնորդ, քանի որ իրենց առաքյալ Եղիշան Երուսաղեմից էր։ Լավ ընդունելություն գտան Երուսաղեմի պատրիարքի կողմից, և վերադարձան «ռակեղեն և արծաթեղեն սպասիւք և քազում նշխարօք յամենայն սրբութեանցն» և երեք քահանաների ընկերակցությամբ եկան Մեծկուենից գավառը և հաստատվեցին Չղախ հովտում (Ա, գլ. ԻԸ)։ Հյուսիսական քարաբառս ազգերն արշավեցին և ասպատակեցին Աղվանից, Հայոց և Վրաց աշխարհները։ Երբ հրոսակները խուժեցին Մեծկուենից գավառը, «Չղախական գրեղին Երուսաղեմեան զահի հարեալ մեծաւ երկիւղիւ աճապարեալ ի մի վայր ժողովէին զմասունս նշխարացն ամենայն և յերկուս ամփոփեալ արծաթեղեն կողովս ծածկէին յերկրի» (Ա, գլ. ԻԹ)։ Ձանց անենք անկարևոր մանրամասնությունները։

Այս պատմությունները հերյուրված են ad hoc մեկնելու Գիսի և Չղախի սրբությունների ծագումը և այդ միջոցով հաստատելու նրանց հայտնության փաստը։ Երկրորդ գրքի ԻԹ-ԼԳ գլուխները կապված են սերտորեն առաջին գրքի ԻԷ-Լ գլուխներին, գրված են միևնույն ոգով և շնչով և պատկանում են միևնույն գրչին։

Արդ, մեծապես կարևոր է, որ գրիչը խոստովանում է, թե «սակաւ ինչ նուազ գտի» Իսրայելի վերաբերյալ դրվագը։ Իսրայել կենդանի էր տակավին 707 թվին և մասնակցեց այդ թվին կայացած եկեղեցական ժողովին¹։ Նա է, մյուս կողմից, գլխավոր դերակատարն այն բոլոր անցքերի, որ պատմվում են խաչերի գյուտից հետո, հաջորդ գլուխներում և որ վերաբերում են Իսրայելի առաքելության Հոնաց մոտ։ Արդ, մեր պատմագիրը չի կարող ժամանակակից լինել Իսրայելի. այլ ապրում էր նրանից, ուրեմն 707 թվից, շատ սերունդներ հետո և այնքան հեռու էր ժամանակով Իսրայելից, որ ուրիշ բան չգիտեր նրա մասին, քան ինչ որ գտել էր գրավոր աղբյուրներում։

Իսրայելի առաքելության նվիրված գլուխները ևս միևնույն գրչի գործ են։ Ուխտանես և Ջևանշեր գրում են Հովել և Դավիթ եպիսկոպոսներին ուղղված Թղթի մեջ ի միջի այլոց. «Եւ մեք թէպէտ հեռի ենք մարմնով, մերձ համարեալ հոգով յիշեսցիք առաջի նորագիտ խաչիդ» (Բ, գլ. ԼԱ)։ Միևնույնը կրկնում են Սահակ կաթողիկոս և Գրիգոր Մամիկոնյան Հոնաց քազավորին ուղղած նամակում. «Եւ արդ՝ մեք և աշխարհս մեր, թէպէտ և մարմնով հեռի ենք, սըր-

¹ Տե՛ս ստորև, էջ 453։

տի սիրով մերով համարիմք թէ յանդիման տեսաք զձեզ» (Բ, գլ. ԽԵ):

Պարզ է, որ միևնույն ձեռքն է գրողը: Ասել է թե Իսրայելի ամբողջ դրվագը պատկանում է նույն գրչին, որ գրել է Ա գիրքը և գրված է 707 թվից շատ հետո: Նույն գրչի գործն են և Բ գրքի այն գլուխները, որ նվիրված են Վիրային և Ջևանշերին, ուրեմն և այս մասը չէ կարող գրված լինել ո՛չ 628 և ո՛չ 689 թվին: Հայր Հացունին ո՞րտեղից է հանել այդ տարեթիվերը, պետք կա հատուկ քննության:

Գ

Մեր հակառակորդի կարծիքով Կաղանկատվացին գրել է Վիրայի և Ջևանշերի հատվածները, ասենք դրվագները, որպես ականատես 628 և 689 թվին: Ջննենք նախ Վիրայի դրվագը:

Տեսանք, որ Վիրայի պատմությունը գրված է ամեն պարագային 652 թվականից հետո և ոչ 628 թվին: Բայց մոռանա՞նք այս կետը, ինչպես մոռացել է հայր Հացունի: Ուրիշ կողմեն մոտենա՞նք հարցին:

Նման դեպքերում լավագույն միջոցն է պատմական ստուգումը, այսինքն՝ թե որքա՞ն ճշմարիտ է քննելի պատմությունը. կարելի՞ է վստահել, որ պատմիչն իրոք ականատես ունի է, թե այնպիսի սխալներ է գործում, այնպիսի շփոթ տեղեկություններ է տալիս, որ մատնում են նրա ոչ ժամանակակից լինելու պարագան:

Արդ, Վիրայի դրվագը բռնում է Բ գրքի Թ-ից մինչև ԺԶ (ոչ ԺԳ ինչպես հայր Հացունին է հաշվում) գլուխը: Թ գլուխը ներածական է, մի տեսակ նախաբան: Հետևյալ Ժ գլխում պատմվում են Խոսրով Բ Ապրվեզի շահատակությունները և, ի միջի այլոց, հետևյալը.

«Այլ առաւել ևս ռզորէր ընդ ծով և ընդ ցամաք և զգեղեցկաշէն քաղաքս Հռոմայեցոց բնակչօքն իւրովք հանդերձ խաղացուցանէր ի կողմանս Պարսից վասն տննչանաց իւրոց. նմանապէս ճարտարօք ի նոյն ձև օրինակի նստուցանել և անուանել զոմն առաւել քան զԱմտիոք քաղաք, և գայլն ամենայն յիւր անուն՝ զառաւելն ի վերայ յաւելնալ» (Գիրք Բ, գլ Ժ):

Այստեղ մի խոշոր անաքրոնիզմ կա: Գիտենք Սեբեոսից և այլուստ, որ Խոսրով I Անուշիրվան բյուզանդական հողից գաղթեցրեց ժողովուրդ և հիմնեց մի նոր քաղաք և կոչեց Վեհ-Անջատոք¹, այսինքն՝ *Veh-az-Antoc*, «լավ քան Ամտիոք»:

Մեր պատմագրի «Առաւել քան զԱմտիոք» քաղաքը նույնն է, ինչ որ Վեհ-Անջատոք: Իսկ վերջինս հիմնված է 540 թվականին: Պատմագիրը շփոթել է Խոսրով I Խոսրով II-ի հետ և առաջինի գործը վերագրել երկրորդին:

¹ Սեբեոս, Պատմութիւն ի Հերակլն, Ս. Պետերբուրգ, 1879, էջ 28:

Ակններն է, որ այսպիսի շփոթության հեղինակը չէր կարող ժամանակակից լինել Խոսրով II Ապրվեզին և ոչ մանավանդ գրել 628 թվականին: Ընդհակառակը, բյուրեղ կարելի է և պետք է մեկնել նրանով, որ հեղինակը, ընդհակառակը, շատ ուշ է, քան 628 թվիվ: ԺԱ գլխում նկարագրում է խազարաց արշավանքը «յամին երեսներորդի ութերորդի, որ ամ էր տագնապի աղետի սպանմանն Խոսրովու», այսինքն՝ 628 թվին: Իրականին այս արշավանքը տեղի է ունեցել 626 թվին: 628 թվին գրող հեղինակը այսպիսի սխալ չէր կարող գործել և երկու տարի հնություն ունեցող անցքը տեղափոխել իր գրության տարին: Հետևաբար մա 628 թվի գրիչ չէ:

ԺԲ գլխի մեջ մի ուրիշ տեղ կապիտ սխալ: «Յամին երեսներորդի վեցերորդի Խոսրովու», ուրեմն՝ 626 թվին, Հերակլ կայսր խորհում է, «թե զիարդ արդեօք կարասցե բուժիլ յանհմարին տրամութենն և ի նախատանացն», և հարարեության մեջ է մտնում խազարների հետ և նրանց կանչում օգնության: Կատարյալ անհեթեթություն է, 626 թվին սրբել տալ 628 թվին կրած նախատինքը: Հեղինակը լավ չէ սերտել իր ձեռքի տակ գտնված նյութերը: Խազարների արշավանքը տեղի ունեցավ 626 թվին, իսկ 628 թվին վերագրած արշավանքը իսկապես մի ուրիշ նկարագրությունն է նույն 626 թվի արշավանքի: Մի դեպքը վերածելով երկուսի, հեղինակը գործել է ակամայից մի ուրիշ սխալ՝ կարծելով որ 626 թվին խազարները «ճանապարհ կալեալ ընդ աշխարհն Վրաց և Եգերացոց՝ հատին, անցին ընդ ծովն մեծ մինչև ի պալատն արքունի: Եւ յանդիման լեալ մեծի կայսերն, հաստատեն ամ միմեանս զերդմուսն» (Բ, գլ. ԺԲ):

Սակայն խազարները երբեք չեն գնացել բյուզանդական մայրաքաղաք բանակցելու կայսեր հետ: Հերակլ կայսրն է, որ եկավ Եգերացվոց աշխարհը և պաշարեց Տիֆլիսը: Այս քաղաքի առջև տեղի ունեցավ տեսակցություն խազար թագավորի՝ Ջեքու խաքանի հետ, որ է **Ջիեքել Թեոփանես** պատմիչի: Կայսրը խոստանում էր տալ իր մատաղահաս հագիվ 17 տարեկան դուստրը, ի տրիտուր զինվորական օգնության, խազար իշխանին: Եթե մեր պատմագիրը գրած լիներ 628 թվին, պետք է որ այսքան սխալ տեղեկություն չունենար օրվան եղելության մասին, մանավանդ որ խազարները իջնելով ճորա կամ Չոդա պահակից Աղվանք, այստեղից էին գնացել Տիֆլիս ներկայանալու կայսեր:

Ավելորդ չէ հիշել նաև, որ ներածական գլխում (Թ) գործ է ածված Հայկական թվականությունը, որ մեր մատենագրության մեջ առաջին անգամ երևան է գալիս 684 թ. և սովորական է դառնում միմիայն ութերորդ դարու վերջերից հետո¹:

¹ Հնագույն արձանագրությունն է Թալինի մայր եկեղեցու ՄԼԲ Թ.Հ. - 783: Արխաղոմ վար-

Այս դիտողություններն ինքնին ապացույց են, որ մեր պատմագիրը ժամանակակից չէ անցքերին և ամեն պարագայի Վիրտյի դրվագը չէր կարող գրված լինել 628 թվին, հակառակ հայր Հացունու:

Պատվական հոր մոլորության աղբյուրն է երկրորդ գրքի Թ-րդ ներածական գլխի սխալ ըմբռնումը: Գլխի վերնագիրն է. «Պատմութիւն յաղագս յառուցման ազգաց քարքարոսաց և պէսպէս տիեզերահեծ տազնապին որ եղև աշխարհաց»: Սա ընդհանուր վերնագիր է, որ վերաբերում է հետևյալ գլուխներին մինչև ԺԳ, թեև սրանցից յուրաքանչյուրն իր հատուկ վերնագիրն ևս ունի, ինչպես որ ԺԴ գլխի վերնագիրն ամփոփում է ոչ միայն ԺԴ, այլև հետևյալ գլուխները մինչև ԺԶ, հակառակ որ իրենց հատուկ վերնագիրն ունին: Թ գլխի վերնագիրը վերաբերում է իսկապես Թ-ից մինչև ԺԶ գլուխների այս երկու հատվածներին: Ճիշտ այդպես Բ գրքի ԻԹ գլխի վերնագիրն ի նկատի ունի ԻԹ-ից մինչև Լ Գ գլուխները, որովհետև այնտեղ նշանակված է «գիտ սրբոյ Խաչին որ ի Գիսն», իսկ այդ գլուխի մասին խոսվում է Լ Գ գլխում:

Հակառակ վերնագրին, Թ գլուխը տազնապի մասին չէ խոսում, այլ մի տեսակ ներածություն է: Նախքան անցնել տազնապի պատմության, մեր պատմագիրը անձնատուր է լինում տխուր խորհրդածության և գոչում է. «Ո՛վ սքանչելի պատմութեանս, զոր հանդերձեալ եմ հնչեցուցանել ի լսելիս տիեզերաց մօտատրաց և հեռատրաց». և շարունակում է արծարծել այս նյութը: Նրան թվում է, որ տիեզերական պատմությունը չզիտն մտան տազնապ, որ վիճակվեց Աղվանից աշխարհին, ո՛չ Սուրբ Գիրքը, ո՛չ արտաքին պատմագիրները: Կարծես թե Փրկչի մարգարեությունն էր, որ կատարվեց թե «լսելոց էք պատերազմունս և համբաւս պատերազմաց և լինել սովոց յաճախութիւն և սուրք և սասանութիւնք»¹: Հանկարծ սթափվում է իր անբջանքից. «և արդ քանզի ընկղմեցան միտք իմ և զբաղեցան խորհուրդք իմ ի տիեզերական հարուածոցս և մոռացայ զկարգ քանին, որ հանդերձեալն էր արկանել հիմն, և սկիզբն առնել ժամանակաց և անցից, որք անցին ընդ աշխարհս Աղվանից, ըստ քանի մարգարէին եթէ՝ «մոռացայ ուտել զհաց իմ ի

դապետի կարճ արձանագրությունը ԱՄԻ՝ «շինեցի զեկեղեցիս զայս ի թուականութեան ՀԱ.» վիճելի է. արդյոք Հայոց պիտի կարդալ, թե 71-622: Մի դեպքում արձանագրությունը պետք է թերի համարել, մյուս դեպքում խնդրական է մնում, թե ինչու չէ նշանակած (Հայոց) ՀԱ: Մատենագիրներին առաջին անգամ Ղևոնդի մոտ է հանդիպում Հայկական թվականությունը, Արծրունի եղբայրների նահատակության տարին՝ ՄԼԳ -784 (ավելի ճիշտ ՄԼԴ): Մենք կարծում ենք, որ «Կայսերաց պատմութեան» (5) վերջ հիշատակած, ՃԼԴ-685 հնագույն գործածությունն է:

¹ Մատթ., ԻԴ, 2:

ձայնէ հեծութեան իմոյ¹», սակայն և այժմ առ անգամ մի թողեալ զահ և զերկիւղ, որ դեռ զմեղս (կարդա՝ զմիտս²) ունի, ի նոյն կարգն դարձցուք»:

Արդ, հայր Հացունի այնպես է հասկացել այս տողերը, որպես թե հեղինակն ականատես է եղել տագնապին, կրել բոլոր ծանրութիւնն ու նեղութիւնը և սկսել գրել իր պատմական գործը սկզբից ևեթ, գրել «այդ նեղութեան մեջ իսկ, ոչ թե կանխով»:

Եթե հեղինակի միտքն այդ լիներ, պետք էր սպասել, որ այդ մասին խոսեր իր ձեռնարկութեան սկզբին և ոչ թե միջին: Հետո, հայր Հացունի անտեսել է «մտաբան զկարգ քանին» կարևոր խոսքերը, որ բոլորովին այլ իմաստ են տալիս ամբողջ պարբերութեան: Պատմագիրը գրել, հասցրել է իր գործը մինչև Բ գրքի Ը գլուխը և պիտի անցնէ «տիեզերահոծ տագնապին» պատմութեան հետևյալ Թ գլխից: Սակայն փոխանակ անմիջապես նյութին անցնելու, հեղինակի միտքը տարվում է, ընկնում վիսա մտածմունքների մեջ, թե ի՞նչ ահավոր, չտեսնված ու չսկսած, պատմություն է, որ պիտի անն. «միտքը կլանվում է, խոհերը շփոթվում» այս սոսկալի անցքերից և հարվածներից, ոչ որպես ականատես, այլ իբրև պատմող, ուստի և պահ մի մտառնում է «զկարգ քանին», այսինքն՝ շեղվում է նյութից: Սակայն որքան և ընկնված ծանր մտքերից, պետք է սթափվել և «ի նոյն կարգ դառնալ», այսինքն՝ շարունակել պատմութեան թելը, որ ընդհատած էր իր խորհրդածութեան հետևանքով:

Եվ խոստանում է պատմել ոչ միայն թշնամիների հարվածները, այլև նրանց պարտությունը, թե ինչպես «մարդասեր աջն Աստուծոյ» հաղթեց և թշնամիներն «անկան տապաստ առաջի աչաց մերոց»:

Հաջորդ Ժ գլխից սկսած մինչև ԺԶ, մեր պատմագիրը նկարագրում է տագնապալից շրջան խազարների արշավանքի պատճառով և վերջին գլխում պատմում է թշնամու պարտությունը, թե ինչպես հրաշքով թշնամին իր պատիժը կրեց: Ջերու խաքանը սպանվեց յուրայիններից այն միջոցին, երբ նրա որդին, Զորպան-Թարխան արյունարբու զորավարի առաջնորդութեամբ, ասպատակում էր Աղվանք: Խաքանը, դեռ չսպանված, ընտանեկան զժտությունները ծագելուն պես, հետ կանչեց իր որդուն և զորավարին:

Այս ամբիվ մեր հեղինակը նորեն ընկնում է խորհրդածութեան մեջ. «Եւ յուզին միտք իմ գրագում ճառօք ածել օրինակս. միքէ՛ առաւել իցեն քան զընկզմիլն Փարատնի» և կամ Ամաղեկի պարտությունը, Գեղեռնի և Հեսուի հաջորդությունները և կամ ասորեստանցիներին հասած պատիժը: Փոքրիկ

¹ Մաղմ., ՃԱ, 2:

² Այս սրբագրությունը պատկանում է Ս. Պարոնյան վարդապետին (6), իր ձեռքով ճշմանկամ Կաղանկատվացու իր օրինակի լուսանցքում:

շեղումից հետո վերսկսում է իր պատմությունը, ասելով՝ «Այլ մեք ի նոյն դարձցուք ի կարգ քամիցն», և ավարտում դրվագը արժանագրեիով արքայորդու և իր գորավարի քաշվիլը Աղվանքից, համաձայն խաքանից ստացած պատվերին: Հեղինակի «մտքի յուզումը» այստեղ նույն կարգի արտահայտություն է, ինչ որ նախարանի մեջ «մտքի ընկղմումը», և չեն նշանակում, քե պատմագիրն ականատես է տազնապին և գրել է տազնապի մեջ իսկ, «ուչ քէ կանխաւ», 628 թվին: Նախարանի ակնարկը «անկան տապաստ առաջի աչաց մերոց» վերաբերում է խաքանի անսպասելի վախճանին, որ տեղի ունեցավ մեր հեղինակի հաշվով Կավատի թագավորությունից երկու տարի հետո՝ «Յերկրորդ ամի Արատաշրի» (Բ, գլ. ԺԶ), 629-630 թվին: Ուրեմն, եթե Հացունու պես մտածենք, պատմագիրը պետք է, որ սկսած լինի իր գործը ամեն պարագային ոչ 628 թվի տազնապի մեջ, այլ առնվազն երկու տարուց հետո, երբ «ահ և երկիւղ» անցել էին: Հեղինակի զգացած «ահ և երկիւղը» գրողի զգացում է և ոչ տազնապն իրապես ապրողի սարսուռ:

Ա գրքի մեջ գլ. ԺԱ բերված է Գյուտ եպիսկոպոսի մամակը Վաչեին: Անվավեր գրվածք է, քավականին անճաշակ: Գյուտ ուզում է նկարագրել Վաչե թագավորի առաքինությունը, բայց սոսկում է այդ մտքից. «Ահ անկաւ ինձ, - գոչում է նա, - մեծ և ահագին և քարճրագոյն քան զերկինս երկնից և խորամուխ լինել երկնչիւմ, եթէ գուցէ ընկղմիցիւմ, որպէս Պետրոս Առաքեալ ի ծով անդնդային» վերջապես հաղթահարում է ահն ու երկյուղ. «Արդ՝ ահա յորմէ երկուցեալս էի ի ձեռս սիրոյ մօտիւմ և սկսանիւմ ուստի արժանն է սկսանել»: Ստորև քացատրում է. «Այս է, որ զահի հարեալ էի ի սկզբանէ պատմութեանս, որ վեր քան զքան գտանի»:

Այդպիսի դրության մեջ է զգում և մեր պատմագիրը, երբ պատրաստվում է գրել ոչ թե մի առաքինի կյանք, այլ «տիեզերական տազնապ»-ը: Սկսում է հուզմունքով և վերջացնում նույն զգացումով, որպես պատմիչ, կրկնում ենք, և ոչ ականատես:

Ներածական Թ զլխի մեջ պատմագիրը խոստանում է գրել մեծ «տազնապը»-ը, բայց հարկավոր է համարում սկսել նախընթաց անցքերից, ասելով. «Եւ զի անցեալ ժամանակն յետս կոյս զիրն պահանջէ ի մէնջ պատմել, սկսայց յառաջին տասնևութ մահանջէն յայտնութեան Տեառն մերոյ Յիսուսի Քրիստոսի, մեհեկանի ամսոյ, յերեսուն և հինգ ամէն Խոսրովու Որմզդեան արքայից արքայի, որ եղև»:

Խոսրովի 35-րդ տարին է (590+35)=625, որին համաձայն է և մյուս թվականը, 18 մահանջ՝ հաշված մեհեկանի ամսի Հայտնությունից: Հայկական թվականը սկսվում է 552 թվից, երբ նավասարդի մեկը =11 հուլիսի, և հետևաբար մեհեկանի 1=556 թ. հունվարի 7: Այս է Հայտնության մեհեկանը, որից հաշվելով 18 մահանջ (4x18=) 72 տարի, կստացվի (553+72) 625 թ.:

Պատմագիրն ուրեմն պիտի սկսե իր պատմությունը 625 թվից: Հաջորդ Ժ գլխի վերնագիրը՝ «Յառաջին տասնևութն նահանջէն սկիզբն պատմողաբար» հաստատում է նույն խոստումը՝ սկսել առաջին <ամե> հետ 72 տարվո, ուրեմն 625 թվից հետո:

Սակայն, հակառակ խոստման, պատմագիրը սկսում է ոչ թե 625 թվից, այլ 614 թվից, հիշատակում է Երուսաղեմի առումը և խաչափայտի գերությունը, որ տեղի ունեցավ 614 թվին, Հերակլ կայսրի առաջին արշավանքը 622 թվին, հարձակումը Ատրպատականի վերա և առաջանալը մինչև Գայշավան քաղաքը, պարսից թագավորների ամարանոցը¹: Ատրպատական մտավ կայսրը, ըստ Թեոփանեսի, 20 ապրիլի 623 թվին² և այնտեղից վերադարձավ ձմեռելու Աղվանք: Կաղանկատվացին հիշում է, որ պարսից զորավար Շահրապատական եկավ Հերակլի դեմ: Թեոփանեսի ասելով, Սարալագան զորավարը, որ նույն Շահրապատականն է (և ոչ Շահրատպատական, ինչպես տպված է), հիրավի, եկավ Հերակլի դեմ գարնան 624 թվին: Մեր պատմագիրը գիտե, որ «միս զօրավար» եկավ «ի Հռոմայ», այսինքն՝ Հռոմոց երկրից: Այս զորավարը Խոռեանն էր, որը կոչվում էր նաև Շահրավարագ և Ռագմիդգան:

Հետևյալ ԺԱ գլխում պատմագիրն անցնում է խազարաց արշավին 628 թվին: Խոսքով լսելով, որ խազարները ասպատակում են երկիրը Հերակլի դրդմամբ, մարդ է դրկում հանդիմանելու, եթե նրանց ոսկի էր պետք, ինքն ավելի մեծ նվերներ կարող էր տալ, քան ստացել են կայսրից և սպառնաց հետ կանչել իր քաջամարտիկ զորավարներին, Շահր-Վարագ, Շահեն և Զորտարական³, որ ավերում են կայսերական հողերը և նրանց ուղղել խազարների դեմ: Խազարները իջան Աղվանք, ըստ Թեոփանեսի, հարձակվեցին Ատրպատականի վերա, և վերադարձին գնացին պաշարելու Տփղիս քաղաքը: Կայսրը եկավ գործով օգնության: Ամեն միջոց գործ դրին քաղաքի դեմ, քայց չկարողացան զրավել: Եկավ Շահր-Վարագ և պաշարողները ստիպված հեռացան:

¹ Տպագիրն ունի Գայշավան: Պետք է գտն գրել Գայշ ավան: Պարսից արքաների ամարանոց Ատրպատականի Գամձակ քաղաքն էր, որ բնավ Թավրիզ չէ, այլ այժմյան Թախտ-Սուլեյման: Արաբները կոչում են Շիզ, և վկայում են, որ հին ձևն է Ջիս, որ իբրև թե Գազմա (= Գամձակ) արաբական արտասանություն է: Մեզ քվում է, որ Գայշ նույնն է այս Ջիս-ի հետ, որի պարսկական ձևը պետք է լիներ Գիս, Գայս: Այստեղ էր գտնվում Ատրվշնասպ հռչակավոր երատը, որ համարվում էր պատերազմական հովանավոր և թագավորները ուխտ էին գալիս և հաջողություն խնդրում պատերազմ գնալիս:

² Theophanis Chronographia, ed. Bonn, 1839, p. 474.

³ Տպագիրն ունի Զրտակարին: Սրբագրելի է Զրտարական՝ համաձայն Թեոփանեսի Karadagan-ի:

Հերակլ առաջարկեց Ջեբու խաքանին վերադառնալ իր տեղը, քանի որ լեռնականները սովոր չեն հարավային շոգերի, և գալ հետևյալ տարին ավելի հովասուն եղանակի:

Տփղիսի քնակիչները սկսեցին ծաղրել Հոնաց (Խազարաց) քազավորին, ցուցադրեցին պարիսպների վերա նրա ծաղրանկարը՝ գծած մի մեծ դրամի վերա: Անարգեցին մակ«զմիս քազատուն», այսինքն՝ Հերակլին, անվանելով նրան «այիդ և արուագեղծ» (Բ, գլ. ԺԱ)¹:

Այս բոլորը ճշմարիտ է ընդհանուր առմամբ, սխալ է միայն տարեթիվը: Տեսարանը տեղի ունեցավ 626 թվին և ոչ 628 թվին: Գրչի վրիպակ չէ, որովհետև ասված է՝ «որ ամ էր տագնապի աղետի սպանման Խոսրովու»: Խոսրով սպանվեց 628 թվի փետրվարի 24:

Պատմագիրը ծրագրել էր պատմել 625 թվին հաջորդած անցքերը: Ժ և ԺԱ գլուխները շեղում են ծրագրից: ԺԲ գլխից է սկսվում ծրագրյալը: Այստեղ, 626 թվի տակ, պատմում է, թե ինչպես կայսրը դիմեց խազարների խաքանին, դրկելով նրա մոտ բանակցության Անդրեաս անունով պաշտոնյային: Խաքանը համաձայնեց և զորքով եկավ կայսեր մոտ:

Անդրեասն հիշել ենք վերև, որ մեր պատմագիրը կարծում է սխալմամբ, որ խաքան գնացել է մայրաքաղաք տեսնելու կայսեր, այնինչ հանդիպումը տեղի է ունեցել Տփղիսի մոտ: Հերակլ կայսրը բողեց Կ. Պոլիս 623 թվին և մնաց պատերազմի դաշտերում մինչև 628 թիվը՝ Խոսրովի խորտակումն և սպանությունը: 625 թվին Հայաստան էր, երբ խույս տվավ պարսիկ զորավարներից և գրեթե փախավ դեպի Ամիդ և այնտեղից Սեբաստիա ուր և մնեռեց: Գարնան 626 թվի շարժվեց դեպի Վրաստան, պաշարեց Տփղիսը: Այդ միջոցին հասավ խաքանը զորքով: Թեոփանեսի և Նիկեփոր պատրիարքի ասելով, ընդունելությունը մեծ էր. կայսրը շռայլեց ամեն ուշադրություն, հանեց թագն իր գլխից և դրավ խաքանի գլխին, սարքեց մեծ ճաշկերույթ, և ճաշից հետո բոլոր ոսկի սպասները նվիրեց խազար իշխանին: Եվ ինչ որ անսպասելի էր, կայսրը խոստացավ տալ իր դուստրը Եվդոկիա բարբարոս հեթանոսին կնության՝ փոխան զինակցության: Բարեբախտաբար խաքանի

¹ «Վրաց տարեգիրքը» (M. Brosset, Histoire de la Géorgie, t. I, SPb., 1842, p. 226) ևս գիտե ձաղանքի տեսարանը, թեև տարիքը գույնով: Հերակլի հասցեին գույած են՝ «մորուքդ այծի, վիզդ՝ այծյամի»: Խաքանի ինքնությունը մոռացված է և Ջեբու հանդես է գալիս որպես մի վրացի իշխան, զինակից Հերակլի: Խաքանը կոչվում էր, ըստ Թեոփանեսի, Ziebel, ըստ Սեբեոսի՝ Մեմբուխ (եջ 66):

մաքը փրկեց մատաղահաս իշխանուհուն անարգ վիճակից: Երևում է, որ Հերակլ չէր կարող պարծենալ իր զենքի հաջողությամբ, և մինչև 626 տարին առավելությունը պարսից կողմն էր:

Խաքանը զորք բողեց Հերակլին և ինքը վերադարձավ: Մեր պատմագրի տեղեկությամբ, խաքանը զորք դրկեց 627 թվին իր եղբորորդու առաջնորդությամբ, «որոյ ի պատիւ իշխանութեանն իւրեանց Եաթ անուն կարդային»: Եաթ հատուկ անուն չէ, այլ տիտղոս, *isāād* կամ *al-šhad*, ըստ արաբ հեղինակների:

Եաթ մտավ Աղվանք և Ատրպատական, պատգամ դրկեց Խոսրովին, պահանջելով որ հետ քաշե իր զորքերը կայսերական հողերից և վերադարձնե խաչափայտը: Հակառակ դեպքում, սպառնաց մեծամեծ չարիքներ հասցնել: Խոսրով ծածկելով իր զայրույթը պատասխանեց, ցավ հայտնելով, որ «իր եղբայր Ջերու խաքան», խախտելով հին բարեկամությունը, խաբվել է «իր ծառա հռովմայեցու» խոստումներից: «Տուրկանն դարձաւ յաշխարհ իւր»: Տուրկան հատուկ անուն չէ, այլ գավառական քառ է և նշանակում է պատգամավոր (հմմտ. ուզնկան):

Խաքանի և Խոսրովի այս բանակցությունը գրեթե նույնն է, ինչ որ նախորդ գլխում տեսանք: Խոսրով դրկեց խաքանի դեմ Ռոճվեհ զորավարին¹: Պարսից զորքը մեծ ջարդ կրեց 627 թվի դեկտեմբեր 12, որից հետո սկսվեցին խլրտումներ պարսից արքունիքում: Խոսրով գահընկեց եղավ ի նպաստ իր որդու Կավատի:

ԺԳ գլուխը տալիս է Խոսրովի սպանության մանրամասնությունները: Ուշադրության արժանի է հեղինակի համակրությունը հանդեպ Կավատի, «որ էր բարեխորհ, ողորմած առ ամենայն աշխարհս և առ ծառայս իւր»: Նա արձակեց բանտից կալանավորներին: Ազատ արձակեց և Վիրո կաթողիկոսին, որին նվիրված է հետևյալ ԺԴ գլուխը:

Վիրո կաթողիկոսը, Աղվանից իշխանների ապստամբության միջոցին, «փախստեայ անկանէր ի դուռն արքունի» և արժանանալով քազուհու հովանավորության, փրկվեց մահից: Բայց մնաց կալանավոր պարսից դրան, շարունակելով ստանալ անարգել «գեաս իշխանութեան աթոռոյ»:

Ազատվեց արգելարանից շնորհիվ Կավատի, ուրեմն 628 թվի փետրվարի 24-ից հետո, եկավ հայրենիք, կարոտակեզ «համբուրեց եկեղեցիների դռներն ու հատակները», և հազիվ սփռվիված իր երկարատև վշտից, մոր աղե-

¹ Ռոճվեհ, Սեբեոսի մոտ Ռոճվեհան (էջ 94, ո՛չ Ռոճ Վեհան: Էջ 79՝ Ճոճ Վեհան, կարդալ Ռոճվեհան), Թեոփանեսի մոտ *Razates*, որ աղավաղված է: Ռոճվեհ պարթև ձևն է պարսկերենի՝ Ռոզբեհ, որ նշանակում է քառացի «լավօրյա», այսինքն՝ բարեբախտ:

տի մեջ ընկավ: Ջերու խաքանն իր որդու Շաթի հետ նորեն երևաց Աղվանք և գնաց պաշարեց մի անգամ ևս Տփղիսը: Երկու ամիս նեղելով քաղաքը, վերջապես տիրացավ նրան, սպանեց պարսիկ կառավարչին և մի վրացի իշխանի, նախապես հանեց նրանց աչքերը, «փոխանակ զի կոյր նկարեցին գպատկեր նորա»: Ակնարկ է վերև հիշված ճաղանքին:

Խաքանը թողեց երկրում իր որդուն և ինքը վերադարձավ: Սա պատգամ է դրկում պարսից մարզպանին և Վիրո կաթողիկոսին գալ հնազանդվել իր իշխանության: Վիրո տատանվում էր, մանավանդ որ մարզպանը փախել էր Պարսկաստան, վախենում էր, որ պարսիկները նորեն իրեն պատժեն, եթե Շաթի կողմն անցնի: Ժողովուրդը ապաստանեց ամուր տեղերը: Վիրո ևս քաշվեց Արցախի լեռները: Դուրքյունը շատ ծանր էր. քշմամու սարսափը և մյուս կողմեն սովը հարկադրում էր մի հնար գտնել դուրս գալու անորոշ վիճակից: Չարաքերդ ամրոցում խորհուրդ արավ երկրի մեծամեծների հետ, ուր որոշվեց, որ կաթողիկոսը գնա անձամբ ներկայանալու խազար իշխանին: Շաթի բանակը Պարտավ քաղաքի մոտ էր: Մեծ նվերներով Վիրո ներկայացավ նրան, հաջողեց ամոքել գազանին և ազատել գերիներին¹:

ԺԵ գլուխը կրում է Վիրոյի ինքնաձեռն ստորագրությունը, ուր նկարագրում է սովը և սոսկալի ժանտախտը:

ԺԶ գլխում պատմում է, թե խաքանը դրկեց իր որդուն՝ Շաթին, զորավար Չորպան-Թարխանի առաջնորդությամբ հավաքելու հարկերը, որ տալիս էին աղվանցիք պարսիկներին: Շահր-Վարազ մի գունդ դրկեց նրանց դեմ, բայց անհաջող: Խազարները հաղթեցին և վճռեցին ձեռք դնել նաև Հայոց երկրի վրա: Այս միջոցին լուր եկավ խաքանից, որ ընտանեկան կռիվներ կան և Շաթը պետք է անմիջապես վերադառնար: Հետաքրքրական է Շահր-Վարազի ճառը կամ հրապարակախոսությունը, ինչպես պատմագիրն է արտահայտվում, ուղղված իր զորքերին, ուր ակնարկում է, թե կարող է կտրել «զշառափոս Սասանականին» և ինքը թագավորել: Հիշում է պարծանքով, որ ինքն էր, որ վանեց «զորդին Հռոմեայ», այսինքն՝ կայսեր, և այժմ կարող է փշրել հյուսիսականներին: «Եւ գիա՞րդ ոչ փրկեաց զնոսս դիեցիկն իւրեանց, յոր յուսացեալն էին խաղալիկ ի ձեռին և զգուէին (և ո՛չ թե «զգուեն», ինչպես տպված է) ի գիրկս, որպէս մանուկ ընդոծնի իւրեանց»:

¹ Կաթողիկոսին օգնեցին թաքցրած գերիներին որոնելու խաքանի կողմեն նշանակված մարդիկ՝ «արս յայտնիս զորս թնդիւնս անուանեն»: Ընդգծած բառս, որքան մեզ հայտնի է, առանց մեկնության է: Մեզ թվում է, որ խազար բառ է և պաշտոնեության կոչում: Ավարաց խաքանի մի ներկայացուցիչը Խերսոն քաղաքում կոչվում էր *տատածառոս*, Հուստինիանոս II-ի օրով 710 թվին, ըստ Թեոփանեսի (էջ 579): Մեզ թվում է, որ մույմ բառն է, ինչ որ հայացրած թմույուն, փոխանակ թ(ու)նդուն-ի:

Նիկեիոս պատրիարքը պատմում է, որ Ջերու խաքանը կայսեր ներկայացրեց, 626 թվի տեսակցության միջոցին, իր որդուն, որ շատ մատաղ էր. և կայսրն առավ նրան իր ծնկների վերա և փայփայեց: Թվում է, թե մեր պատմագիրը գիտե այս դեպքը, որին ակնարկում է Շահր-Վարազի քերականը: Խաքանի որդին Շաթն էր, և նրա հասցեին է ուղղված Շահր-Վարազ խոսքերը, թե ի՞նչ օգուտ տվավ կայսեր իր դիեցիկը (*ծծկեր երեխամ - Պ. Հ.*), որին զգվում էր որպես իր ընդոժնի մանուկ:

Մեր պատմագիրը գիտե, որ արքայորդին մանուկ էր, ուստի գրում է՝ «Թողեալ զօրս պատերազմողս ի ձեռս որդւոյն իւրոյ Շաթայ հանդերձ դաստիարակօք» (Բ, գլ. ԺԴ):

Գիտե նաև, որ Շահր-Վարազ թագավորել է: Կավատ մեռավ 5 ամսից հետո (ըստ Սեբեոսի՝ 6)¹, ուրեմն թագավորեց 628 թվի փետրվարի 24-ից մինչև օգոստոս: Նրա հաջորդ Արտաշիր, ըստ Թեոփանեսի², իշխեց միայն յոթ ամիս, քայց Միքայել Ասորի տալիս է նրան մի տարի և տասն ամիս³: Մեր պատմագիրն ևս, թվում է, մույն տեղեկությունն ունի: Արտաշիրից հետո Շահր-Վարազ գրավեց գահը, թեև երկար չվայելեց և սպանվեց հազիվ երկու ամիս թագավորելուց հետո:

Շահր-Վարազի «հրապարակախօսութիւնը» Կավատի օրով էր, ուրեմն 628 թվին, երբ նա տակավին չէր որոճում փառասիրական ձգտումներ: Պատմագիրը, անշուշտ, հետին թվով է նրա քերանը դնում, թե կարող է վերջ տալ Սասանյան տան և ինքը թագավորել:

Այսպես, քննած դրվագի, այսինքն՝ երկրորդ գրքի Թ-ԺԶ գլուխների, հիմը միանգամայն պատմական է: Ընտիր տեղեկությունները սակայն ազատ չեն ինչ-ինչ քերություններից: Կան հակաժամանակյա կետեր, կան շփոթություններ: Ակնհերև է, որ հեղինակը օգտվել է վստահելի աղբյուրներից և քերությունները, թերևս, վերագրելի են իրեն:

Այն կարծիքն էինք հայտնել, որ բուն աղբյուրը հավանորեն Վիրո կաթողիկոսի Հիշատակարանն է: Վենետիկի բանասերը ծառացել է և այս ենթադրության դեմ այն հիմամբ, որ Վիրո չէր կարող իրեն մասին գրել «այր հանճարեղ և իմաստուն»: Առարկությունս պարզամիտ է: Օգտվել չի նշանակում արտագրել և մեր մտքից հեռու էր Վիրոյի գրության պատճեն համարել ինչ որ մեզ ավանդում է Կաղանկատվացին:

¹ Սեբեոս, էջ 20:

² Theophanes, p. 504.

³ Michel le Syrien, Chronique, Editée pour la première fois et traduite en français par J.-B. Chabot, t. II, Paris, 1901, p. 410.

Մենք մնում ենք մեր կարծիքին: Վիրոյի մի Հիշատակարանը հասել է մեզ Կաղանկատվացու ընդօրինակությամբ. «Ես Վիրոյ՝ Աղվանից և Լիւնաց և Չողայ կաթողիկոս բողոմ ասել» և այլն (Բ, գլ. ԺԵ): Այստեղ Վիրո նկարագրում է սոսկալի սովը և ժանտ ցավը, որպես հետևանք պատերազմների: Վերնագրի մեջ հիշված է և «գերութիւն», քայց այս մասին ոչինչ չկա քննգրում: Հավանորեն Հիշատակարանը թերի է: Վիրո գլխավոր դերակատարն էր խաքանի արշավանքների միջոցին, ամձամբ գնաց նորա մոտ և թեթևացրեց երկրի դրությունը: Հնարավոր է, որ նա գրիչ առնե ձեռը ճառելու սովի և հիվանդության մասին, առանց խոսելու իր առաքելության վրա: Ի՞նչ առթիվ պիտի գրած լիներ երեք գորավարների մասին, ինչպես ինքն է արտահայտում՝ «սովն և սուրն և մահն», եթե ոչ խազարների արշավանքների և իր կատարած փրկարար դերի:

Այս դրվագի մեջ Կավատ ներկայացրած է համակրելի գծերով, մինչդեռ արյունարբու մեկն էլ նա էր, որ սպանեց ոչ միայն հորը, այլև բոլոր եղբայրներին, թվով 40: Սակայն Վիրոյի համար Կավատ մեծ քարերար էր, «ռոտրմած», որպես պատճառ իր ազատության: Կաղանկատվացու աղբյուրն այս կետում Վիրոյի ենթադրյալ գրությունն է:

Տեսանք, որ մեր պատմագիրը խոստանում է սկսել 625 թվից, քայց սկսում է 614 թվից: Մեզ թվում է, որ խոստումն ամռված է Վիրոյի Հիշատակարանից: Վիրոյի նպատակն է եղել պատմել ինչ որ ինքն է կատարել 628 թվին խաքանի մոտ, և քնականորեն պետք է տեսել խոսել խազարների առաջին արշավանքի մասին, և սկսել ուրեմն 626 թվից:

Իսկ մեր պատմագիրն իր կողմից ավելացրել է Ժ և ԺԱ գլուխները, որ ծրագրից դուրս են: Այսպես միայն կարելի է մեկնել խոստումի և գործի մեջ եղած անհետևողականությունը:

Ա գրքի ԺԸ գլուխը քաղված է Եղիշեից, քայց մեր պատմագիրն ավելացրել է Վաչեի անունը, որ անծանոթ է Եղիշեին և Ղազարին: Երկրորդ գրքի Գ գլուխը Կորյունից է, քայց վերջին կտորը՝ Խորենացուց: Հետևապես և Վիրոյի Հիշատակարանից քաղած տեղեկություններին կարող էր կցել ուրիշները¹:

Ջարմանալի պիտի չթվե, որ [Կաղանկատվացի] Վիրոյին չէ հիշում որպես աղբյուր: Հիշյալ քաղվածքների առթիվ ևս չեն հիշատակվում ո՛չ Եղիշե և ո՛չ Կորյուն: Բ գրքի ԻԾ գլուխը Իսրայելի մասին այլ աղբյուր չունի, քան Հովելի մամակը (գլ. Լ) նույն նյութի վերաբերյալ: Ինքը պատմագիրը՝ այնպես է պատմում, կարծես անկախ է Հովելից, սակայն քավական է համեմատել՝

¹ Կարծում ենք, որ մախարանի մեջ նախանշների հաշիվը և Հայկական թվականը ևս մեր հեղինակի գիտում կցվածքն է: Հաջորդ գլուխներում ժամանակն որոշվում է Խոսրովի և Արտաշրի թագավորության տարիներով:

համոզվելու, որ փաստացի մասն այնտեղից է առնված, միայն գրական համեմունք է իրենը: Հովելի նամակը բռնում է երեք էջ, իսկ պատմագիրը նյութը ընդարձակել է գրական քարամատարներով մինչև կրկնակի ծավալը: Հավանորեն նույն կերպով է վարվել և Վիրտյի Հիշատակարանի հետ: Հայր Հացունի նկատում է, որ որպես Հիշատակարան՝ շատ երկար է: Անշուշտ: Սակայն մեր առաջ Վիրտյի քննադիրը չէ, այլ մի շարադրություն՝ հիմնված Վիրտյի տեղեկությունների վերա:

ԺԵ գլխում, որ կրում է Վիրտյի անունը, ուշագրավ է հետևյալ տեղը. «Այլ օրինակ մերոց փորձութեանցս ոչ կարենք գտանել, քայց միայն զաւերն Երուսաղէմի ի Վեսպասիանոսէ և ի Տիտոսէ»:

Այս շունչը զգալի է և Թ գլխի բացազանչության մեջ, «ո՛վ սքանչելի պատմութեանս..., որում ո՛չ համեմատէ ո՛չ դարուցն առաջնոց նշանագիրք» և այլն, ինչպես և ԺԶ գլխի համանման համեմատության մեջ. «Մի՞թէ առաւել իցեն քան զընկղմիլն Փարաւոնի» և այլն:

Ուշագրավ են նաև Վիրտյի խոսքերը՝ ուղղված Զարաթերդի ժողովականներին. «Արք եղբարք, դուք ինքնին գիտէք զհարութս մեծամեծս, զահ և զդողումն անյազ և անողորմ սրտյն, որ վասն մեղաց մերոց առաքեցաւ մեզ և ընկղմեաց յանկարծակի զանձինս մեր» (գլ. ԺԴ):

Այս խոսքերը հիշեցնում են նախաբանի այն տողերը, որ քննեցիք վերև, գուցե և ազդել են տողերի հեղինակի վերա, եթե իրոք Վիրտյի Հիշատակարանից են առնված և ո՛չ թե մեր պատմագրի թելադրություն է:

Խազար իշխանին ներկայանալու տեսարանը նկարագրված է ականատեսի գրչով և կարծում ենք արտագրված է Վիրտյի Հիշատակարանից: Պատմագիրը փոխել է միայն առաջին դեմքը երրորդի, պահելով պատահաբար սկզբի «տեսաք», եթե միայն սրբագրելու չէ «տեսան»: Այնուհետև ամեն տեղ երրորդ դեմքով է պատմում, ինչպես՝ «և իբրև մուծին զնոսա»..., «և փոխեալ ի մոցանէ»..., «նստել մոցա»..., «իջուցին զնոսա» և այլն: Մի տեղ կարդացվում է՝ «զընծայ... բարձեալ ի բազկաց մերոց»: Միայն ընթերցում է և անհմատ: Վիրտ քերել էր ընծաները՝ դարսած «կահավարից և սայլից» վերա, երբ մտնում են իշխանի մոտ, ընծաները առան բազուկների վերա, և հետո «փոխեալ ի մոցանէ զօժիտսն ի բազուկս իւրեանց», այսինքն՝ ընդունում են ընծաները և միայն կաթողիկոսին ներկայացնում իշխանին: «Բարձեալ ի բազկաց մերոց» սխալ է. պետք է կարդալ՝ «բարձեալ ի բազկաց վերայ»: Կաղանկատվացու այժմյան հրատարակությունը՝ Պարիզի, թե Մոսկվայի (7), վխտում է նման սխալ ընթերցումներով:

Մեր տպավորությունն է, որ Կաղանկատվացին ինչ որ գիտեն Վիրտյի գործունեության մասին՝ պարտական է Վիրտյի ենթադրյալ Հիշատակարանին: Այս է պատճառը, որ նա չգիտեն, թե ե՞րբ և ի՞նչ հետազա պայմանների մեջ

մեռավ Վիրո: Նրա դավառական խոսքերը կաթողիկոսի հասցեին հատուկ աղբյուր ունենալու պետք չունին: Սովորական գովեստ է. «համաճարեղ իմաստուն, զօրաւոր ի բան»՝ թե՛ քաղաքականների հետ խոսելու համար և թե՛ ռամիկների: «Մամաւանդ ի թարգմանութեան լեզուին Պարսից վարժեալ ամսքսան և հինգ ի դիպահեռ առ դրանն Խոսրովու»: ուզում է ասել, որ պարսկերեն լավ սովորել էր 25 տարի պարսից արքունիքում մնալով: Այս թիվը քրմության պետք ունի, գոնե մեզ վստահություն չէ մերշնչում: Կասկածելի ենք համարում նաև, որ Վիրո մասնակցած լինել Աղվանից իշխանների ապստամբական շարժումներին՝ ընդդեմ Խոսրովի: Թվում է, թե պատմագրի սոսկ ենթադրություն է, թե «յանցական գտաւ ընդ ապստամբողս» աշխարհին Աղվանից, մամավանդ որ ոչինչ չի հայտնում ապստամբության էության և նպատակի վերաբերյալ:

Վիրոյից հետո, Կաղանկաւագին հիշում է Ուխտանես, Եղիազար, Ներսես, Սիմեոն և Միքայել: Իսկ գրքի վերջում հայրապետական ցուցակի համաձայն, Վիրոյից հետո մինչև Ուխտանես հաջորդել են Ջաքարիա և ապա Հովհան: Այնտեղ նշանակված են նաև կաթողիկոսության տարիները.

- | | |
|--|------------------|
| 1. Վիրո 34 տարի | 5. Եղիազար 6 |
| 2. Ջաքարիա 17 կամ 15 տարի ¹ | 6. Ներսես 17 1/2 |
| 3. Հովհան 25 | 7. Սիմեոն 1 1/2 |
| 4. Ուխտանես 12 | 8. Միքայել 35 |

Այս թվերը ստուգելու համար հաստատուն կռվան ունինք Սիմեոնի կաթողիկոսության տարին: Սորա գումարած ժողովը, որի նպատակն էր «Չեռնարկ», այսինքն՝ դավանաբանական երաշխիք տալ, գումարվեց Հիջրի 85 թ.=704 հունվարի 14-705 հունվար 2 (Գ. զլ, Ը)²: Ժողովը գումարված է հավանորեն Սիմեոնի գահակալության տարին, 704 թվին: Այստեղից մեկնելով կստանանք նախորդ կաթողիկոսների համար հետևյալ տարիները մոտավորապես՝

Սիմեոն 704

Ներսես 686-704

Եղիազար 680-686

¹ Ինչպես ունի Կիրակոս Գանձակեցի («Պատմութիւն Հայոց», Մոսկվա, 1858, էջ 114), որ արտագրում է կաթողիկոսների ցուցակը:

² Առընթեր տրված է և Հայկական թվական՝ 148-699, որ սխալ է և հետո ավելցրած է. հարագատ է հրոտից ամսվան հիշատակությունը - մայիս 704 թ.:

Ուխտանես 668-680

Հովհան 643-668

Զաքարիա 626-643, ավելի ճիշտ՝ 628-643

Վիրո 594-628:

Վիրոյի նախորդն էր Արաս, որ գահակալեց 551 թվին և կառավարեց 44 տարի, ուրեմն 551-596 (Բ, գլ. Դ):

Կարծես հետևողական են թվերը: Սակայն Վիրոյի նկատմամբ գոնե անընդունելի, քանի որ գիտենք, որ նա գերությունից դարձավ Կավատի օրով 628 թվին, և կենդանի էր տակավին 630 թվին: Հարկավ, կարելի է ուղղել այս անհարթությունը, հաշվելով Վիրոյի գահակալությունը Արասից հետո՝ 596 թվից մինչև 630 թիվը:

Սակայն ուրիշ դժվարություն կա: Զաքարիա կաթողիկոսի մասին ցուցակըն ունի հետևյալ տեղեկությունը. «Սա յերաշխի առ զմեծ քաղաքն Պարտաւ, և աղօթիւք իւրովք զերծոյց ի գերութենէ զրազում անձինս: Եւ ձեռնադրեաց եպիսկոպոս Սիմեոնաց Վրդաբնէ ոմն անուն յանհաւանութեան Հայոց»¹:

Արդ, Սյունյաց եպիսկոպոս Վրթանես ապրում էր VI դարու երկրորդ կեսին, ինչպես երևում է Հովհաննես Գաբրելեանցի կաթողիկոսի Թղթից՝ ուղղված այս եպիսկոպոսին²: Հովհաննես կաթողիկոս մեռավ Կ. Պոլիս 574 թվին: Հետևաբար Վրթանես 574 թվին արդեն եպիսկոպոս էր և ուրեմն Զաքարիա Աղվանից կաթողիկոսն ևս պետք է գահի վերա լիներ այդ ժամանակները, այն ինչ հայտնի է Գաբրելեանցու մի ուրիշ Թղթից, որ այդ ժամանակ Աղվանից կաթողիկոսն էր Արաս³:

Մի ուրիշ անպատեհություն: Կաղանկատվացին Բ գրքի Ժ գլխի մեջ հիշում է «քահանայ ոմն անուն Զաքարիա, այր սուրբ, որ էր վանական Պարտաւայ եկեղեցւոյն, հեզ և հանդարտ, որ եղ զանձն իւր ի վերայ նոցա և երդմամբ, ազգի ազգի հնարիւք զերծոյց զրազում անձինս քրիստոնէից՝ աղօթիւք իւրովք երաշխաւորեալ զնոսա, նաև զՀրէից և զհեթանոսաց: Ուստի յետոյ գովեցաւ զործ նորա և վկայեալ յամենեցուն կարգեցաւ յեպիսկոպոսութիւն աթոռոյն Աղվանից»:

Անտարակույս է, որ խոսքը նույն Զաքարիայի մասին է և ցուցակը, տեղեկությունը քաղված են այստեղից: Սակայն Պարտավի այս քահանան գործում էր 624 թվին, ըստ մեր պատմագրի, և գերիները Հերակլի բերած գե-

¹ Առնված է Մովսես Կաղանկատվացու Գ գրքի ԻԳ գլխից, էջ 73:

² «Գիրք թղթոց», Թիֆլիս, 1901, էջ 78:

³ Ամռ, էջ 81 և որտեղից օրինակել է Կաղանկատվացի, Բ գիրք, գլ. Է:

րիններն էին: Թեոփանես հավատացնում է, որ Հերակլ՝ Ատրպատականի առաջին արշավանքից, 623 թվին, վերադարձավ ձմեռելու Աղվանք, բերելով հետը 50 հազար գերի, որոնց մարդասիրաբար ազատ արձակեց¹: Հետևաբար Ջաքարիայի կաթողիկոսությունը պետք է ավելի ուշ լիներ, Վիրտյից հետո: Այս դեպքում նա չէր կարող Վրթանեսի ձեռնադրողը լինել: Պետք է հրաժարիլ այս տեղեկությունից:

Պատմության մեջ Ջաքարիա և Հովհան քնավ չեն հիշվում և Ուխտանես գահի վերա է Կոստանդի 19-րդ տարին, 660 թվին, այն ինչ ցուցակի տվյալների համաձայն, միայն 668 թվին կարող էր գահակալած լինել: Փորձեր անել հաշտեցնելու հակասական տեղեկությունները անօգուտ է:

Հավանական է, որ Վիրտ վախճանած լինի 630 թվի վերջերը կամ 631 թվին, ամեն պարագային Շաթի հեռանալուց քիչ հետո, որով և կրացատովի, որ իր Հիշատակարականի մեջ ակնարկ չկա 630 թվից հետո կատարված դեպքերի մասին:

Ինչ վերաբերում է Վիրտյի գերության, 25 տարին չափազանցած է: Պատմագրի հաշվով գերությունը տեղի պիտի ունեցած լինի (628-25=)603 թվին:

Սակայն քաղաքական ընդհանուր կացությունը հիմ չէ տալիս ենթադրելու որևէ ապստամբական շարժում Աղվանքում, ոչ էլ Հայաստանում: Գիտենք, որ Խոսրով գերեց 611 թվին Հովհան կաթողիկոսին, որ Հունական Հայաստանի հովիվ էր: Ի նկատ առնելով, որ Աղվանք այդ միջոցին քաղկեդոնական հակումներ ունեին, թերևս Վիրտ ևս տուժած լինի և վիճակված Հովհանի քախտին:

Դ

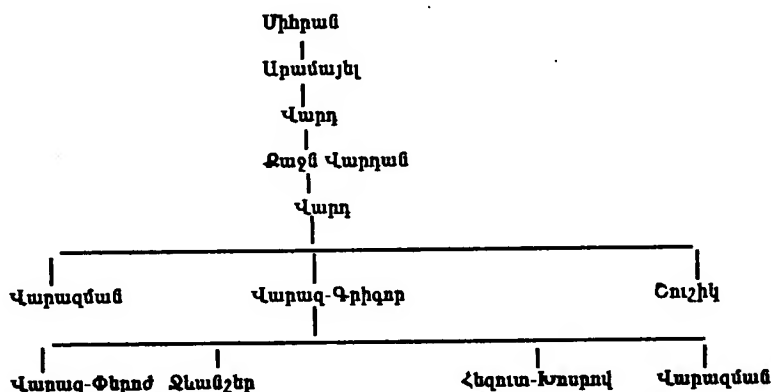
Անցնենք Ջևանշերի պատմության, որ բռնում է նույն երկրորդ գրքի ԺԷ-ԼԵ գլուխները: Հայր Հացունի կարծում է, որ Կաղանկատվացին սկսել է և վերջացրել իր գործը 628 թվին: Բայց «Ջևանշերի փառքը արծարծել է պատմագրի հոգին», և նա վերստին լծվել է աշխատանքի երեսնամյա դադարից հետո, 670 թվականին, գրելու հերոսի քաջագործությունները: Եվ զարմանալի է, որ «ռզկորված» պատմագիրը վայր է դրել գրիչը, երբ դեռ հերոսը կենդանի էր, և ավարտել իր գովքը, երկար կյանք մաղթելով փառավոր իշխանին: Ի՞նչն էր արգելել տանել հերոսին մինչև գերեզման: Արդյո՞ք պատմագրի մահը, հայր Հացունին այս մասին չէ մտածել:

Այս ավելի քան տարօրինակ կարծիքը ջրելու անվրեպ միջոցն է պատ-

¹ Theophanes, p. 475.

մական քննությունը, որին կենթարկենք պատմագրի հաղորդած տեղեկությունները հերոս Ջևանշերի «փառքի» վերաբերյալ:

Ո՛վ էր Ջևանշերը: Հատվածի սկիզբը, ԺԷ գլխի մեջ, պատմագիրը հայտարարում է, որ գտել է նրա ծագումը «յստոյգ և ի բուն պատմագրաց»: Պատմում է, որ Խոսրով II գահ բարձրանալով կոտորեց իր Բնդո և Վստամ քեռիներին և բոլոր ազգականներին, մոտ 60 հոգի: Միայն մի հոգի, ոմն Միհրան, «առեալ երդս իբրև երեսուն հազար», փախավ Աղվանք, անցնելու Խազարաց աշխարհը: Պարտավ հասած՝ ստացավ թագավորից ներում և թույլտրվություն հաստատվելու Աղվանք, փոխանակ գնալու թշնամի խազարների մոտ: Միհրան գնաց Գարդման, շինեց Միհրավան քաղաքը, դավով սպանեց տեղական տասներկու իշխաններին և տիրացավ երկրին: Մեռավ թողնելով մի որդի՝ Արամայել, սրա որդին էր Վարդ, իսկ Վարդի որդին՝ Վարդան Զաջ, շինող Գարդմանա բերդի: Զաջն Վարդան ճաշի կանչեց Եռանշահիկ իշխաններին, սպանեց բոլորին, մոտ 60 հոգի, խնայեց միայն Ջառմիհր Եռանշահիկին, որ իր փեսան էր (8): Այս Վարդանի թոռնորդին էր Ջևանշեր.



Խոսրով գահակալեց 590 թվին: Ջևանշեր ծնած պետք է լինի մոտավորապես, ինչպես կտեսնենք, 615 թվին: Մեր պատմագիրը 590-615 թվականներին, ուրեմն 25 տարվան մեջ, հաշվում է յոթն սերունդ, Միհրանից մինչև իր թոռնորդու թոռնորդին Ջևանշեր: Կատարյալ անհեթեթություն:

Առաջին գրքում գլ. ԻԶ կա Աղվանի ժողովի արձանագրությունն, ուր մասնակցողների թվում գտնվում է նաև Գարդմանի տեր՝ Զաջն Վարդան: Ժողովը գումարված է Վաչագան թագավորի հրամանով, իսկ սա գահ էր բարձրա-

ցել, ինչպես պատմագիրն է հայտնում, Վաղարշ թագավորի օրով (484-488): Ասել է թե, 590 թվին Աղվանք ոտ կոխած Միհրան պարսիկի թոնոնորդին Զաջն Վարդան ապրում էր գրեթե մի դար առաջ, քան իր նախահայրը: Անեռակայելի անհեթեթություն:

Եկվոր տռռնը գրավում է երկիրը՝ ոչնչացնելով նախկին տերերին, որոնք սերում էին Առանից և կոչվում Հայկազյանց ազգ Եռանշահիկ (իմա՝ Առանշահիկ): Հիշելով այս պարագան, պատմագիրն ավելցնում է՝ «գոր վերագոյն գրեցաք ի մատենիս», ակնարկելով Ա գրքի ԺԵ գլուխը, ուր թված են Հայկազյանց սերունդի տասն թագավորները: Հետևաբար կասկած չի կարող լինել, որ Միհրանի պատմությունը պատկանում է Կադանկատավացու գրչին, այն հեղինակի, որ գրել է Ա գիրքը:

Արդ, հնարավո՞ր է, որ այս անհեթեթ պատմության հեղինակը լինի Ժամանակակից Միհրանի: Խեղք կտրելու բա՞ն է, որ 628 թվին ապրող մի հեղինակ այսքան խելար վերաբերում ունենա իր Ժամանակակից նորեկ տռռնի Ժազման խնդրին: Ուշագրավ է նաև, որ ենթադրյալ Ժամանակակից պատմագիրը պետք է ունեցել դիմելու «ստոյգ և՛ բուն» պատմագիրների՝ մեզ հանորդելու հակատրամաբանական մի առասպել:

Իրավունք ունի՞նք հետևցնելու, որ պատմագիրը Ժամանակակից չէ, և չէ գրել իր գործը ո՛չ 628 և ո՛չ 670 թվին: Միայն դարերով հեռու կանգնած գրչին ներելի է մի այդպիսի անգիտակից վերաբերում դեպի անցյալը. մի միջակ հավաքող, որ ընդօրինակել է ձեռքն ընկած նյութերը՝ առանց քննության և քննելու ընդունակության:

ԺԸ գլխի մեջ խոսքը արաբական արշավանքների մասին է: Հազկերտ թագավորին օգնության են վազում հպատակ աշխարհների տերերը: Վարագ-Գրիգոր՝ Ջևանշերի հայրը, ևս պատրաստ է իր նպաստը բերելու, որպես ծնունդ «Արտաշրական տռռնի», այսինքն՝ Սասանյանների նախահոր՝ Արտաշիի Պապականի սերնդի: Հեղինակն ուրեմն նույնն է, որ պատմեց մեզ Միհրանյան ավանդությունը:

Վարագ-Գրիգոր ավելի հարմար է համարում դրկել իր երկրորդ որդուն՝ Ջևանշերին «խրոխտ և սիզանեն, չքնադագեղ ունելով տիպ»: Երեք հազար զորքով Ջևանշեր գնում է ներկայանում Ռոստոմ զորավարին «նախքան զիշխանն Միւնեաց և զսպարապետն Հայոց» և ընդունվում «իբրև զեղբայր կամ զորդի» և «ըղձալի ամենեցուն»:

Ռոստոմ բոլոր ուժերի գլուխն անցած մեկնում է Հազկերտի մոտ՝ Տիգրան: Մանուկ Ջևանշերին ներկայացնում թագավորին, որ ձեռքը գլխին դնելով գովեց և կոչեց սպարապետ Աղվանից:

Ձորքն անցավ Դեղաթ (Տիգրիս) գետը, հասավ Վեհկավատ գավառ և բանակեց «յայնկոյս Մեռեալն ջրոյ»: Թեթև ընդհարումից հետո, մեհեկան

ամսին, Քրիստոսի ծննդյան օրը, Ռոստոմ 30 հազար հեծյալ և 10 հազար հետևակ զորքով ճակատեց Հազարու որդվոց դեմ, որ «եկեալ ի Կատշանէ» քաղմաթիվ հեծյալ և 20 հազար հետևակ զորքով նախահարձակ եղավ պարսից վերա:

Աղվանից սպարապետը երկու հակառակորդ սպանեց, քայց ստացավ երեք վերք և իր ձին՝ չորս խոց, և արյունաշաղախ անցավ գետը և տեսնելով, որ զորքը պարտված է՝ շտապեց արքունի դուռը: Հազկերտ հրամայեց «տալ մնա ապարանս և արքունի բժշկաց կալ առ մնա»: Երբ ողջացավ՝ մտավ թագավորի մոտ. սա ձեռքը դրեց Ջևանշերի գլխին և գովքն արեց բուլորի առաջ և տվավ նրան զորավարական նշանակ և փող, երկու նիզակ ոսկի, երկու վահան ոսկեքանդակ, որ նրա առաջ միշտ շրջեցնեն, այլ և բարձր դասելով բուլորից, կապեց նրա մեջքին «գօտի ոսկի ընդելուզեալ մարգարտով, և սուսեր ոսկեսարայն, ապարանջանս քազկացն, և պսակ ցանկալի ի գլուխ նորա, ոսկեսարեան ետուն մնա զանկապանս մարգարտով և գումարտակ նոյնգունակ շուրջ զապարանցումն, ագուցին մնա արջմաթար ստորս չորիւք դրօշակօք և գրատս սնդոյ, մետաքսառէջս և ոսկեթեզան փարուագով»: Թագավորը նրան շնորհեց նաև «գիւղաստանեայս և գետս ձկանց»:

Ջևանշեր գրավում է Խոռագատ զորավարի ուշադրությունը, երբ քաջ միջամտությամբ վերջ է դնում Ատրպատականի և Մայի զորավարների միջև ծագած ընդհարումներին: Արաքները պաշարում են Տիգրոն՝ «ամիսս վեց», Խոռագատ և Ջևանշեր շարժում են նրանց դեմ: Ջևանշեր երեք հազարով հետ է մղում թշնամուն գետի այն կողմ և թույլ չէ տալիս Դիկաթ գետն անցնելու «զամիսս վեց», մինչև որ Հազկերտ թագավորին փախցնում են Դաստակերտ և այնտեղից Բեկդադ: Արաքները հետապնդում են, Ջևանշերը քաջությամբ կռվում է և թշնամու զուխները կտրած՝ բերում ձգում է թագավորի առաջ: Պարսիկները հաղթում են զլխավոր ճակատում: Եվ Ջևանշեր յոթն տարի կռվելուց հետո, «տասն և մի դժնդակ վերս յանձն առեալ» գալիս է Ատրպատական: Պարսիկ զորավարը առաջարկում է իր դուստրը այնքան հռչակված Ջևանշերին, քայց սա մերժում է «յանօրինացն առնուլ կին» և վերադառնում իր հոր մոտ՝ Աղվանք: Այս առթիվ կռիվ է ծագում իր և պարսիկ զորավարի մեջ, հաղթանակում է Ջևանշեր:

Հազկերտի 20-րդ տարին կործանվում է պարսից պետությունը՝ հազարացվոց տիրապետության երեսուն և մի տարին և Ջևանշերի տասնևհինգ ամ սպարապետության (Բ, գլ. ԺԺ):

Ձեռնք պատմական հատիկներն այս վիպական որոմենից: Ռոստոմ և Խոռոխագատ (և ոչ Խոռագատ) անունները հայտնի են Մեքեոսի պատմությունից: Ռոստոմ, Ատրպատականի իշխան, գնաց արաքների դեմ՝ Հազկերտի հրամանով: Նրա հետ էին Մուշեղ Մամիկոնյան երեք հազար և Սյունյաց

Գրիգոր իշխանը հազար մարդով: Ճակատամարտը տեղի ունեցավ, ըստ Սեբեոսի, Հերթիճան գյուղի մոտ: Պարսից զորքը պարտվեց և զորավարը սպանվեց, զոհվեցին մահ Մուշեղ և Գրիգոր¹: Հույն և արաբ աղբյուրները կոչում են այս ճակատը Կադեսիայի ճակատ: Կադեսիա (*Kadesiya*) գյուղ է այժմյան Կուֆա քաղաքի մոտ և Կադեսիայի հարևան է Հերա գյուղը, որտեղից հետևեցնելու է, որ Հերթիճան նույնն է ինչ որ Հերա և որ կռիվը տեղի է ունեցել երկու գյուղերի սահմանում:

Կադեսիայի հաջողությունից հետո արաբները խուժեցին Տիգրոսի վերա և առան վեցամսյա պաշարումից հետո: Նահանջող պարսիկ ուժերը մի երկրորդ ընդհարում ունեցան Ջալուլա տեղում հետապնդող արաբների հետ: Վճռական ճակատը խմբվեց Նեհավենդի մոտ, որ որոշեց ընդմիջա Սասանյան պետության քախտը:

Տարաքախտարար այս երեք գլխավոր մարտերի ժամանակը ճշտվի հայտնի չէ: Տարածայնությունները գալիս են հին մատենագիրներից, և նոր պատմաբանները դժվարանում են հաշտեցնել հակասական տեղեկությունները: Հավանորեն, Կադեսիայի կռիվը վերաբերում է 637 թվին, Տիգրոսի պաշարումը և Ջալիլայի ճակատը ևս նույն տարին, իսկ Նեհավենդի պարտությունը՝ 642 թվին²:

¹ Սեբեոս, էջ 107:

² Արաբական վկայությամբ, Կադեսիայի կռիվը տեղի ունեցավ Դամասկոսի գրավումից մեկ ամիս հետո: Դամասկոսի գրավումը հետևեց Յարմուկի ճակատին, որի համար տակավին Մասաուդի (*Macoudi, Les prairies d'or, texte et trad. par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille, t. IV, Paris, 1868, p. 224*) երեք տարեթիվ գիտե՝ Հիջրի 14, 15 և անգամ 16: Մենք զերադատում ենք 15 Հիջրի, ահա ինչու: Թեոփանես (էջ 518) պատմում է 635 տարվան տակ, որ Վահան (նկատենք, որ սա հայ էր և ոչ պարսիկ, ինչպես կրկնում են գիտնականները կույր հետևություններ միմյանց) և Թեոդորոս Սիկելլար ընդհարում ունեցան արաբների հետ և պարտվեցին հուլիսի 23, երեքշաբթի օրը, և նույն տարին քիչ հետո հաղթվեցին Յարմուկի մոտ: Թեոփանեսի 635 տարին սխալ է, փոխանակ 636-ի, որովհետև միմիայն 636 թվին է, որ հուլիսի 23-ն ընկնում է երեքշաբթի օր: Միս մի հաստատում կովան: Հետևաբար Յարմուկի կռիվը ևս նույն 636 թվին էր: Տարաքի (*"Chronique de Abou-Djafar-Mohammed-ben-Djarir-ben-Yezid Tabari", par H. Zotenberg, t. III, Paris, 1870, գլ. 29*) վկայում է, որ Յարմուկի կռիվն եղավ շաբաթ օր, 28 ջուճաղա ամիս Հիջրի 13:

Տարեթիվը սխալ է, քայց օրն ու ամսաթիվը ճիշտ: Արդարև, 636 թվին 28 ջուճաղա-է օգոստոսի 10 և շաբաթ օր (635 թվի նույն ամսաթիվը -21 օգոստոսի, որ էր կիրակի և 634 սեպտեմբեր 2, որ էր ուրբաթ): Յարմուկից հետո, ըստ նույն Տարաքիի (գլ. 33), արաբները գնացին Դամասկոսի վերա և առան վեց (ըստ այլոց երկու) ամիս պաշարելուց հետո, հետևապես 637 թ. փետրվարի 10 (կամ 636 թ. հոկտեմբեր 10): Դամասկոսից օգնական զորք ղրկեցին Կադեսիա. զորքը տեղ հասավ Դամասկոսի առումից մի ամիս հետո, ուրեմն մարտի 12, 637 թ. (կամ նոյեմբեր 10, 636 թ.):

Տարաքիի ասելով, Կադեսիա անկավ մուհառան ամսին (Հիջրի 14 սխալ է): Արդ, 637 թվին մուհառան սկսում է փետրվար 2 և վերջանում մարտ 4, որ միանգամայն հաստատում է մարտ 12 թվականը: Տարբերությունը չնչին է և հասկանալի:

Այս կռիվների մասին Կաղանկատվացին ցանցառ և շփոթ ծանոթություն ունի: Մերեռեսից գիտե, որ պարսից զորավարը Ռոստոմն էր և նրան զինակից էին Հայոց սպարապետը՝ Մուշեղ և Սյունյաց իշխանը՝ Գրիգոր: Ջևանշեր չէ հիշված, բայց Աղվանից պատմագիրը կուզե, որ նա էլ մասնակից լինի և անգամ ավելի կանուխ գնացած Ռոստոմի մոտ, քան իշխանները: Պատրաստ է հնարել նրա համար քաջության տեսարաններ: Մերեռես պատմում է, որ արարները պաշարել էին Տիգրոն, երբ վերա հասավ Ռոստոմ, և արարները ստիպված նահանջեցին՝ անցնելով Տիգրիսի մյուս ափը: Ռոստոմ հետապնդեց: Արարները զնացին Հերթիճան, այսինքն՝ անցան նաև Եփրատ և քանակեցին արևմտյան ափին, Կաղեսիայի մոտ: Կռիվն սկսվեց և Ռոստոմ, Մուշեղ և Գրիգոր ընկան պատերազմի դաշտում:

Կաղանկատվացու տեղեկությամբ, Ռոստոմ և Ջևանշեր անցան Դիկղաթ, հասան Վեհկավատ գավառ և քանակեցին «յայնկոյա Մեռեալն ջրոյ»: Ծնընդյան տոնին ճակատեցին ընդդեմ հազարացվոց, որ «եկեալ ի Կատշանէ» նախահարձակ եղան: Պարսիկները պարտվեցին և Ջևանշեր ստացավ «երիս վերս», իր ձին՝ «չորս վերք», և փութաց Հազկերտ թագավորի մոտ, որ վարձատրեց նորան մեծամեծ, գրեթե առասպելական պատիվներով:

Կարելի էր ընդունիլ, որ «Մեռեալ ջուր» ասելով պատմագիրն հասկանում է Եփրատի ճահճուտները և ոչ Մեռյալ ծով, և որ Կատշան (=Կատիշան) աստրական հնչյուն է Կաղեսիայի և ոչ թե Պարսկաստանի՝ Կատաշան կամ Գաղշան գավառն է¹ (մանավանդ եթե որևէ հիմ լինեք կարդալու՝ Կաշայե որպես ուղղական և ոչ բացառական): Սակայն այս բոլորը կլինեն լոկ ճիգեր պաշտպանելու մեր պատմագրի վարկը: Հունվարի 6 որպես կովի օր հետաքրքրական ցուցում է, բայց արժեքը նսեմանում է նրանով, որ Ռոստոմ ճակատած համարվում է «ի Կատշանէ եկեալ» գորքի դեմ, որով ենթադրվում է, թե Կաղեսիայի ճակատը հունվարի տոնից առաջ է եղել:

Հազիվ կարիք կա նկատելու, որ Ջևանշերին շռայլած ընծաները վիպական պաճուճանք են՝ զուրկ պատմական ստուգությունից:

Կաղեսիայի հաղթությունից հետո զորքը հարձակվեց մայրաքաղաքի՝ Տիգրոնի վերա, և հետապնդեց պարսիկ նահանգող զորքը և քանակը զարկեց Ջալուլա կոչված տեղում (Թադրադից հյուսիս Դիալա գետի վերա): Տաքարի վկայում է (գլ. 49), որ վճռական բախումը կայացավ վեց ամսից հետո, երբ պարսիկները պարտված փախան դեպի Հովվան, Հիջրի 16, զուլքադա ամիս՝ մոյեմբերի 23-դեկտեմբերի 23: Վերջին մեծ ճակատի՝ Նեհավենդի տարեթիվը ավելի հաստատ է: Մերեռես (էջ 112) դնում է Կոստանդի առաջին և Հազկերտի 10-րդ տարին =642 թվականին:

¹ Խորենացու Աշխարհագրության («Աշխարհացոյց Մովսեսի Խորենացոյ», Վենետիկ, 1881) Կատաշան (էջ 40) և Գաղշան (էջ 42)՝ Կատիշք կոչված ժողովրդի անունն, հավանորեն այժմյան Կաշան:

Խոռոխագատի մասին ևս այլ ասելիք չունի, քան ինչ գիտե Սեբեոսից: Սա ասում է, որ Ռոստոմի մահից հետո «մնացորդը զաւրացն Պարսից յԱտրպատական գումարեալ» ընտրեցին Խոռոխագատ, որ շտապեց գնալ Տիգրոն փրկելու թագավորին, բնակիչներին, նաև պետական գանձը: Սակայն արաբները խուժեցին մայրաքաղաք և հալածեցին պարսիկ զորավարին¹:

Կադանկատվացին այլափոխում է դեպքը, Ջևանշերին մի նոր և պատվավոր դեր վերապահելու նպատակով: Որպես թե Ատրպատական երկու պարսիկ զորավար գտնվեցին և Ջևանշեր հաջողեց խռովության վերջ տալ: Խոռոխագատ գոհ՝ առավ հետը Ջևանշերին և գնաց Տիգրոնի վերա, որ պաշարված էր թշնամիներեն²: Ջևանշեր խոյացավ երեք հազար մարդով պաշարողների վերա և վանեց նրանց Տիգրիսի մյուս ափը, թույլ չտվավ նորեն գետն անցնել և հարձակվել քաղաքի վերա, մինչև որ Հագկերտ փախչեր Դաստակերտ և Բեկդադ:

Կադեսիայի կովից հետո զինվորական խորհուրդ կայացավ Տիգրոնում, որի հետևանքով Հագկերտ հեռացավ Հովան, իսկ զորքերը քաշվեցին դեպի հյուսիս և Ջալուլա, փորձեցին կասել թշնամու առաջխաղացությունը: Հետևապես, Տիգրոնի պաշտպանությունը, և այն էլ Ջևանշերի օգնությամբ, չի հաստատվում և թվում է, թե արձագանք է Ռոստոմի և իշխանների վերև հիշած դեպքին: Դաստակերտ և Բեկդադ տեղերի հիշատակությունը ուշագրավ է, քայք երաշխիք չէ պատմվածի ստուգության: Թեոփանեսից հայտնի է, որ Տիգրոնից հյուսիս կային մի շարք դաստակերտներ, այսինքն՝ արքայական դղյակներ, որոնց թվում Թեոփանես հիշում է *Dastagerd* և *Beklali*³ (Դաստակերտ հատուկ անուն է, ուրեմն պետք է գրել զխատառով և ոչ դաստակերտ, ինչպես տպագիրն ունի) և Բեկդադ: Դաստակերտը Խոսրովի սիրելի մատոցն էր: Մի գուշակության համաձայն, Տիգրոն աղետաբեր էր նրա համար, ուստի արքայից արքան խուսափում էր Տիգրոնից և ապրում էր Դաստակերտ: Հերակլ կայսր 627 թվի արշավանքին մտավ Բեկդադ և Դաստակերտ. շքեղ պալատներ էին հոյակապ պարտեզներով, լի ամեն տեսակ կենդանիներով՝ փղից մինչև թութակ: Դեկտեմբեր 25 Դաստակերտ էր կայսրը, լուր առավ, որ Խոսրով փախել է Տիգրոն և այնտեղից Սելևկիա: Այս եր-

¹ Սեբեոս, էջ 107:

² Ժամանակը մնում է անորոշ՝ քննադիրը աղավաղված լինելով. ձեռագիրն ունի՝ «յուրք ամսոց Յագկերտի», հրատարակիչը ուղղել է «յուրերորդ ամի», այսինքն՝ 640 թվին: Եթե սրբագրությունն ընդունելի է, պատմագիրը սխալ է: Տիգրոնի պաշարումը եղավ 637 թվին, Կադեսիայի ճակատից անմիջապես հետո:

³ Theophanes, Chronographia, p. 492- 499.

կու քաղաքները գտնվում էին Տիգրիսի ձախ և աջ ափերին դեմ առ դեմ, ուստի և արարները անվանում են Մադային («գույզ քաղաք»): Թեոփանես ասում է, որ Սելևկիայի պարսկերեն անունն է *Couodeser*, որ է Սեբեոսի և Կադանկատվացու Վեհ-Արտաշիր (լավ է կարդալ *Bouodeser* կամ լավ ևս *Bourdeser=Beh-Ardasir*): Խոսքով հավաքել էր իր վերջին ուժերը և դրկել Արքա գետի (որ Տուրնա = Դիալայի մի ճյուղն է հավանորեն) կամուրջները քակել և չթողնել Հերակլին անցնել գետը: Հերակլ կողոպտեց Դաստակերտի և Բեկդադի հարստությունները, փչացրեց կենդանանոցները և հառաջացավ դեպի Տիգրոն: Տեսնելով, որ Արքա գետի կամուրջները քանդված են և գետն անցնելու հնար չկա, հետ դարձավ դեպի Շիարգուր:

Արդ, մեզ բվում է, որ Կադանկատվացին գլխե Դաստակերտ և Բեկդադ Հերակլի պատմությունից, քերևս հիշված են եղել մի կերպ Վիրայի Հիշատակարանում: Մեր պատմագիրը օգտվել է այդ տեղեկությունից և հերյուրել մի նոր տեսարան՝ ի փառս հերոս Ջևանշերի: Ստորև կրեքներ և մի ուրիշ կարևոր կետ ամփած Հերակլի կյանքից և վերագրած Կոստանդին: Այս պարագան է, որ թելադրում է մեզ Դաստակերտ-Բեկդադի նման բացատրությունը:

Ջևանշեր կովեց յոթն տարի, ստացավ տասնևմեկ վերք և եկավ Ատրպատական և ապա Աղվանք: Ասել է, թե վերադարձավ (637+7=) 644 թվին: Գուցե պետք է կարդալ (փոխ. զամս եօթն) Ե տարի, ուրեմն մինչև 642, այսինքն՝ Նեհավինդի վճռական ճակատը, որից հետո պարսիկ ուժերը ցրվեցին և Ջևանշերին այլ բան չէր մնում, քան վերադառնալ իր հայրենիք:

Լուրջ չէ և այն պատճառը, որ հակադրում է Ջևանշերին բաժանվել Խոռոխագատից: Իբրև թե սա առաջարկում է իր քրոջ Ջևանշերին, որ մերժում է, չկամենալով «գոր յանօրինացն առնուլ կին» (9): Լուրջ չենք համարում այս պարագան, որովհետև հետագայում նույն Ջևանշեր հոժարեց առնել կնություն ավելի անօրենի՝ Հոնաց իշխանի դուստրը:

Պարսիկ իշխանը վիրավորված՝ գորք է դրկում «ապստամբ» Ջևանշերի դեմ՝ ոմն Դելմնագզի (ոչ Գելմնագզի) զորավարի հրամանատարության ներքո: Ջևանշեր հաղթում է և կողոպտում վերադառնում պատերազմի դաշտից: Դարձյալ պարսիկները գալիս են, մտնում Պերոզ քաղաքը, այսինքն՝ Պերոզապատ կամ Պարտավ և գերում են Ջևանշերի մորը և եղբորը: Այս անգամ կռիվը տեղի է ունենում Կապիճան (Կամբեճան) գավառում, որ Կուրի ձախ ափին է, մոտ վրաց սահմաններին: Պատմագիրը չի ուզում խոստովանել, որ թշնամին հալածել էր Աղվանից հերոսին մինչև Կամբեճան: Ջևանշեր վերք է ստանում, ապաստանում վրաց Ատրնեբսեհ իշխանի մոտ և օգնություն ստանալով՝ վերադառնում է Ուտի գավառը, ուր գտնվում էր Պերոզապատ և կոտորում պարսիկներին: Շակաշեն գավառում, արդի

Գանձակի շրջան, նորեն ջարդ է տալիս թշնամուն: Մյուս ջարդերի մասին «անտեղի է ասել», ուրեմն ավելորդ է համարում պատմել: Վրաց իշխանը և Հայոց նախարարները խորհում էին նրան փեսայացնել, բայց Ջևանշեր գեղադասում է առնել Սյունյաց իշխանի դուստրը՝ Արուիճան տոհմեն:

Պարսից զորավարը դիմում է Սյունյաց իշխանի միջնորդության և հաշտվում Ջևանշերի հետ, կնքելով սեր և խաղաղություն: Ջևանշեր հետ է ստանում իր գերված մորն ու եղբորը:

Աղվանից իշխանը տեսնելով, որ պարսից պետությունը քայքայվում է և պարսիկ իշխանները ձգտում են անկախության, ինքն ևս խորհում է «արքայական շուք» տալ իր իշխանության: Պարսից զորագլուխը խեթ է նայում Ջևանշերի այս ձգտումի վերա, և ձերբակալում է նենգորեն նորա հորը: Ջևանշեր հարձակվում է խիզախորեն պարսից վերա Պերոզ-Կավատ քաղաքում, հաղթում և ազատում իր հորը:

Հազկերտի քսաներորդ տարին պարսից պետությունը կործանվում է. հազարացվոց տիրապետության երեսուն և մի տարին էր և Ջևանշերի սպարապետության տասնևհինգ:

Այնուհետև տաճիկները ասպատակում են հյուսիսային և արևելյան կողմերը: Ջևանշեր անցնում է գետը (Կուր) և պատերազմում, «զի զիւր զհայրն ի նոցանէ ևս թափեցէ», բայց հայրը «զնայր կամաւորաբար ի թշնամիսն». Ջևանշեր համաձայն է Հայոց զորավարի հետ՝ անցնելու կայսեր կողմը (Բ, գլ. ԺԹ):

Արարական ճակատից վերադառնալուց հետո 642 թվին, մինչև Սասանյանների անկումը՝ 652 թվը, տասն տարվան ընթացքում, Ջևանշերի գործունեությունը ամփոփվում է քանի մի ընդհարումների մեջ Ատրպատականի իշխանի «քաջերի» հետ՝ մի անցանակ առթիվ: Ջորավարների անուն չկա, հիշվում է «Դելմազգի մնն հեղինակ», այսինքն՝ Դելումնացի մի զորավար, առանց անունը տալու: Պետք է կարծել, որ սրանք որկված են Խոռոխագատի կողմեն: Սակայն այս զորավարը, ինչպես երևում է Սերեռսից, քաժանվում է Հազկերտից և հնազանդվում է արաքներին. «Եւ իշխանն Մարաց, զորմէ վերագոյն ասացի եթէ գնաց յարևելս առ արքայն իւրեանց, ապստամբեալ ի տեղի մի ամրացաւ և խնդրեաց երդումն յԻսմայէլացոցն և գնաց յանապատն ի ծառայութիւն Իսմայէլացոցն¹»: Ո՞վ է այս իշխանն մարաց, որի մասին վերագոյն խոսել է պատմագիրը, բայց «վերագոյն» այդ մասին հիշատակություն չկա: Նեհավենդի կռիվը Սերեռսի մոտ այն կռիվն է, որ նա կոչում է «պատերազմ ի Մարսս գաւառի», ինչպես պարզ հետևում է տարեթվից՝ «յառաջնում ամի Կոստանդեայ» (641+11=) 652 և «յամի տասներորդի

¹ Սերեռս, էջ 137:

Յազկերտի» (532+10=) 652, և որը նկարագրված է էջ 112, սակայն վերև խոսելով թե ինչպես Խոռոխագատ փորձեց փրկել Տիգրանի գանձերը, քայց չկարողացավ, թողեց ամեն ինչ և փախավ. «Փախեսաւ և թագաւորն իրեանց և անկաւ ի գաւրն հարաւայ»¹: Հազկերտ փախավ, քայց Նեհավենդի կովից հետո, և փախաւ Ստահր քաղաքը, Սասանյանների օրրանը: Սերեոս շտապել է հայտնել թագավորի փախուստը նախքան անդրադառնալ Նեհավենդի ճակատին: «Անկաւ ի գաւրն հարաւայ» ասելով ակնարկում է փախուստը Ստահր: Պարսից պետությունը բաժանված էր չորս մեծ զինվորական շրջանների կամ սպարապետության, որոնցից մեկն էր Զուստի Նեմոջ, այսինքն՝ կողմն հարավո, ուր գտնվում էր և Ստահր: Հազկերտ ապաստանեց Ստահր, ուրեմն հարավային գնդի մոտ: Այստեղից անցավ արևելք, Խորասան, ուր և սպանվեց: Սերեոսի խոսքերը՝ «գնաց յարևելս» կարծել են տալիս, որ Խոռոխագատ ուղեկցել է Հազկերտին, հետո փորձել է մի վերջին ընդդիմադրություն և ապա զենքը վայր դրել: Արդյո՞ք վերադարձել է նորեն Ատրպատական և ե՞րբ, մնում է անհայտ:

Գիտենք, որ 643 թվին Ատրպատականի իշխանն էր հիշվում Վահրամ Բ Փառոխագատ: Վերջին անունս նույն Խոռոխագատն է: Սա եղբայր էր Ռոստոմի և երկուսն՝ որդիք էին Խոռխ-Որմիզդի, ծանոթ Սերեոսին²: Խոռոխագատ նշանակում է որդի Խոռխի: Կարելի է իր բուն անունն Վահրամ էր: Բայց ավելի հավանական է, որ Վահրամ նրա որդին էր: Խոռոխագատ այդ միջոցին պետք է տակավին Հազկերտի հետ լիներ:

Տարարին պատմում է, որ Հիջրի 22-ին (=642 թվի նոյեմբեր 30-643 թվի նոյեմբեր 18) արաբական զորքը Բուքայր իբն Աբդալլահ զորավարի առաջնորդությամբ հաղթեց հիշյալ Վահրամին, պարտադրեց Ատրպատականին վճարել հարկը, որ չէր ուզում վճարել, հաճճեց երկիրը իր զինակիցներից մեկին, և ինքը գնաց Դերբենդի դեմ: Նույն պատմագիրը նկատում է, որ Ատրպատականը ընդարձակ երկիր է, Համադանից մինչև Դերբենդ, խազարաց սահմանը: Բուքայրի առաջապահ գնդի պետն էր Աբդ ալ-Ռահման³ իբն Ռաբիա: Դերբենդ գնալիս անցան մի երկրով, որի իշխանն էր Շահրիար: Սա խաղաղություն խնդրեց, առանց հարկ տալու հաճճառությամբ, պատճառելով որ մշտական կռիվ ունի խազարների դեմ և միջոցները սուղ են⁴:

¹ Անդ, էջ 108:

² Սերեոս, էջ 107:

³ Հովհան Մամիկոնյան («Պատմութիւն Տարօնոյ», Վենետիկ, 1832, էջ 57), հիշում է նմ «Աբդուհիմ քեռորդի Մահմետի», որ հարձակվեց Տարոնի վերա Խոսրովի սպանությունից ութ տարի հետո, ուրեմն 640 թվին: Դժվար թե այս անձը պահած լինի Աբդ ալ-Ռահմանի հիշատակը:

⁴ Tarikh at - Tabari (=Zotenberg), t. III, ch. 47

Շահերհար Աղվանից իշխաններից մեկը պիտի լինի: Ջևանշեր չէ հիշվում: Խոռոխազատի ներկայությունն այդ միջոցներին Ատրպատականում երկրայական է: Կաղանկատվացու պատմվածքը այս կետում ևս խախտու է: Թերևս մեր պատմագիրը չափազանցել է թեթև ընդհարումները, որ միշտ հնարավոր են և կապել մեծ զորավարի անվան:

Գեյմնագզի հեղինակը, այսինքն՝ զորավարը, ևս անհայտություն է: Ավելորդ չէ հիշել այս առթիվ Սերեոսի մի միջադեպը: Մարք ապստամբում են արաբների դեմ, չուգենալով վճարել հարկ, և ապավինում են իրենց ամրություններին և լեռնական ցեղերին, ինչպես Գեյ (Գեյլանցիք) և Դեյումն: Վերջինս ևս մի ցեղ էր, Գեյլանցիների հարևան, և որոնց հիշատակը մնացել է Դիլաման և Դիլման տեղանունների մեջ: Արաբները չեն հաջողում ընկճել ապստամբներին և «դեմ եղին երթալ ի կողմանս հիւսիսոյ, յազգն, որ ըստ Կասրիական դրացն: Չոգան հասին ի կապանս Ճորայ և անցեալ ընդ ներքս ընդ կապանն՝ ասերեցին զամենայն կողմանս աշխարհին, որ առ լեռնոտամբն»¹:

Այս դեպքը տեղի է ունեցել, մեր հաշվով, մերձավորապես 654 թվին և ուրեմն չի կարող նույնանալ Բուքարյի արշավի հետ, որ 643 թվին էր և ոչ էլ Գեյմնագզի հեղինակի ասպատակություններին, որ 642 թվից հետո էր և 652 թվից առաջ: Կաղանկատվացին հիշում է վրաց իշխան Ատրնեբսեհին, որ այլուստ հայտնի չէ և կփորձենք ստորև որոշել նրա ինքնությունը:

Ամբողջ ԺԹ գլխի մեջ միակ անվիճելի կետն է Սասանյանների անկման տարին՝ «ի քսաներորդի ամի Յազկերտի», համաձայն Սերեոսի² և 31 ամի հազարացվոց = 651 թվի օգոստոսի 24-652 թվի օգոստոսի 11, փոխան Սերեոսի ԺԹ իսմայելացվոց, որ հաշվում է Արուրաքրի վերջին տարուց և ոչ Հիջրի թվականությունից:

Մեր պատմագիրը առանց քացատրելու, թե ե՞րբ և ի՞նչ պայմաններում էր Ջևանշեր ընդունել արաբական տիրապետությունը, և թե ինչու՞ իր հայրը կողմնակից էր այդ տիրապետության, պատմում է, թե ինչպես «քազմիմաստ» Ջևանշեր վճռեց անցնել կայսեր հովանավորության տակ՝ Հայոց զորավարի հետ միասին:

Ջևանշեր դիմում է Թոթով կայսր Կոստանդնին և խնդրում իր հնազանդությունը և պարզեւ «պսակաբաղձիկ խոնարհութեանս մերում աստուածաշնորհ քարեբարություն»:

Կայսրը, հարկավ, ուրախ է և հրամայում է «գրել երդմունս և ունիլ համամիա խաղաղութիւն»: Շնորհում է նաև մեծամեծ պարզեւներ «զառնոյ արծաթաքանդակակերպ թիկամք ոսկեզօծ և հանդերձս ոսկեմանեալս և զխաղ

¹ Սերեոս, էջ 147-148:

² Անդ, էջ 137:

առձին մարգարտայե տյառննիւք տուսեր. և առնէ զնա պռտտոն պատրիկ: Եւ տայր քերել պատրկութեան և հիւպատութեան և ապահիւպարքսութեան և ստրատելութեան և ելիստութեան հազարերկերիւր արանց պատիւ, զի որում ինքն կամեսցի, շնորհեսցէ և նա զայն: Եւ ի կեննդուտ խաչէն Ջրիստոսի մասն, զոր միշտ ի ծոց իւր կրէր, հանեայ յիւրմէ առաքէր նմա» (Բ, գլ. Ի):

Պատմագիրը քերում է կայսերական հրովարտակի պատճենը, ուր սակայն խոսք չկա նվերների մասին, այլ կայսրը հայտնում է իր ուրախությունը և խոստանում, որ ինքը և իր որդիք սիրով և քաղցրությամբ կվարվեն Ջևանշերի և նրա սերունդի հետ «ազգէ յազգ մինչև յաւիտեան» (Բ, գլ. ԻԱ):

Կայսեր հրովարտակն իր ձևով և քովանդակությամբ վավերական չէ կարող համարվել և ոչ Ջևանշերի Թուղթը: Հների մոտ ընդունված սովորություն է հորինել ճառեր և թղթեր և վերագրել գործող անձների: Այս կարգի հորինվածներ են և՛ Ջևանշերի և՛ կայսեր մամակները: Առասպելական են մանավանդ կայսերական ընծաները՝ արծաթաքանդակ և ոսկեզօծ գահեր, ոսկեհուռ հանդերձներ, կայսեր անձնական մարգարտահեռ տուսերը, տակավին հասկանալի են նույնիսկ իրենց չափազանցության մեջ, քայց ինչ որ ավելի է քան առասպել, այդ 1200 մարդու հատկացնելի զանազան պատիվներն են՝ պատրիկություն, հյուպատություն, ապիյուպարքսություն (իմա՝ ապուեպարքսություն), ստրատելություն (իմա՝ ստրատելատություն) և ելիստություն (իմա՝ իլիուստություն (illustis): Ասել է, թե կայսրը իրավունք էր տվել Աղվանից իշխանին հանձնարարել 1200 մարդ թված պատիվներ ստանալու համար: Ուրիշ խոսքով, եթե լիովին գործադրվեր այդ իրավունքը, Աղվանքը կունենար 1200 պատրիկ, հյուպատոս, ապուեպարքոս, ստրատելատ և իլիուստր:

Պետք է կարծել, որ պատմագիրը լավ չէ հասկացել այն աղբյուրը, որից օգտվել է, քաղելով բյուզանդական պատմագնոմենները աստիճանական ստույգ կարգով: Կայսերական պատիվների սանդուղը հաշվում էր 18 աստիճան, ամենաբարձրը՝ կեսար և ամենեն ստորը՝ ստրատելատ, որին հավասար էր ապուեպարքոս (apo eparchon): Հյուպատոս յոթներորդ աստիճանն էր վայրից վերև, իսկ պատրիկ տասներկուերորդ: Մեր պատմագիրը հիշում է այս աստիճանները վերից վայր կարգով՝ պատրիկ, հյուպատոս, ապուեպարքոս և ստրատելատ: Ելիստությունը, այսինքն՝ իլիուստությունը այս կարգին չէ պատկանում: Բոլոր աստիճանները բաժանվում էին երեք դասի՝ illustis, spectabilis, clarissimus. Թված չորս պատվաստիճանները կարող էին պատկանիլ իլիուստրիս դասին:

Այս տիտղոսը պատահում է յոթներորդ դարու մի արձանագրության մեջ՝ «Զսան և ելքենմյո Հերակղի քարեպաշտ քազատրի Ներսեհի Շիրակայ և (Ա)րշարունեսաց տեառն և Թեոփիլոսի Արշարունեսաց եպիսկոպոս(ի) նս

Գրիգոր եղուստր և Մարիամ իմ կին շինեցաք զսուրբ եկեղեցիս վասն մեր հոգւոց»¹։ Եղուստր մույն *illustris*-ն է։

Հետաքրքրական է պտտոռն պատրիկ տիտղոս, որ շնորհված էր Ջևանշե-
րին։ Հազվագյուտ տիտղոս է. ուղիղ ձևն է պտտոռնպատրիկ, *protopatrikios*։ Մեզ
հայտնի է միայն մի դեպք բյուզանդական պատմության մեջ, ուր երևան է գա-
լիս այս տիտղոսը, և ինչ որ զարմանալի է՝ կրողը մի հայ է՝ Վարազ-Քակուր.
*Βαράζ Βακωριος protopatrikios*²։ Նա ապրում էր Հուստինիանոս II-ի օրով,
մրա պաշտպանն էր ընդդեմ Վարդան Փիլիպպիկ հայ կայսրի և սպանվեց 711
թվին։ Հավանական է, որ Աղվանից իշխաններից լինի, դատելով անունից։

Ամենն կարևորը, սակայն, մեր պատմագրի աչքում կենեղուտ խաչի
մվերն էր։ Կաթողիկոսը՝ Ուխտանես, եպիսկոպոսների հետ, դուրս է գալիս
խաչի առաջ և օրհնում իշխանին։ Ուրախությունը մեծ էր, քայց սովորական
ուրախություն չէր. «ուչ լինէր զործ անկարգ խօսից կամ արբեցութիւնք կամ
կատակերգութիւնք»։ Ջևանշեր զրկելով իրեն քնից՝ գիշերը անցուց «խորհե-
լով զաշխարհին իւրոյ զօգուտն»։ Եւ առավոտյան հազիվ արուսյակը ծա-
գած, քազմեց գահի վերա և շրջապատված զորականներով, զքաղեց դատա-
կան և վարչական գործերով. «Այսպէս ի սահմանացն Վրաց մինչև ի Դրու-
մըս Հոնաց՝ միահեծան ճոխութեամբ եղև տէր և մինչև զգետն Երասխ»
(անդ)։ Այս ևս ներքողեան է և ոչ իսկություն, ինչպես կտեսնենք։

Կոստանդին կայսրը իր թագավորության 19-րդ տարին գալիս է արևելք,
գնում Պարսից աշխարհը և մարդ է դրկում Ջևանշերի հետևից, որ գա իր տե-
սության։ Ջևանշեր շտապով ուղի է ընկնում, «զորոյ զգալն լսելով ընդ առաջ
մտա ինքն ելանէր ի Քունգր գիւղ և ողջամբ ընկալեալ զնա»։ Կայսրը հրամա-
յում է մրան հանել «տխրական զգեստը», որ հագել էր իր կնոջ մահվան առ-
թիվ, և հագցրին «զարքունական զգեստն»։ Ջևանշեր համարձակություն առ-
նելով «խնդրէր ի կայսերէ զմասն յափտենից թագատրին մշանի»։ Կայսրը
բերել էր մայրաքաղաքից «զմառագայթաւեւ զլոյս աշխարհաց»³, այսինքն՝
խաչափայտը։

¹ Կ. Կոստանդնուք, Վիմական տարեգիր, Ս. Պետերբուրգ, 1913, էջ 1, հատուկ անուն է կարծել,
մինչդեռ հայր Ղևոնդ Ալիշան, Շիրակ, Վենետիկ, 1881, էջ 125, տվել է ճիշտ մշամակությունը։

² Theophanes, Chronographia, p. 583. Տե՛ս նաև G. Schlumberger, Sigillologie de L'Empire
Byzantin, Paris, 1884, էջ 249 և 627, Վարազ-Քակուրի կնիքը, ուր սակայն նա կոչվում է patrikios
և comes Օփսիկյան քանակաթեմի։

³ Բնագրի «կորգեալ ի պիտանեաց գեղովանս աշխարհին», մշամակում է զրկեց խաչից
արևմտյան կողմերը. առնելով հետը Սուրբ մշան Արևելք։ Եթե շիտակ է «պիտանեաց» ընթեր-
ցումը, մշամակում է, որ կայսրը զրկեց այն կողմի աշխարհը այն քանից, որ մանապիտանին
էր, այսինքն՝ խաչը։ Իսկ եթե պետք է կարդալ «ի տանեաց», թերևս ի նկատի ունի Ս. Սոփիա
տաճարը։ Կայսրը կորգեց Ս. տաճարից այն ինչ որ ներկայացնում է ամբողջ աշխարհը՝ խաչը։
Մեր հեղինակը ճարտասանական մեծ հավակնություններ ունի։

Կայսրը կտրում է մի մասը և տալիս Ջևանշերին: Տեսնելով այս «երկնա-տը պարզես», հայ նախարարները և Հայոց զորավար Համազասպ նախան-ձնցին: Ջևանշեր հրաժեշտ տվավ այնուհետև կայսրին և սա «ու իրրև զծա-ռայ ռք, այլ իրրև զեղբայր համագահ» յանդիման Պարսից և Արարատեան ազատացն զնա յուղարկեալ»:

Ուխտանես կաթողիկոսը ընդառաջեց ընդունելու իշխանին: Սա հիմն է դնում նոր եկեղեցու Գարդման բերդի մեջ, որպեսզի այնուհետ պահեն «տէրու-նական նշանը»-ը՝ կայսրից ստացած խաչի մասը:

Գարնանը զնաց Վաղարշապատ նորեն հանդիպելու կայսրին: Արտա-կարգ շքով ընդունվեց: Կայսրի հրամանով մեծամեծ պալատականներ ըն-դառաջ ելան, և Ջևանշեր «արքունարար» մտավ «կայսերական մարգա-րան»:

Կայսրը նրան ընդունեց «խնդամիտ համբուրի» և նստեցրեց ամենեն քարձր տեղը և այնքան պատիվներ շնայեց, որ «տրապեզիտքն անգամ սոս-կացան»: Կայսրն արդեն ղրկել էր Ջևանշերին իր անձնական սուսերը: Այս անգամ նրան նվիրում է «զքաջ հատուն իւրոյ Հերակլիոսի և Նիկեոայ՝ հան-ւոյն, զարքունական գօտին», և «զիւրն պատմունճան և դրօշս երկուս և զոր-դիս նորա առնէր պատրկունս զաղայականս»:

Պարսից վերջին թագավորը, տեսանք վերև, շնորհել էր Ջևանշերին «զի-դաստնեայս և զետս ձկանց»: Այժմ կայսրը ևս նրան է զիջանում «որ միան-գամ առաջին թագաւորացն Աղվանից զիդաստանեայք և սահմանք լեալ էին»: Ջևանշերի «հանճարեղ խորհրդականութիւնը» հիացում պատճառեց կայսրին. հրաժեշտին՝ ասաց կայսրը. «անձն քո ընդ անձին իմոյ, և սիրտ իմ որպէս զսիրտ քո. երթ ի խաղաղութիւն»: Ջևանշեր վերադարձավ իր աշխար-հը և հրամայեց յուրայիններին՝ «շինել, տնկել, վայելել և կեալ ի խաղաղու-թեան»: Ջևանշերի հռչակը տարածվեց Աղվանից սահմաններից դուրս, Թուրքաստանյաց թագավորից, Ատրպատականից, Վրաց աշխարհից ըն-ծաներ տեղացին. անգամ հեռավոր Հնդկաստանից «գային առ նա լսել և տեսանել»:

Ի՞նչ էր այս հաջողության պատճառը: Պատմագրի հայացքով, միակ պատճառն էր «փայտն կենաց, նա յայտնի արար զանուն նորա ամենայն տիեզերաց» (Բ, գլ. ԻԲ):

Խոսքն այն կենաց փայտի մասին է, որ Ջևանշեր ստացել էր կայսրից և որի համար եկեղեցի էր հիմնել Գարդմանի բերդում: Ջևանշերի պանծացու-մը այդ կենաց փայտի՝ Գարդմանի այդ սրբության, պանծացումն է: Բարե-բախտաբար հնարավորություն կա ստուգելու Ջևանշերի վերագրած հարա-բերությունները կայսեր հետ և համոզվելու, որ այստեղ ևս խոսում է ո՛չ պատմագիրը, այլ՝ վիպասանը, ուժ տալով իր անսահմ երևակայության:

Կոստանդինի 19-րդ տարին կանն (641+19=) 660: Այս թվին Կոստանդին չէ գտնվել ո՛չ Պարսկաստան և ո՛չ ընդհանրապես Արևելք: Նա եկավ Հայաստան իր թագավորության 12-րդ տարին, համաձայն ճշմարտախոս ժամանակակից պատմիչի՝ Սեբեոսի վկայության¹, այսինքն՝ 653 թվին: Ըստ Սեբեոսի, Մուավիայի հետ կայսրը դաշն էր կնքել երեք տարով², ըստ Թեոփանեսի՝ երկու տարով³: 652 թվին լրացավ պայմանագրամը և Մուավիա մերժեց վերամորթոգել դաշինքը և սպառնում էր խաղալ մայրաքաղաքի վերա: Այս միջոցին էր, որ Թեոդորոս Ռշտունի անգոր համարելով կայսեր հովանավորությունը անցավ ավելի ուժեղի՝ խալիփայության կողմը: Կոստանդին կայսրը ժամանեց Դերջան, անցավ Կարին: Նրան ներկայացան բոլոր հայ մեծ նախարարությունները՝ Ներսես Գ կաթողիկոսի հետ: Նրանք տրտունջ հայտնեցին անհեռատեսությամբ Թեոդորոսի դեմ: Սա հրաժարվեց ներկայանալ կայսրին: Նա մենակ չէր իր որդեգրած նոր քաղաքականության մեջ. «ընդ մեա էին, - ասում է Սեբեոս, - միարան Վրացին և Աղուանն և Սիւնին, որք ըստ հրամանի նորա գնացին յիւրաքանչիւր աշխարհս և ամրացան ի մմին»⁴:

Կայսրը փորձեց իր կողմը գրավել Ռշտունյաց իշխանին, բայց չհաջողեց: Կարինից գնաց Դվին և այնտեղ ձմեռեց: Մուշեղ Մամիկոնյանին նշանակեց «իշխան Հայոց հեծելոցն և արձակեաց գնա ի կողմն սեփեական գրնդին Դ (4) հազարաւք. նոյնպէս արձակեաց ի զաւրաց իւրոց ի Վիրս և յԱղուանս և ի Սիւնիս քակտել զնոսա ի միարանութենէ քայց յԱղուանն և ի Սիւնին և զուղն սեփեական ոչ հնազանդեցան»⁵: Պարզ է, որ Աղվանք 652-653 թթ. կայսեր կողմնակից չէր:

Կայսրը լսելով, որ տաճիկ զորքը, իրավ, ասպատակելով Փոքր Ասիա, հասել է Քաղկեդոն, անմիջապես վերադարձավ մայրաքաղաք, թողնելով Հայաստանում Մավրիանոս զորավարին⁶: Թեոդորոս Ռշտունի օգնական զորք ստացավ արարներից, Ջատկի մոտերքը 653 թվի հարձակվեց Հռոմի վերա և հալածեց մինչև Տայք և այնտեղից Տրապիզոն: Ապա գնաց Մուավիայի մոտ՝ Դամասկոս: «Եւ ետ մեա իշխանն Իսմայէլի, - պատմում է նույն Սեբեոս, - հանդերձս ոսկեղէնս և ոսկեթելս և վառ մի նորին օրինակաւն: Եւ

¹ Սեբեոս, էջ 139:

² Անդ, էջ 118 և 138:

³ Theophanes, Chronographia, p. 527.

⁴ Սեբեոս, էջ 139:

⁵ Անդ, էջ 140:

⁶ Անդ, էջ 143: Հմմտ. Theophanes, Chronographia, p. 528:

*իշխանութիւն ետ նմա զՀայս և զՎիրս և զԱղուանս և զՍիւնիս, մինչև ԳԿապ-
կոն եւ ԳՊահակն Շորայ և արծակեաց զնա պատուով »¹:*

Կոստանդին կայսեր հետամալուց հետո Մուշեղ Մամիկոնյան լքեց հույ-
ներին և հարեց Թեոդորոս Ռշտունուն: Թերևս այս միջոցին եկավ արաբ զո-
րավար Հաքիբ իրն Մասլամա: Մեքեոսի ասելով, նա կռիվներ մղեց Մավրիա-
նոսի դեմ, քչեց մինչև «ի Վիրս», պաշարեց և առավ Կարինը: Արդյո՞ք հույն
զորավարը նորեն Հայաստան էր եկել Տրապիզոնից, ուր քշել էր նրան Թեո-
դորոս Ռշտունին, թե Հաքիբին կռիվները մույնն են, ինչ որ վերև ընծայվեց
Թեոդորոսին: Հավանական է, որ Հաքիբ լիներ այն արաբ զնդի պետը, որ
եկավ Թեոդորոսի օգնության և միասին գործեցին Մավրիանոսի դեմ:

Օթման խալիփայի գահը վտանգի մեջ լինելով, Հաքիբ հետ կոչվեց Հա-
յաստանից, բայց տեղ չհասած, Օթման սպանվեց: Սպանությունը տեղի ու-
նեցավ 656 թվին, հունիսի 17: Հետևաբար, Հաքիբ հեռացած պիտ լիներ Հա-
յաստանից մույն 656 թվին: Գիտենք, որ Թեոդորոս զմաց երկրորդ անգամ
Դամասկոս, այնտեղ մեռավ և մարմինը բերին և թաղեցին իր գավառում:
Մեզ թվում է, որ նա զմացած պիտի լինի Հաքիբի հետ և մույն նպատակով:
Օթմանի մահից հետո սկսվեցին երկու թեկնածուների՝ Մուավիայի և Ալիի մի-
ջև կռիվները, որ տևեցին հինգ տարի: Մուավիա պետք ունեւ Թեոդորոսի:
Անհավանական չէ, որ մնաց այնտեղ՝ մասնակցեց կռիվներին և մեռավ 657
կամ 658 թվին²: Ալիի հակառակությունը հարկադրեց Մուավիային խաղա-
ղություն խնդրել կայսրից, խոստանալով տալ օրական հազար ոսկի, մի ձի
և մի սարուկ: Դաշինքը կնքվեց 659 թվին: Ռշտունին կենդանի չէր, նրան հա-
ջորդել էր իր փեսա Համազասպ Մամիկոնյան:

Հայերն ապստամբեցին արաբների դեմ և անցան կայսեր կողմը: Թվում
է, թե այս քաղաքական փոփոխությունը պետք է բացատրել 659 թվի դաշին-
քի ազդեցությամբ: Դաշինքը մերկացրեց խալիփայի տկարությունը և հայե-
րը հարմար դատեցին թոթափել նրա լուծը: Համազասպ Մամիկոնյան, որ
Թեոդորոս Ռշտունու փեսան էր և գաղափարակից, համակերպվեց նոր կա-
ցության, ստացավ կայսրից կյուրապաղատության պատիվ, արծաթե գա-
նույք և երկրի իշխանությունը:

¹ Մեքեոս, մույն տեղում:

² Ներսես Գ կաթողիկոս զմաց 653 թվին կայսեր հետ Կ.Պոլիս և դարձին «դադարեաց ի
Տայս մինչև մեռաւ Ռշտունեաց տէրն» և ապա վերադարձավ Վաղարշապատ «յեստ վեցերորդի
ամի հալածանացն»: Վեցերորդ տարին հաշվելով 653 թվից կգա 658 թիվը: Բայց որովհետև
Ներսես կաթողիկոս ներկայացավ կայսեր Կաթինուն «եկեալ ի Տայոց», հավանական է, որ փա-
խել էր Տայք 652 թվին՝ Թեոդորոսի արաբական հպատակություն ընդունելու տարին: Այս դեպ-
քում հալածանքի վեցերորդ տարին կլինի 657 թիվը:

Այս անգամ Հայոց հետ համերաշխ էին Աղվանք և Սյունիք. «հապճեպ երթևեկելով հնազանդեցան ի ծառայութիւն թագաւորին Յունաց՝ հանդերձ միաբանութեամբ իշխանացն և զաւրացն Աղուանից և իշխանացն աշխարհին Սիւնեաց»¹:

Համազասպ կառավարեց կյուրապաղատություն ստանալուց հետո երեք տարի և մեռավ, ինչպես վկայում է Հովհաննես Կաթողիկոսը², մեռավ, ուրեմն 661 թվին: Այս թվին Մուսլիա հաղթանակեց և հռչակվեց միահեծան տեր (661 թվի մայիս): Իր իշխանության երկրորդ տարին Գրիգոր Մամիկոնյան կարգվեց իշխան Հայոց: Ասել է, թե հայերը նորեն ընկան արաբական իշխանության տակ: Այս դրությունը տևեց երեսուն տարի, մինչև 682 թվականը:

Ահա քաղաքական անցքերի ստույգ ընթացքը. 652-659 թթ. Աղվանք շարունակեց մնալ արաբական տիրապետության տակ: Հերակլի հաղթությանը պարսիկները զիջան Հայաստանը՝ Մավրիկիոս կայսեր օրով սահմանված գծով, որով պարսից ձեռքն էր մնում Վասպուրական, Սյունիք, Աղվանք և Այրարատից՝ Դվինի դաշտը: Արաբները ժառանգեցին պարսիկներից այս հողամասերը: Թեոդորոս Ռշտունին տեր էր այս բաժնի և իրապես հավատարիմ մնաց հին կացության:

Աղվանք և Սյունիք անբաժան էին Թեոդորոսից: Կոստանդին կայսրի Դվին եղած ժամանակ ո՛չ Աղվանից և ո՛չ Սյունյաց իշխան չներկայացավ նրան: Առաջին անգամ Աղվանք և Սյունիք թեքվեցին կայսեր կողմը 659 թվի ապստամբության ժամանակ: Ո՛չ այդ թվին և ո՛չ հետո Կոստանդին կայսրը Հայաստան չի եղել և ուրեմն չէր կարող Աղվանից իշխանին ընդունել Վաղարշապատի մեջ և օժտել արքայական պատիվներով:

Ուշադրության արժանի է Հերակլ պապի և Նիկետաս տառի արքունական գոտին, որ իբրև թե նվեր տվավ Կոստանդին Ջևանշերին: Կոստանդին կայսրի բուն ամուսն էր Կոստաս կամ Կոստանդ, բայց անվանվում է նաև Կոստանդին իր հոր՝ Կոստանդինի անունով, որ Հերակլի որդին էր: «Նիկետայ հանույն»՝ անգիտության, թե թյուրիմացության արդյունք է: Հերակլի ընտանիքում ծանոթ է մի Նիկետաս, որ Հերակլի հորեղբոր՝ Գրիգորի, որդին էր: Նիկետաս կնոջ անուն չէ և Կոստանդինի համին չէր կարող այդպես կոչվել և ոչ էլ այնպիսի գոտի ունենալ, որ կարելի լիներ զարդարել Աղվանից իշխանի մեջքը:

Կոստանդին երբեք չէ եղած Մարաց Ջունգր գյուղում, ուրեմն և չէր կարող ո՛չ Ջևանշերին անդ ընդունած լինել և ո՛չ էլ նրա համար կենեղուտ խաչեն մասն հանել:

¹ Մեքեա, էջ 152:

² Հովհաննես Դրասխանակերտցի, Պատմութիւն Հայոց, Մոսկվա, 1853, էջ 51:

Կոստանդին չէր կարող նշանակել Ջևանշերին իշխան «ի սահմանաց Վրաց մինչև ի դրունս Հոնաց միահեծան ճոխութեամբ»։ Տեսանք, որ Մուավիան և ո՛չ Կոստանդին տվավ այդ երկիրները մինչև Ճորա պահակ Թեոդոռոս Ռշտունուն և ո՛չ Ջևանշերին։

Աղվանից իշխանի պատիվները որպես թե տեսնելով, Համազասպ Մամիկոնյան «ի նախանձ մեծ բողեցաւ»։ Սրանից հետևում է, որ մեր պատմագիրը ի նկատի ունի 659 թվի քաղաքական փոփոխությունը Համազասպի օրով։ Եթե Կոստանդին առաջին տարին հաշվենք 641 թիվը, երբ գահ բարձրացավ, 19-րդ տարին կգա ուղիղ 659 թիվը։ Անտարակայս, պատմագիրը շփոթել է 652 թվին քակտված դաշինքի և 659 թվին կնքված դաշինքի ազդեցության տակ կատարված իրողությունները։ Համազասպ անցնելով կայսրի կողմը՝ ստացավ կյուրապաղատություն։ Աղվանք նրա հետ էին և հավանական է, որ միաժամանակ կայսրը պատված պիտի լինի Աղվանից իշխանին պրոտոպատրիկ տիտղոսով։ Եվ այս կլինի միակ պատմական կորիզը, որի շուրջ դիզել է պատմագրի երևակայությունը այնքան անհեթեթ գրույցներ խառնաշփոթ հիշողությամբ։ Ջևանշերի կրկնակի տեսակցությունը Կոստանդին կայսրի հետ 659, թե 660 թվին այլ բան չէ եապես, քան խուլ հիշողություն Կարինի և Դվինի կայսերական դիմավորության 652 և 653 թվերին։ Միայն Դվին փոխարինված է Վաղարշապատով և Կարին մոռացված ի նպաստ Մարաց աշխարհի Ջունգր գյուղի։ Խրատական է մանավանդ վերջինս։ Հեղինակի նպատակը չէ միայն վերապահել պատվավոր աթոռ սիրեցյալ իշխանին բոլոր այդ հանդեսների մեջ, այլ փաստաբանել մահ կենեղուտ խաչի բարձր ծագումը։ Ջունգր արդարև գտնվում է Մարաց աշխարհում և է Կանգվար Համադանի մոտ։ Հերակլ կայսր, երբ 627 թվին արշավում էր Տիգրոնի վերա, անցավ Համադանից, ինչպես պատմում է Թեոփանես¹, անվանելով այս քաղաքը *Խամանթա (Chamaetha)*, ուր կայսրը դադար առավ հոկտեմբերի 9-ին և մնաց մի շաբաթ։ Ջունգր առաջին մեծ կայարանն էր Համադանից հետո իր ճանապարհի վերա։ Կենեղուտ խաչը կապ չունի Կոստանդին կայսրի հետ, այլ հավանորեն ավանդությամբ համարվում էր մաս Հերակլի փրկած Երուսաղեմի խաչափայտի։ Հայտնի է Հացունյաց Ս. Խաչի պատմությունը։ Կենեղուտ խաչի ավանդությունը լավագույն դեպքում Աղվանից կրկնակն է Հացունյաց խաչի պատմության, ասում ենք՝ լավագույն դեպքում, այսինքն՝ եթե գոյություն է ունեցել որևէ ավանդություն, որից օգտվել է յուրովի մեր պատմագիրը, և չենք ուզում համարել ռդջովին պատմագրի անձնական տեսության պտուղ։ Մեր հեղինակի հետաքրքրության բուն

¹ Theophanes, Chronographia, p. 488.

առարկան կենեղուտ խաչն է, Գարդմանի սրբությունը: Նրա արժեքը քարժրացնելու համար ի՞նչ ավելի գորեղ միջոց, քան կայսեր և Աղվանից իշխանի անունները:

Կայսրից խաչն ստանալուց երկու տարի հետո, խազարներն արշավում են և Ջևանշեր նույն խաչի գործությամբ հետ է մղում մինչև Չոդա Դուռը: Անցնում է երկու տարի ևս և Ջևանշեր ավարտում է Գարդմանի տաճարի շինությունը և այնտեղ զետեղում մեծ համդեսով «կենեղուտ փայտը»: Ծնկաչոք ընկնում է նրա առաջ և աղոթում: «Եթե ամենայն աշխարհս Աղվանից, - ասում է Ջևանշեր աղոթքի մեջ, - միաբան գայցեն փառաւորել զանուն քո ի տանս յայսմիկ, աստուածընկալ զօրութեամբ խաչիս աղխեսցես զդուռնս թշնամեացն և խափանեսցես զմարտիցն հենս»: Գարդմանի Ս. Խաչը մեծ ապավեն է Աղվանից ապաւիտության և քարոքության:

Պատմագիրը՝ համակիր քրիստոնյա պետության, քայց զիտե, որ իր հերոսը պիտի դավաճանե և անցնե մուսուլման արաբների կողմը: Այդ ծանր քայլը մի կերպ արդարացնելու համար, Ջևանշերի բերան է դնում մաղթանք՝ «հնազանդ կալ առ ի քէն պսակելոյ կայսերն Յունաց աներկբայաբար», կամենալով ցույց տալ, որ Ջևանշեր երեսը դարձրեց կայսրից հանգամանքների ուժով և ոչ իր բուն ցանկությամբ:

Աղոթքից հետո իջնում է Պերոզ-Կավատ քաղաքը «և զամն ողջոյն յղծալի և ի խաղաղաւտն անցուցանէ հանգիստ» (Բ, գլ. ԻԵ): Հաջորդ տարին, «ի միւսումն լինէր ձմերնային եղանակի հասարակութիւն», ուրեմն կայսեր տեսակցության վեցերորդ տարին, հոները հարձակվում են Աղվանքի վերա, հասնում մինչև Երասխ և քշում տանում են «Արարատեան» զավառից և «Միւնաստանեաց» աշխարհին քազմաթիվ հոտեր: Հոնաց թագավորը ցանկություն է հայտնում տեսնել Ջևանշերին: Սա գնում է ներկայանում առանց երկյուղի, մինչդեռ պարսից թագավորներից և ոչ մինը նման խիզախություն չէ ունեցել: Սեր և խաղաղություն են կնքում: Ջևանշեր առնում է հոնաց թագավորի դուստրը կնության: «Կնքեալ զդաւելն», քաժանվում են: Ջևանշերի սպարապետության 28-րդ տարին էր:

Այս հաջողության պատճառը նորեն Գարդմանի Ս. Խաչն էր. նախ քան հոնաց մոտ գնալը, իշխանը «աներկիւղաբար անկեալ առաջի փրկչական խաչին ասէ. Թէպէտ և զմացից ի մէջ ստուերաց մահու, ոչ երկեայց ի չարէ, զի դու Տէր, ընդ իս ես»:

Տեսանք, որ Ջևանշեր սպարապետ մշանակվեց Կադեսիայի կովի տարին՝ 637 թվին: Պարսից թագավորության անկման տարին՝ 652 թվին նրա սպարապետության 15-րդ տարին էր, ինչպես հաշվում է պատմագիրը (Գիրք Բ, գլ. ԺԺ), որ միանգամայն ճիշտ է, 637+15=652: Այժմ հաշվում է 28 տարի, 637+28=665: Այս ևս հաստատվում է հեղինակի մյուս հաշվով. կայս-

րին ներկայացավ 659 թվին և այն օրեն անցել էր վեց տարի, ուրեմն 665 թիվ:
Ժամանակագրական այս հաշիվը խիստ կարևոր է այն մտքով, որ վկայում է հաստատություն, որ *Կոստանդնի 19-րդ տարին հասարակ վրիպակ չէ գրել, այլ պատկանում է հեղինակին*¹:

Այնուհետև պատմագիրը ձգտում է քաջատրել, թե ի՞նչպես Ջևանշեր վճռեց անցնիլ արաբական ծառայության, թե «որպես կամ զինչ պատճառ շնորհատուն այն խաչ ծագեաց նմա ի խաւարէ լոյս կամ քաղել ծաղիկ ի հրոյ»:

Պատճառը քարոյ չէ: Կար ժամանակ, որ հոռոմոց քազավորներն այնքան զորավոր էին, որ սարսափ էին ազդում աշխարհին: Այժմ տկարացել են, «մինչ զի որ միանգամ ընդ ձեռանք նորա էին մարդկային անտառք, գնացեալ յարեցան ընդ հովանեաւ» արաբների: «Արևմտեան քօշը» զրկվեց Աստուծո օգնականությունից և «կինճ վայրենի» գազանացավ փշրելու նորա եղջյուրները: Հոռոմոց կայսրը թողեց իր մայրաքաղաքը և գնաց «ի սահմանս հեռաւոր կղզեացն արևմտից»: Իսկ արաբները վեցերորդ տարին է, որ հաստատվել էին նոր մայրաքաղաքում՝ Դամասկոս: Պատմագիրը հնարավոր է գտնում գովելու արաբական տիրապետությունը. «տուաւ նմա անընդդիմակաց զօրութիւն, աշխարհավար իմաստ, երկրավոր քաղցրութիւն և հեզութիւն մարդկային»: Ընդդիմ այս չորս հատկության, արաբները տիրեցին աշխարհին:

Ջևանշեր գգում է, որ արաբները զուցե ասպատակեն իր երկիրը: Թեպետ կարող էր իր խնամի «Թուրքաստանեաց» աշխարհին զորք հանել թշնամու դեմ, բայց բարվոք համարեց խոնարհիլ արաբների առաջ:

«Հարաւոյ բռնակալն» լսելով իշխանի լավ հարաբերությունը կայսրի հետ և այն, թե ինքն է «երաստանակալ Թուրքաստանեացն ազգաց հանել և արզելով», պատգամավոր դրկեց և խնդրեց գալ իր մոտ: Ջևանշեր գնաց նախ Գարդմանի տաճարը, ուր իր սիրելի խաչն էր, աղոթեց և ապա ուղի ընկավ: Հայոց զորավարը դիմավորեց նրան մեծապատիվ շքով, դիմավորեցին նաև Ասորեստանի գավառապետները և քաղաքների պետերը, քազավորի հրամանով, հայթայթելով ճանապարհին ձիեր և օքևաններ և հասավ քազավորի դուռը: Սա հրամայեց իր մերձավոր մեծամեծներին ընդառաջել Աղվանից իշխանին, «ածելով նմա զերիվարս, յորս ինքն քազաւորն հեծանէր»: Ամբոխը թափվում էր ամեն կողմից նրան տեսնելու: Թազավորն վաղ առավոտյան, վեր կենալով սովորական ժամից առաջ, ընդունեց հրճվանքով

¹ M. Brosset, Additions et Eclaircissements à L'Histoire de la Géorgie, SPb., 1851, էջ 476, ի թիվս բազմաթիվ սխալների գրում է՝ Կոստանդ եկավ Աղվանք Ջուզգր գյուղը, dans la 13e année de son règne, որ իր սրբազրությունն է, համաձայն Սեբեոսի և խորթ՝ Կաղանկատվացուն:

քանկագին հյուրն: Շատ ազգերի պետեր կային նրան հնազանդված: Ոչ մեկը չէր արժանացել այն մեծ ուշադրության, որ վիճակվեց Ջևանշերին: Սերտ սիրտ երդում կնքեցին և հրաժեշտին թագավորը «տայր մնա և զաջ իւր, որ չէր երբէք լեալ սովորութիւն տիեզերապետ գոռոզին օտարազգույ առնել զայս»:

Վերադառնալիս Ջևանշեր հանդիպեց Գրիգոր Մամիկոնյանին՝ Արուս գյուղաքաղաքում, եկալ նրա տեսության մաւ Անաստաս կաթողիկոսը: Հասալ վերջապես իշխանը Գարդման և «իսկ և իսկ մտանէր ի յարկ ապաւինին իւրոյ»: «Գեղագեղիչներ», այսինքն՝ նկարիչներ, գործի լծեց նկարազարդելու շինած տաճարը: Երեք տարի անցալ և թագավորը նորեն հրավիրեց նրան իր մօտ (Բ, գլ. ԻԷ):

Այստեղ էլ ճարտասանությունը խեղդել է պատմությունը: Ջևանշերի Դամասկոս գնալու նկարագրությունը պատմական չէ: Գնալը հավանորեն փաստ է, քայց տարին՝ սխալ է: Պատմագիրը ուզում է հավատացնել, որ Աղվանից իշխանը գնաց խալիփայի մօտ, երբ Դամասկոս վեցերորդ տարին էր, որ մայրաքաղաք էր ճանաչվել: Մուավիա հռչակեց Դամասկոս մայրաքաղաք 662 թվին, վեցերորդ տարին, հաշվելով 662, կլինի 667 թիվը: Պատմագրի ակնարկը, թե նույն տարին հռոմեոց կայսրը աճապարեց հեռավոր կողմներ, ստույգ չէ: Ակնարկը վերաբերում է Կոստանդ կայսրին, որ արդարև իր աթոռը տեղափոխեց Սիկլիիա, քայց այս եղալ 662 թվին և ոչ 667: Երկու թվերից մախընտրելին է պատմագրի տեսակետից 667 թիվը, որովհետև Դամասկոս գնաց Ջևանշեր հռոմեաց թագավորի հետ 665 թվին խաղաղություն կնքելուց հետո: 667 թիվը ցույց է տալիս, որ անմիջապես հետո չէ գնացել, այլ երկու տարի անց՝ 665 թվին: Գրիգոր Մամիկոնյան այդ միջոցին իշխան էր Հայոց (662-685), ինչպես և Անաստաս՝ կաթողիկոս (661-668) և ուրեմն նրանց հիշողությունը գեթ ժամանակագրական անպատեհություն չունի:

Չենք կարծում, որ Ջևանշեր Դամասկոս գնացած լինի 667 թվին: Ավելի հավանական ենք համարում պատմագրի մյուս ցուցումը՝ կայսրի Սիկլիիա տեղափոխության տարին, միայն պատմագիրը սխալվել է կարծելով, որ այս դեպքը տեղի ունեցալ Դամասկոսի աթոռանիստ դառնալու վեցերորդ տարին: Դեպքը վերաբերում է 662 թվին և կարծում ենք Աղվանից իշխանը Դամասկոս գնաց սույն՝ այս տարին:

Պատմագրի նկատողությունը, թե կայսրությունը տկարացել էր և խալիփայությունը զորացել, ուստի և Ջևանշեր ընտրեց խալիփայի կողմը, անընդունելի է 667 թվի նկատմամբ: Ոչինչ չէր փոխվել նրանց վիճակի մեջ, որ ամիֆ տար այդպիսի դատողության: Մինչդեռ 662 տարին ավելի է պատշաճում պատմագրի հայացքին, երբ Մուավիա վերջ տալով քաղաքացիական կռիվներին, և Կոստանդ լքելով մայրաքաղաքը, կարող էին այն տպավորությունը թողնել հանրության վերա, թե ուժի կշիռը հակվում էր արաբների կող-

մը: Հայաստանը անցավ արաբներին 652 թվին և այդպես մնաց մինչև 682 թիվը: Համազասպի ապստամբությունը ժամանակավոր երևույթ էր: Նույն վիճակն ունեցան և Վիրք ու Աղվանք: Մուավիայից, ավելի ճիշտ նրա որդու Եզիդի մահից հետո [683 թ.] նորից սկսվեցին զահակալական կռիվներ: Հայերն օգտվելով այս հանգամանքից փորձեցին թոթափել արաբական լուծը: Այս առթիվ Ղևոնդ պատմագիրն ասում է. «Դադարեցին ի հարկատուութենէ մոցա Հայք, Վիրք, Աղուանք, ծառայեալ մոցա ամս Լ»¹: Ապստամբությունը տևեց երեք տարի, չորրորդ տարին Գիրգոր Մամիկոնյան, շարժման ղեկավարը, ընկավ խազարաց ճակատում 685 թվին: Երեսնամյա ծառայությունը պետք է համարել 652 թվից մինչև 682 թիվը: Պատմագիրը մեծ կշիռ չէ տալիս Համազասպի ապստամբության: Ամեն պարագային Մուավիա վերականգնեց 662 թվին խախտված դրությունը Հայաստանում: Աղվանք և Վիրք Հայոց հետ համերաշխ էին և հավանորեն նրանք ևս հպատակեցին արաբներին 662 թվին: Եթե Կաղանկատվացին հիմն ունի այդ քաղաքական փոփոխությունը վերագրելու Ջևանշերի մախաձեռնության, այդ պետք է կատարված լինի միաժամանակ հայերի հետ 662 թվին և ոչ թե տարիներ հետո՝ 667 թվին: Դամասկոսի աթոռանիստ լինելու վեցերորդ տարին ճշտվի պահել է, հակառակ պատմագրի սխալ հաշվին, փոփոխության իսկական թվականը:

Երեք տարուց հետո, ուրեմն 670 թվին, խալիփան նորից հրավիրեց Ջևանշերին ավելի մեծ պատիվներ տալու համար: «Ճոխք քաղաքին Բիւզանդեայ եկեալ էին յանձն առնուլ զլուծ հարկատուութեան որդուցն Հագաբու», կարծում է մեր պատմագիրը, եիշելով որ Կոստանդին կայսրը սպանվել էր իր թագավորության 30րդ տարին, ուրեմն 670 թվին, մույն տարին, երբ Ջևանշեր գնաց Դամասկոս: Մեծամեծ պատիվների արժանացավ Աղվանից իշխանը. խալիփան «զհարազատ եղբօր իւրոյ ապարանս ի հանգիստ մնա յօրինել հրամայէր և յընթրիս միշտ ընդ իւր մտել ի սեղանն»: Կայսերական պատգամավորները, տեսնելով նրա մերձավորությունը արաբական պետին, դիմեցին նրա բարեխոսության: Խալիփան շնորհեց Ջևանշերին հնդկական մի փիղ և մի պապկա (թութակ): Շնորհեց նաև «սուսեր պողովատիկ, ոսկեպատեան, մարգարտաձոծ գեղաշարեալ, պատմուճանս ոսկեհոռս ստաւրակս և դիպակ աստիքերան և զուարճատեսիլ ծիրանիս», «յիսուն և երկուս ձիս երագաքայլս, յորս ինքն թագաւորն մտէր»: Խալիփան հրամայեց «տիկնաց դժոյռոյին», այսինքն՝ իր առաջին կնոջ, պատրաստել Ջևանշերի կնոջ համար «զթագուհեաց հրաշապանոյճ գեղազարդութեան մետաքսառէջ և ոսկեհիւսեակ զգեստ»: Իշխանի հետևորդներին ևս, որ մոտ 50 հոգի էին, ընծայեց «դիպակս և ճեղնեակս»: Ավելին կա: Թագավորը

¹ «Պատմութիւն Ղևոնդեայ Մեծի վարդապետի Հայոց», Ս. Պետերբուրգ, 1887, էջ 15:

նրան տվեց «Միւնաստանեաց իշխանութիւնը» և թախանձեց, որ հանձն առնէ իշխել նաև «յայնկոյս գետոյն Ատրպատականացն»: Բայց Ջևանշեր համեստությամբ հրաժարվեց, չուզեմալով «տիեզերական կողմանցն միահեծան իշխանությամբ ճոխանալ» և լավ համարելով «զընտանին խորհել օգուտ»:

Ջևանշեր խնդրեց և ստացավ հարկերի թեթևություն: Հրաժեշտին՝ թագավորը «տայր մնա զաջ իւր» որպես նշան քացառիկ մեծարանքի: Իշխանը դարձավ իր աշխարհը և փութաց գնալ «ի տուն Տեառն», այսինքն՝ Գարդմանի եկեղեցին, և գոհանալ «զանպատում պարզևացն Աստուծոյ»: Հետո իջավ իր ձմերոցը՝ Պերոզ-Կավատ: Անդ եղավ «համաշխարհական ժողով», շարունակում է պատմագիրը, «և տեսանէաք» թագավորական հավը, «տեսանէաք» և վիմահասակ փիղը, «տեսանէաք» և «զերիվարս ածեալս» (Բ, գլ. ԻԸ)*:

... (10) դաշտը, իսկույն երևան է քերում քյուր և շփոթ տեղեկություններ: Այսպես օրինակ, Ջևանշերի երկրորդ այցը Դամասկոս դնում է Կոստանդինի 30-րդ տարին, այսինքն՝ 670 թվին. այդ միջոցին բուլբուլում էր իշխանի սպարապետության 33 տարին (637+33)=670: Հաշիվը հետևողական է, բայց սխալ հիմնովին: Կոստանդին կայսրը 670 թվին կենդանի չէր: Նա թագավորեց 27 տարի և ոչ 30, և սպանվեց 668 թվի հուլիս ամսին՝ Միկիլիա¹: Այցի պատմականությունն իսկ կասկածելի է դառնում: Որևէ պետքի համար չէ, որ Աղվանից իշխանը հանձն է առնում հեռավոր ճանապարհորդության և ոչ իր հոժարությամբ, այլ հարավ թագավորն է կանչում «պարզևախոստ հրաւիրանալ»: Կարծես թե այցը հնարված է այն նպատակով, որ միանգամ ևս ցուցադրվին այն մեծարանքն ու պարզևները, որոնց արժանացավ Աղվանից իշխանը արար վեհապետի կողմից: Այստեղ ևս ամեն ինչ այն աստիճան արտառոց չափերի է հասցված, որ իրողությունն անգամ հավատ չի ներշնչում: Թագավորի և թագուհու նվերները Ջևանշերին, իր կնոջը, իր 50 ընկերներին՝ սուսեր ոսկեպատյան, մարգարտահոծ պատմունճաններ, ոսկեհոտ ստավրակներ, 52 ձի, փիղ, պապկա, ոսկեհյուսակ զգեստներ, դիպակ ու ճե-

* Մնացալը [«Ամանիտ»-ի] հաջորդ թվով (11):

¹ «Գիրք կայսերաց», էջ 77՝ Կոստանդին տալիս է «ամս քսանկինն»: Գրիգոր Մամիկոնյանի արձանագրությունը Արտիկ Ս. Գրիգոր եկեղեցու պատի վրա գրված է. «Ի և Թ ամի Կոստանդինի»: Հ. Օրբելի («Надпись 670 г. о построении Аручской церкви», տե՛ս «Христианский Восток», т. II, вып. 1, СПб., 1913, стр. 138-142) իրավունք ունի թերևս կասկածելու սրա վավերականության, որին համամիտ չէ Գաբրիել Սրբազանը (տե՛ս Գ. Հովսեփյան, Գրչության արվեստը հին Հայոց մեջ, մասն Գ, Վաղարշապատ, 1913, էջ 9): Կոստանդին թագավորել է միայն 27 տարի (641-668):

դենականեր և այլն, չափազանցություններ են պարզամիտ մերթողարանի:
Փիղը՝ անարի կենդանի է, վիմահասակ, գերանաձև սրունքներով, «որպէս
լեռան ինչ», ահա մեր հեղինակի տեսողության չափոքը:

Կարելի՞ է վստահել, որ Պերոզապատի փիղն ու պապկան իրոք արարա-
կան ընծա լինե՞ր Ջևանշերին: Վերհիշենք, որ Տիգրանի մոտ՝ Բեկդաղ և Դաս-
տակերտ արքայական դղյակներն ունեին կենդանական պարտեզներ լի
ամեն տեսակի անասուններով՝ փասիանից սկսած մինչև ջայլամն ու փիղը:
Հերակլ կայսրը կործանեց դղյակները, կողոպտեց պալատների գույքը և
ռչնչացրեց կենդանոցները, բաժանելով անասուններին իր զինվորներին:
Զորս փիղ էլ ինքը՝ կայսրը, տարավ Կ. Պոլիս, մեծ զվարճություն պատճա-
ռելով քաղաքի ամբոխին: Ակամայից միտք է ծագում, արդյո՞ք Պերոզապա-
տի փիղն ու պապկան Բեկդաղի նախկին բնակիչները չէին, որ բաժին էին
ընկել Հերակլի բանակի հայ-աղվան զինվորներին և սրանք բերել էին Աղ-
վանք:

Պատմագրի ասելով «համաշխարհական ժողով» է եղել Պերոզապատ
հազվագյուտ կենդանիները և ձիերը տեսնելու համար: Ուզում է ասել ժո-
ղովրդի բազմությունը գալիս էր նայելու: Փղի և պապկայի նկարագրությու-
նը և «տեսանէաք» առաջին դեմքը կարող են կարծել տալ, որ հեղինակը
ներկա է եղել ցուցահանդեսին և ուրեմն ժամանակակից մարդ է, մանավանդ
որ դիմում է Ջևանշերին և բարեմաղթում երկյուղած երկար կյանք: Այսպես
են հասկացել Կ. Վ. Շահնազարյանց, Գ. Ջարպիանայան և հայր Վ. Հացու-
նի: Իսկ վերջինս կարծում է, թե Կաղանկատվացին գրել է ճիշտ այդ թվին,
որ է 670 և վայր դրել իր գրիչը:

Հարկավ, եթե միայն այս տեղիքը կարդանք, կգանք նույն եզրակացու-
թյան: Բայց երբ քննում ենք ինչ որ պատմում է մեր հեղինակը Ջևանշերի
մասին, համոզվում ենք, որ նա ժամանակակից չէ Ջևանշերին, քանի որ իր
տեղեկությունները թերի և թյուր են և այնպիսի սխալներ կան, որ ժամանա-
կակից գրողը չէր կարող գործել: Հետևաբար «տեսանէաք» ասելով հեղի-
նակն ինքն իրեն չի հասկանում, այլ թե մենք ընդհանրապես, մեր երկիրը
տեսավ առաջին անգամ մինչև այն մեզ անծանոթ փիղն ու պապկան: Ինչ
վերաբերում է վերջաբան խոսքերին՝ ուղղված Ջևանշերին, այդ ևս ապա-
ցույց չէ հեղինակի անճանական ծանոթության, այլ գրական ձև է: Ջևանշերի
դրվագը վեպ է, քան պատմություն և հեղինակը մի դյուցազներգու, որ երգել
է իր հերոսի գործերը արտաքին ճակատում, հաջողությունները չորս աշ-
խարհակալների մոտ, փառավորել անունը ինչպես մի նոր Կոստանդին Մեծ:
«Այլևս ի՞նչ է մնում քեզ անելու, ո՞վ տեր իմ Թեոդորոս, - գուցե մե, - եթե
ոչ Աստծուն ծառայել»: Թեոդորոս Ջևանշերի անունը չէ, ինչպես հայր Հա-
ցունի է սխալ հասկացել, այլ բառախաղ է, որով ճարտասան հեղինակը ու-

գում է ասել, թե իր տերն Աստվածատուր է կամ Աստվածաշնորհ, ինչպես ասված է կայսրին ուղղված նամակում (Բ, գլ. Ի), բառի ստուգաբանական իմաստով, և միևնույն ժամանակ մի ակնարկ է, թե իր տերը՝ մի նոր մեծն Թեոդորոս է։ Հեղինակի բարեմաղթությունը՝ «Սիրել զԱստուած, երկնչել ի մմանէ և գնալ ի ճամապարհս նորա», միայն վերջաբան խոսք չէ, որով փակում է մինչև այն պատմածը, այլ և նախաբան է այն դրվագի, որ պիտի պատմե, մի նախադրում հետևյալ գլուխների, ուր նկարագրվում է Աղվանից աշխարհի մեծագույն սրբությունների հայտնաբերությունը՝ Մաշտոցի և իր աշակերտների սրբազան ժառանգությունը, Գիսի և Չղախի խաչերը, որ գետնի տակ դարեր մնալով անհայտնության մեջ, երևան են գալիս հրաշքով Ջևանշերի օրով։ Եվ շնորհիվ Ջևանշերի եկեղեցիներ են շինում նրանց վերա։

Երկու հատվածները (Բ գրքի ԺԷ-ԻԸ և ԻԹ-ԼԴ) սերտորեն կապված են միմյանց. առաջինը վերաբերում է Ջևանշերի արտաքին գործունեության և նրա հաջողության բարոյական հիմը Գարդմանա «կենեղուտ խաչն» է. երկրորդը՝ ամփոփում է նրա սրբակյաց կյանքը, որի արտահայտությունն է Գիսի և Չղախի սրբավայրերի հովանավորությունը։ Մխալ է ուրեմն, թե պատմագրի գրիչը կանգ է առած ԻԸ գլխի վերջ և թե հետևյալ գլուխները պատկանում են ուրիշ գրչի։ Լեզուն իր հատկանշանական բառամթերքով, ոճն իր դարձվածներով և հորդաբանությամբ մնում են նույնը երկու հատվածների մեջ։

Ջևանշերի մահը նկարագրող գլուխը ևս մեր պատմագրինն է։ Գրելու եղանակը չի փոխվում։ Բառերի և նախադասությունների կուտակների միջից հագիվ կարելի է հասկանալ բուն եղելությունը։ Ջևանշեր հանգստանում էր քարձր լեռների հովտում, երբ ոմն ոճրագործ սուսերահարում է նեմգորեն իշխանին և փախչում դեպի «վերնակողմն Արձախունեաց»։ Չնայելով, որ իշխանը մեռակ չէր, այլ իր մոտն էր «նամեսական գունդը». և իր քեռորդին՝ ոմն պատրիկ «զհիւր ամեսական (կարդա՝ նամեսական¹) առեալ լեզէոն գնդի յիսնեկան» մահապարտի հետևից է ընկնում, բայց չի հաջողում բռնել։ Ո՛ր էր մահապարտը, որոշ չէ. իշխանի մերձավորներիցն էր. «ռ՛ զսէր նորա և ո՛չ զպատիւն հօրն իւրոյ, զօր գտեալ էր ի մմանէ մեծաւ պարգեօք, յիշեալ, այլ մահ խորհեալ ի վերայ նորա»։ Թվում է, թե իշխանը զոհ է գնացել դավադրության՝ «Առեալ չարաբարոյն Եմեքայ՝ դաւաճանողին Վարագոյի, զվաղորն արքունական» ուղեկցում է Ջևանշերին, բայց ինքը չէ մահապարտը, մի ուրիշն է, որ «յետուստ կողմանէ հարկանէր զիշխանն արի»։ Եմեքա

¹ Նամեսական և <ն>ամեսական՝ քվում է, թե հունական *Nemesis* բառն է, և նշանակում է վրեժ, արդարություն խնդրող գունդ, թե *andemonia*.

անունն անծանոթ է: Մեզ թվում է, որ պետք է կարդալ **Եմակա**. այսպես է կոչում հայտնի Անակ [Պարթևին] մեր պատմագիրը Ա գրքի ԺԴ գլխում: Դավաճանողը Վարագո է, որին նմանեցնում է հեղինակը չարագործ Անակին: Վարագո՝ փաղաքշական ձևը Վարագմանի, Ջևանշերի ազգականն է, և սա է դավադիրը, սպանողը սրա գործիքն է:

Դավթակ անունով մի քերթող, որ «յուլվիւք ատուրքք ժամանեալ յամեր ի դրան արքունի», մի Ողբ է շարադրում իշխանի մահվան առթիվ: Ողբը քերված է ամբողջովին Բ գրքի ԼԵ գլխում: Առաջին տունը սկսում է Այր-ով, երկրորդը՝ Բեն-ով և այսպես կարգով մինչև ԶԷ՝ ընդամենը ուրեմն 36 տուն: Մ. Բրոսսեի օրինակը և Մոսկվայի հրատարակությունը վերջանում են ՃԷ տառով, ուր հիշվում է Ջևանշերի անունը: Կարծես, իրոք, մինչև ՃԷ է եղել սկզբում և շարունակել է ուրիշը: Թեև անհավանական է, ի նկատի ունենալով, որ այբուբենի վերա է և ուրեմն մինչև վերջին ԶԷ տառը պիտի հասցրած լիներ հեղինակը: Եթե Ջևանշերի անվան հիշողությունը չլիներ ՃԷ տան մեջ, ոչինչից չէր կարելի գուշակել, որ Ողբի առարկան Աղվանից իշխանն է: Փաստացի ակնարկներ չկան: Բայց կայնպես այն տպավորություն է թողնում, համեմատելով ինչ-որ պատմագիրն է պատմում մահվան վերաբերյալ, որ Ողբը միակ աղբյուրն է պատմագրի տեղեկության: Պատմագրի ասելով, որ Ողբը միակ աղբյուրն է պատմագրի տեղեկության: Պատմագրի ասելով, կատարվել է «ի ժամանել բարձրութեան տօնին մեծի Նաւասպանությունը կատարվել է «ի ժամանել բարձրութեան տօնին մեծի Նաւակատեաց խաչին»: Ողբի մեջ ասված է. «զի գօր ատուրս տօնի տէրունեան նշանին դարձուցին մեզ ի սուգ» (Ե տունը): Խէ տան մեջ քերթողը հայտնում է. «Խարդաւանող խորհրդօք տարեալ մեկուսի. և անողորմ խոցումամբ վիրատրեաց զվեհագն»: Այս խուլ տեղեկությունը մեր պատմագիրն արծարծել է քանի մի էջի վերա: Պատմագրի տեսակետին մոտ է նաև Թ տունը. «Թագատրն Յունաց և իշխանքն հարաւոյ տենչամօք խնդրէին տեսանել զտէրն. և հոգնամեծար ողջունիւ ընդունէին. և փառօք պսակեալ պատուէին մեծապէս»: Հետաքրքրական է Տյուն տունը. «Տիրեալական ծոցք Լիրանոս լերամբք յագուրդ առնուին քև ի տես միակի ակամբ կալեալ զօճխն հողմոյն հիւսիսոյ զքեզ միշտ խնդրեն. առ ոչ երևելոյ տապարաւ **Հոնաց զկոտորումն նոնեմեաց առնեն**»: Ընդգծվածս ցույց է տալիս, որ Ողբը հյուսված է ոչ Ջևանշերի մահից անմիջապես հետո, այլ ուշ, քան մահից հետո տեղի ունեցած Հոնաց, այսինքն՝ խազարաց, մի արշավանք: Ակնարկ կարող է վերաբերել միմիայն 685 թվի արշավանքին, Ջևանշերի հաջորդի՝ Վարագ-Տրդատի և Հայոց իշխան Գրիգոր Մամիկոնյանի օրով: Պատմագիրն ուրեմն օգտվել է Ողբից ավելի ուշ, քան 685 թիվը: Կարևոր կետ, որ նորապես հաստատում է մեր տեսակետը, թե խաչերի գյուտի պատմությունը, որ առաջ են Ջևանշերի մահից և Իսրայելի քարոզությունը Հոնաց մոտ Ջևանշերի մահից հետո՝ նրա հաջորդ Վարագ-Տրդատի օրով, գրված են ուշ, քան 707 թիվը:

Ամփոփենք մեր քննության արդյունքները: Ջևանշերի պատմությունը, մի կողմ բողաժ վիպական զարդերը՝ անարժեք պատմության համար, հանգում է հետևյալ կետերի:

1. Ջևանշեր ութերորդ սերունդն է 590 թվին Աղվանք գաղթած Միհրան Սասանյանի: Անհեթեթություն:

2. Ջևանշեր օգնել է Ռոստոմ և Խոռազատ պարսիկ զորավարներին արաբական ճակատում 637-642 թվերին, ինչպես Մուշեղ Մամիկոնյան և Գրիգոր Սյունի:

3. Ջևանշեր մերժում է Խոռազատի խնամության առաջարկը և խույս տալիս Աղվանք և հետ մղում պարսից հարձակումները:

4. 652 թվին անցնում է կայսեր կողմը, որ քացարձակ սխալ է, իրականին Աղվանք դաշնակից էր Թեոդորոս Ռշտունուն մինչև սրա մահը:

5. 659 թվի տեսակցությունը Կոստանդին կայսեր հետ Ջունգր գյուղում, առասպել է: Ուխտանես այդ միջոցին կաթողիկոս չէր:

6. 665 թվին առնում է խազարաց խաքանի աղջիկը:

7. 667 թվին անցնում է արաբների կողմը: Մխալ է, Աղվանք արաբների հետ էր արդեն 662 թվից, ինչպես Գրիգոր Մամիկոնյան:

8. Ջևանշերի երկրորդ այցը Ղամասկոս Կոստանդին կայսրի 30-րդ տարին, ավելի քան կասկածելի է: Կայսրը մեռած էր իր 27-րդ տարին: 668 թվին:

9. Պատմագիրը չգիտե իր հերոսի մահվան տարին: Սպարապետության 33-րդ տարին Ջևանշեր վայր է դնում զենքը: Աղեքսանդր Մակեդոնացին ևս 33 տարեկան վերջացրեց իր աշխարհակալությունը:

Որքա՛ն աղոտ են ստույգ տեղեկությունները վիպական տարրերով, այն-քան ճոխացած պատմության մեջ: Հերոսի իրական պատկերը մնում է մթնշաղի մեջ՝ հակառակ իր ներքողիչի ճարտասանական ճիգերին: Հարևան վրացին նման մի դեմք է ստեղծել Վախտանգ թագավորից: Վառ երևակայությունը այնպիսի առասպելական դրվագներ է շարել նրա անվան շուրջ, որ գրեթե անճանաչելի է դարձել Ղազար Փարպեցու ծանոթ պատմական Վախտանգը:

Ջևանշեր սերում է Խոսրով Ապրվեզի ազգական Միհրանից: Ծննդաբանական շղթան այնքան անհեթեթ է, որ կարծել է տալիս, թե պատմագիրը մի քան շփոթել է: Վախտանգ թագավորը ևս Սասանյան ծագումն ունի՝ համաձայն վրաց ազգային ավանդության: Նրա նախահայրն է Միրիան պարսիկը: Սա Կասրե-Արդաշիրի որդին էր: Վրաց արքայական տիրող տունը հանգած լինելով, պարսից թագավորը դրկում է իր որդուն՝ Միրիանին, բայց որովհետև Միրիան հագիվ յոթ տարեկան էր, թագավորը նշանակում է նրան դայակ ուն Միրվանուսի: Միրվանոս Կասրե-Արդաշիրի ազգայիններիցն էր

և պետք է կառավարեր երկիրը մինչև Միրիանի հաստնանալը: Միրվանոսի առաջին գործն եղավ՝ կռվել խազարների դեմ¹:

Կասրե-Արդաշիր միևնույն անձի զույգանունն չէ. այդպիսի թագավոր ծանոթ չէ: Կասրե արարական ձևն է՝ ընդունված վրացերենում Խոսրով անվան: Արդաշիր է Արտաշիր՝ Սասանյան հարստության հիմնադիրը: Միրիան վրացի ձևն է Միրան-ի, իսկ Միրվանոս արարական Մրվան անունը չէ, այլ հին Միրիքանես պարթևական անունն է: Այսպես էր կոչվում՝ *Meriban-es* այն անձը, որ պարսիկները թագավոր կարգեցին Վրաստանի՝ մոտ 361 թվականին, [Հայոց] Արշակ II թագավորի օրով, ինչպես հաղորդում է Ամմիանոս լատին պատմիչը²: Միրիքան սասանյան ձևն է պարթև Միրիքան-ի և Մրվան հետնագույն հնչյունը Միրիքանի (ինչպես Արտավան և Արտաքսան) և նշանակում է «Միրի պաշտպանյալ»: Ավանդությունը պահել է հին Միրիքանի հիշատակը: Միրիան անչափահաս թագավորը, որի հետ գործում է [Միրվանոս] խազարաց դեմ, բերում է մեզ յոթներորդ դար, հասկացնելով, որ Արդաշիրի հետ զուգորդված Կասրե նույն ինքն Խոսրով Ապրվեզ կամ Փարվեզ պարսից թագավորն է: Արդաշիր ձուլվել է Խոսրովի հետ և կազմել մի դեմք: Արդաշիրի ժամանակակից Միրիքան=Միրվան ընկերակցել է Միրիանի, որ պետք է ժամանակակից լինի Խոսրովի: Պատմական դեպքերի խաչաձևումի մի հետաքրքրական օրինակ:

Արդ, այս ավանդության արձագանքը գտնում ենք Կադանկատվացու մոտ: Ջևանշերի նախահայրն է Միրան (մի այլ անգամ Միրեան, ինչպես վրաց Միրիան), որ ազգական է Խոսրով Ապրվեզի: Տոհմը կոչվում է այս պատճառով Միրական: Պատմագիրը հակադրում է Միրական տոհմը նախնի Հայկազյանց տան, որ իշխել է հնում: Այս տունը տվել է տասն թագավոր.

1. Վաչագան
2. Վաչէ
3. Ուռնայր
4. Վաչագան³
5. Միրիառն

6. Սատոյ
7. Ասայ
8. Եսուդէն
9. Վաչէ
10. Վաչագան

¹ M. Brosset, *Historie de la Géorgie*, t. I, p. 83. «Համառոտ պատմութիւն Վրաց ընծայեալ Ջուանշերի պատմիչ», Վենետիկ, 1884, էջ 40-41:

² *Ammiani Marcellini Rerum gestarum libri qui supersunt, recensuit notisque selectis instruxit V. Gardthausen*, v.2, Lpz., 1875, XXI, 6.

³ Տպագիրն ունի Յաւազան (էջ 130), որ սխալագրություն է՝ փոխանակ Վաչագան-ի: Արդարև, Ա գրքի ԺԴ գլխի «Մինչև ցրագաւորութիւնն երրորդ Բարեպաշտ Վաչագանայ» խոսքերից երևում է, որ հեղինակը հաշվում է երեք Վաչագան:

Անտարակույս է, որ ընդգծված անունը՝ Միրհավան ճիշտ վրաց ավան-
դության Միրվան-ոսն է, հին Միրիքանը: Մեր պատմագրի ասելով Միրա-
կան տան հիմնադիրը շինում է Գարդմանում մի քաղաք և կոչում իր անու-
նով՝ Միրհավան: Չենք կարծում, որ այդպիսի քաղաք եղած լինի: Միրա-
կան նույն անունն է, ինչ որ Միրհավան, այսինքն՝ Հայկազյանց թագավորը:
Պատմագիրը հասկացել է որպես Միր և ավան և այս ստուգաբանությունն
է թելադրել համանուն քաղաքի գոյությունը:

Հինավուրց Միրվան կամ Միրհավան և Միրան կամ Միրիան Սասանյան
շառավիղ են համարված այն իմաստով, որ Սասանյան թագավորների պաշ-
տոնյաներ են եղած, քայց արյունով Սասանյան չեն քնավ: Միրան, ինչպես
և Սուրեն, Կարեն, Սպահապետ, Զիկ՝ պարթևական նշանավոր տոհմեր էին,
որոնք պահեցին իրենց առաջնակարգ դիրքը նաև Սասանյանների շրջա-
նում: Միրվան և Միրիան պատկանում են Միրան մեծ գերդաստանին: Խոս-
քովի ազգային կարծված Միրանը այլ որ չէ, քան հռչակավոր Վահրամ Չու-
րին Միրհանյան: Սասանյան պետության վերև հիշված չորս քուստակներից
մեկի՝ Կապկոռի մեծ սպարապետն էր: Այս քուստակը կոչվում էր նաև Աաըր-
պատական լայն իմաստով՝ ամփոփելով իր մեջ ոչ միայն բուն Ատրպատա-
կանը, այլև Հայաստան, Վրաստան, Աղվանք և Կասպյան ծովեզրյա սահ-
մանակից երկրները: Վրաց ավանդության Միրիանի և իր դայակի՝ Միրվանի
իշխանությունը ևս տարածվում էր ոչ միայն Վրաստանի, այլև Հայաստանի,
Ռանի (Առանի=Աղվանքի), Մովականի և Հերեթի վերա:

Միրիան քերել է տալիս Պարսկաստանից իր մի ազգականի՝ Փերոզ
անունով, ամուսնացնում իր դստեր հետ և նշանակում Ռանի՝ Խունանից
մինչև Բարդա, տիրակալ¹: Հարց է, արդյո՞ք Պարտավի Պերոզապատ կո-
չումը կապ չունի այս Պերոզի հետ ավելի, քան Պերոզ թագավորի: Ուրեմն,
Փերոզ անունը ընդունված էր Միրհական տոհմի մեջ և կարող էր հին հիշա-
տակ լինել: Պարսկական աղբյուրները Կավատին են վերագրում Բարդայի
(=Պարտավի) շինությունը, որտեղից և Փերոզ կամ Պերոզ-Կավատ անունը:
Կավատ շինող չէ, այլ վերաշինող և հավանորեն իր նշանավոր գորավարի՝
Զարմինի ձեռքով: Սա մեր պատմագիրների Զարմինի Հազարավուխտն է,
որ Աղվանքում կոչվում էր լեռնականների դեմ, երբ հրաման ստացավ Պերո-
զից գնալ զսպել Վահանի ապստամբությունը 482 թվին²: Պերոզի որդու և

¹ M. Brosset, Histoire de la Géorgie, t. I, p. 87 և 133. «Համառոտ պատմութիւն Վրաց ընծա-
յիսւ Ջուանշէրի պատմչի», էջ 42 և 63:

² Դազար Փարպեցի, Պատմութիւն Հայոց, Տիֆլիս, 1904, էջ 118: Th. Nöldeke, Geschichte der
Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden aus der arabischen Chronik des Tabari, Leyden, 1879,
p. 120-121.

հաջորդի՝ Կավատի օրով Չարմհիր ավելի ազդեցիկ դիրք ստացավ, քայց հետագայում շնորհագուրկ եղավ և սպանվեց:

Չարմհիր անունն այնքան հազվագյուտ է, որ ենթադրել է տալիս մի ազգակցական կապ պարսից դրանիկի և Աղվանից իշխան Չառմհիրի մեջ: Կաղանկատվացին ասում է, որ Վարդան Միհրականը բնաջիմը արավ հին Հայկազյանց տոհմը, խնայելով միայն Չառմհիրին, որ «իր ցեղի փեսա էր»: Սրանով Չառմհիր մնանում է վրաց ավանդության Փեռզին, որ փեսա էր Միրիան թագավորի: Աղվանից Չառմհիր Միհրական չէր, ուստի և Կաղանկատվացին նրան դասում է Հայկազյանց շարքը: Պարսիկ Չարմհիր Հազարավոյստը և Միհրան տոհմից չէր, այլ Կարեն: Աղվանից իշխաններից մեկը կոչվում էր Չարմհիր Վարագ-Քուրդակյան՝ «յազգէ թագաւորաց», 704 թվին: Թագավորական ծագումը նշանակում է, թե պատկանում էր Հայկազյանց ցեղին: Արդյո՞ք Չարմհիր անունը հասարակ հիշատակ է Չարմհիր Հազարավոյստի որպես Աղվանքի երբեմնի կուսակալի, թե նշան է արեւակցական առնչության Հազարավոյստի և Աղվանից իշխանական տան մեջ:

Վրաց ավանդությամբ, Վախտանգ Գորգասալի (Գուրգասարի) դարում Ռանի (Առանի) իշխանն էր մնն Բարգարող¹, որին հաջորդեց որդին՝ Վարագ-Բակուր: Վախտանգ ամուսնացած էր Բարգարողի դստեր, ուրեմն Վարագ-Բակուրի քրոջ հետ: Իր սպարապետը և դայակը կոչվում էր Ջվանշեր և սրա հորեղբայրը՝ Վարագ-Միհր²: Այն հանգամանքը, որ Ջվանշեր դայակ էր Վախտանգի՝ Աղվանից իշխանուհու զավակի, այլև իր և իր հորեղբոր անունները, գրավական են, որ [նրանք] Աղվանական տանից են:

Նույն վրացի աղբյուրից տեղեկանում ենք, որ Հերակլ կայսրը Տփղիս գրավելուց հետո գնացել է Գարդաբանի իշխանի՝ Վարագ-Գագելի դեմ, հաղթել Խոզաշեն գյուղի մոտ և մկրտել իր ժողովրդի հետ և հիմնել նույն գյուղում մի հռչակապ եկեղեցի: Անցել է Բերդուզ և իր մոտ՝ Լալ [քնակավայր] կանչել Մեծեկվմելի իշխաններին, նրանց ևս մկրտել և հեռացել դեպի Բաղդադ³:

Գարդաբան՝ Գարդման գավառն է և Վարագ-Գագել պետք է կարդալ Վարագ-Գիգուլ, ինչպես դիտել է արդեն Մ. Բրոսսե և նույնացրել Վարագ-Գրիգորի հետ, Ջևանշերի հայրը: Մեծեկվմել՝ Արցախի Մեծկունեից գավառն է և կապ չունի Լալ-ի հետ: Այս ժամանակները վրաց իշխան է հիշվում Աղարմասե, հավանորեն Մծխեթի արձանագրության Աղարմասե հյուպատոսը, որի իշխանության տարիները հաշվում են 619-639 թվերին: Կաղան-

¹ Ջուանշեր, էջ 73:

² M. Brosset, Histoire de la Géorgie, t. I, p. 146, 149, 170.

³ Անդ, էջ 228:

կատվացու Ատրնեսիս վրաց իշխանը, որի օգնությամբ Ջևանշեր վանեց պարսից հարձակումները՝ 642 թվի մոտերքը, կարելի է և պետք է համարել նույնը Ադարնասի հյուպատի հետ, երկարելով նորա իշխանությունը:

Այս Ադարնասի թոռն՝ Միր (=Միր, 663-668) յոթ աղջիկ ունեւ: Իր մահից հետո եղբայրը՝ Արշիլ, ամուսնացրեց բոլորին: Փեսաների թվում էին Վարազման, որ ծագում էր Բարդայի (=Պարտավի) պարսիկ իշխանից, այսինքն՝ Վախտանգի քեռի Վարազ-Բակուրից և Ջևանշեր Ջևանշերյան, որ Միրիան թագավորի Ռև որդու սերնդից էր¹:

Աղջիկների թիվը, անշուշտ, առասպելական է, բայց իր պատմական արժեքն ունի այն իմաստով, որ Արշիլ բաժանում է փեսաներին իր եղբոր հողերը: Ներկայացնելով մեզ այս կերպով ժամանակի յոթ իշխանությունները՝ իրենց հողային սահմաններով: Վարազման ստանում է որպես բաժին Կոտմանից մինչև Քուրդիս-խև, իսկ Ջևանշեր՝ Խերկ և Մթնուլթ: Կոտման ապա-հովապես Գարդմանն է և Վարազման՝ Կաղանկատվացու համանուն իշխանը, Ջևանշերի եղբայրը: Վերջինիս որդին կոչվում էր Վախտանգ², որ նշան է մոր վրացի ծագման:

Ջևանշեր Ջևանշերյան, թեև ասված է, թե Ռևի սերնդից էր, բայց անունը կարծել է տալիս, որ արյունակից էր Վախտանգ Գորգասալի դայակ և զորավար Ջևանշերին:

Այս հատուկտոր տեղեկությունները, ինչ և լինեն իրենց արժեքը, որ տրամադիր չենք չափազանցնելու, ցույց են տալիս, որ մի շարք անձեր, ինչպես Փերոզ (հմմտ. Կաղանկատվացու Վարազ-Պերոզ), Բարգաբոդ (աղավաղված գուցե Վարազ-Վարդ), Վարազ-Բակուր, Վարազ-Միր, մի քանի Ջևանշերների՝ իշխել են Աղվանքում ամեն պարագային հառաջ, քան Խոսրով Ապրվեզ: Կաղանկատվացին թվում է ութ սերունդ՝ Միրական տան հիմնադրից մինչև Ջևանշեր: Հաշվենք սերունդը քսանական տարի, մերձավորապես յոթ սերունդի համար հարկավոր է 140 տարի: Հետևաբար Ջևանշերի նախահայրը պետք է ապրած լինի հինգերորդ դարի կեսերին, այսինքն՝ Վախտանգի ժամանակ:

Մի կարևոր պարագա: Խոսրով Ապրվեզի անկումից հետո, մի շարք անձեր հաջորդեցին կարճատև իշխանությամբ: Նրանցից մեկը, որ գահ բարձրացավ Շահրվարազից (629) հետո կոչվում է Ջևանշեր-Կասրե (= Խոսրով): Արդ, այս Ջևանշեր համարվում էր Վահրամ Չուրիմի քեռորդի³: Արդյո՞ք Վահրամ Չուրիմ իր պաշտոնավարության ատեն խնամացել է Աղվանքում

¹ M. Brosset, էջ 248.

² Մովսես Կաղանկատվացի, Գիրք Գ, էջ 21, 26, 38:

³ Michoud, Histoire des rois de Perse de la dynastie des Sassanides, trad. par Silvestre de Sacy, Paris, 1893, p. 411.

տեղական իշխող տան հետ և Միհրական տան նախահայրը՝ Միհրան, որ Զուրիհի տոհմական անունն է, չէ՞ անդրադարձնում խնամության կապը:

Խազարները 728 թվին արշավեցին Ատրպատական և պաշարեցին Վարդան(ակերտ) քաղաքը՝ Երասխի աջ ափին: Յազդակ անունով մի իշխան, որ տիրում էր Բայլականի, պաշտպանեց քաղաքը և վանեց թշնամուն: Արդ, Յազդակն իրեն համարում էր Սասանյան ցեղի շառավիղ¹: Բայլական Հայոց Փայտակարանն է, Դաշտային Աղվանքի գավառներից մեկը: Թերևս Սասանյան այս տոհմի ազդեցությունն է, որ Պարտավի Միհրական տունը ևս թյուրիմացությամբ Սասանյան է կարծվել, ինչպես տեսնում ենք Կադանկատվացու մոտ²: Պարսկական ծագումով ուրիշ տներ էլ են եղել Աղվանքում, որոնց կանդրադառնանք ստորև (12):

[Ե (13)]

Ջևանշերին հաջորդում է Վարազ-Տրդատ: Սրա իշխանության նվիրված հատվածը բռնում է տաս գլուխ, երկրորդ գրքի ԼԶ-ԽԶ: Ոճը և ոգին նույնն է, ինչ որ Ջևանշերի պատմության մեջ տեսանք: Դճգրիտ եղելություններ շատ չեն և եղածները կասկածելի են ու ծավալուն մամրամասնությունները, եթե վստահություն ներշնչելու համարին, չեն հասնում նպատակին:

Ջևանշերի մահվան սուգը հագիվ փարատած, Եղիազար կաթողիկոսը և իշխանները խորհրդակցում են և ընտրում «զնախարար ոմն աւագ, որ մեծարեալ էր կայսերական պատուով զապուհիւպատ պատրկութեան ստացեալ պատիւ. որոյ անուն էր Վարազ-Տրդատ՝ որդի Վարազ-Փերոծի՝ եղբօր Ջևանշերի» (Բ, գլ. ԼԶ):

Նորընտիր իշխանը հակառակորդներ ուներ հանձին «մախայորդոր տոհմակցացն»: Ակնարկը խուլ է և թվում է, թե վերաբերում է Եերոյին, որ Վարազ-Տրդատի մահից հետո խլում է գահը նրա կնոջից, ինչպես կտեսնենք: Ջարմանալի է, որ պատմագիրը չի՞նչ չունի ասելու Ջևանշերի գավակների մասին, ի՞նչ եղան նրա պատրիկ որդիները և ինչո՞ւ չհաջորդեցին հորը:

Վարազ-Տրդատ, ընտրությունից հետո, աճապարում է Պարտավ, երկի Գարդմանից, որի տոհմական իշխանն էր: Այդ միջոցին Հոնաց մեծ իշխան Ալի Իլիթվեր գալիս է մեծ զորքով «Ածխուժագնեանն յաշխարհէն Գովգայ»՝ վրեժխնդիր լինելու «արեան Ջևանշերի»: Հոնաց իշխանը քազմությունը թող-

¹ Tabari, Chronique, traduite sur la version persane par H. Zotenberg, t. IV, Paris, 1874, p. 278.

² Մովսես Կաղանկատվացի, հայտ. Ա, էջ 286; հայտ. Բ, էջ 26, 54, 67:

նում է Կապադակ գավառում և ինքն իր գնդով անցնում Կուր գետը, ասպատակում Ուտի գավառը և մեծ ավարով հեռանում Լիմնաց աշխարհը: Վարազ-Տրդատ դրկում է նրա մոտ Եղիազար կաթողիկոսին քացատրելու, թե «չէաք մեք հաղորդ սպանմանն Ջևանշերի. այլ ի ձեռն վատանշան առն միոյ նուազագունի եղեն ոճիրք»: Բանակցությունը հաջողում է: Հոնաց իշխանը մեղմանում է և հավանում «օգնական և թիկունք» լինել Վարազ-Տրդատի իշխանության և քաշվում իր երկիրը (Բ, գլ. ԼԶ):

Աղվանից իշխանն ու կաթողիկոսը տեսնելով, որ ծանր է...^{*}:

Այս անցքերի ժամանակը պատմագիրը չէ տալիս, բայց դժվար չէ որոշել իր իսկ տվյալների հիման վրա: Վարազ-Տրդատ և Եղիազար, «հարաւայնոյն իշխանութեան», այսինքն՝ Հիջրի 62-րդ տարին, խորհում են մի եպիսկոպոս դրկել Հոնաց իշխանի մոտ սեր և խաղաղություն հաստատելու համար: Եպիսկոպոսը ուղի է ընկնում 682 թվի հունվարին: Հետևապես 681 թվականին Վարազ-Տրդատ արդեն իշխան էր: Իր ընտրությանը մասնակից էր Եղիազար: Սա կաթողիկոս էր 680-686 թվականներին: Հետևապես Վարազ-Տրդատ ընտրված պետք է լինի 680 թվականի վերջերը կամ 681 թվականի սկզբները: Հոնաց իշխանի արշավանքը նույն 681 թվին էր, որից հետո Աղվանից իշխանն ու կաթողիկոսը խորհում են միջոց գտնել վերջ տալու կարևոր ասպատակություններին: Եվ որովհետև Հոնաց իշխանի հարձակումը նպատակ ուներ պատժելու իր փեսա Ջևանշերի սպանողներին, ուստի և վերջինիս սպանությունը չէր կարող շատ առաջ կատարված լինել, այլ հավանորեն 680 թվականի վերջերին կամ 681 թվականի սկզբներին:

Պատմագիրս չգիտե կարևոր քաղաքական անցքերը, որ տեղի ունեցան Վարազ-Տրդատի իշխանության շրջանում:

Աղվանքը թոթափեց արաբական լուծը 682 թվին՝ հայոց և վրաց հետ: Երեք տարի անկախ մնացին: Չորրորդ տարին խազարները խուժեցին Աղվանք: Նրանց դեմ ելան երեք երկրները՝ Գրիգոր Մամիկոնյան, վրաց և աղվանից իշխանները և ընկան կռվի մեջ 685 թվի հուլիսի 5-ին¹:

^{*} Մի քանի քառ ջնջված է (Պ. Հ.):

¹ «Ամանուն ժամանակագրութիւն» («Գիրք կայսերաց»), էջ 80՝ Հուստինիանոս II-ի առաջին տարին «տիրեցին հիսթիսային ազգն, որ ասին խազիք» (Հազիրք) Հայոց, Վրաց և Աղուանից, յամսեանն սահմի, որ ար տասն էր ամսոյն ի ՃԼԴ թուականին Հայոց»: Հմմտ. Ղևոնդ, էջ 15-16՝ «Եւ ի ժամանակի պատերազմին որ ի մէջ Տանկաց՝ դադարեցին ի հարկատուութենն նոցա Հայք, Վիրք, Աղուանք, Ժառայեալ նոցա ամս Լ: Եւ եղեն ատուք ասպտամբութեան նոցա ամբ Գ: Եւ ի չորրորդում ամին տիրեցին ի վերայ աշխարհիս Հայոց հիսթիսային ազգն, որ ասին **խազիք**, և սպանին ի պատերազմին զիշխանն Գրիգոր և զքազունս ի նախարարացն և զիշխանսն Վրաց և Աղուանից»: Ընդգծված քառերը ցույց են տալիս, որ կամ մեկը մյուսին կախում ունի կամ երկուսն էլ օգուվել են միևնույն աղբյուրից: Յո. Մարկվարտ «Բազրատունյաց ծագու-

Միևնույն տարին Արդ ալ-Մալիք [խալիփան] խաղաղության դաշն կնքեց Հուստինիանոս II-ի հետ մախկին պայմաններով, այսինքն՝ վճարել հոծարելով օրական հազար ոսկի, մի ձի և մի ստրուկ: Թեոփանեսի վկայությամբ, երկու կողմերը համաձայնել էին մահ իրենց մեջ կիսել Կիպրոսի, Հայաստանի և Վրաստանի հարկերը¹: Սակայն Հակովք Եղեսացին, անցքերին ժամանակակից գրող, ուրիշ բան է ասում. Կիպրոսն անցնում էր տաճիկներին, բայց պիտի հարկ վճարեր մահ կայսրին, իսկ Հայաստան, Ջուրզան (=Վիրք), Արզոն (Կարդա՝ Առան) և Ատրպատական պատկանելու էին կայսրության²:

Հուստինիանոսի երկրորդ տարին կայսերական զորքը մտավ Հայաստան, ավերեց երկիրը և ավարառությամբ վերադարձավ, ըստ Ղևոնդի³:

Թեոփանես հաղորդում է, որ զորքի հրամանատարն էր Լևոնտիոս, որ ջարդեց արարներին և կայսերական իշխանության տակ առավ Հայաստան, Վիրք, Աղվանք, *Boulkakia*, որ Մովսկանն է և Մարք, այսինքն՝ Ատրպատական, այլև հավաքեց հարկերը և առաքեց կայսրին⁴:

Գրիգոր Մամիկոնյանի մահից հետո և կնքված դաշինքի գործությամբ Հուստինիանոս նշանակել էր Հայոց իշխան Աշոտ պատրիկին՝ նույն 685 թվին: Իր իշխանության չորրորդ տարին՝ 688-689 թվականին, Աշոտ կռիվ ունեցավ արաբների դեմ, և մեռավ ստացած վերքից: Երևում է, որ կնքած դաշինքը տարածայնության տեղիք էր տալիս հողային խնդիրների վերաբերյալ կետում: Լևոնտիոս զորավարի և Աշոտ իշխանի ընդհարումները արաբ զորքերի հետ հետևանք էին այդ տարածայնության:

մը» (Վիեննա, 1913) աշխատության մեջ սխալ է հասկացել և հակասություններ գտել Ղևոնդի ժամանակագրության մեջ (էջ 53): Սակայն խոսքը տաճիկների մասին չէ, այլ հայոց, վրաց և աղվանից ապստամբության. երեք տարի հարկ չեն տալիս, իսկ չորրորդ տարին խազարները ընկնում են նրանց: Ասողիկը («Պատմություն տիեզերական», Ս. Պետերբուրգ, 1885, էջ 100) երկու անգամ է հիշում խազարաց արշավանքը: Մի անգամ առնելով Հովհաննես Կաթողիկոսից (Հովհաննես Դրասխանակերտցի, էջ 93), մյուս անգամ՝ Ամանուն ժամանակագրությունից, որտեղից և գիտե ՃԼԴ թվականը: Առաջին անգամ նշանակում է ՃԼ, որ բացարձակ սխալ է, փոխանակ ՃԼԴ: Ցո. Մարկվարտ կարծում է, որ Ասողիկ ի նկատի ունի ՃԼ թվականին՝ հոնաց արշավանքը, իսկ ՃԼԴ՝ խազարաց (էջ 12): Սակայն, երկու դեպքում էլ հիշատակվում է Գրիգոր Մամիկոնյանի սպանությունը և ուրեմն միևնույն կռիվ մասին է իր խոսքը, և այն կռիվ, որ եղավ ՃԼԴ-685 թվին, իսկ ՃԼ՝ զրչագրի վրիպակ է:

¹ Theophanes, p. 555.

² Michel le Syrien, t. II, p. 469.

³ Ղևոնդ, էջ 17:

⁴ Theophanes, p. 556. Ըստ Ասողիկի (էջ 100), կայսերական զորքը «երրորդ ամի» (=կարդալ՝ երկրորդ) քանդեց 25 գավառ և գերեց ութ հազար մարդ (քմագրում՝ երդ է - Պ. Հ.) և նորեն եկավ «ի միս ամին» (ուրեմն երրորդ), ապա «ի գալ չորրորդ ամի», ինքն՝ կայսրը, եկավ:

Կայսրն ինքը եկավ Հայաստան իր չորրորդ տարին՝ «եկն ի կողմն մի Հայոց, ի լեռան, որ կոչի Արարտակ, և յերիս բաժանեալ զգօրս իւր՝ առաքէ ի Հայս, ի Վիրս և յԱղուանս», կոչեց իր մոտ երեք աշխարհների իշխաններին և Սահակ կաթողիկոսին հինգ եպիսկոպոսների հետ և «կացոյց իշխանս աշխարհացն, զՆերսէի Շիրակայ տէր, կոմս Կապոյտիրոց՝ Հայոց իշխան, և զՎարազդատ (կարդալ՝ Վարազ-Տրդատ) պատրիկ էքսարխոս, որ էր երկրորդ քազատրին՝ Աղուանից իշխան, և ԼՌ գօր օգնական իշխանացն»¹։ Ասողիկի այս քանկագին տողերը հաստատվում են Թեոփանեսի վկայությամբ, որ կայսր Հուստինիանոսն իրոր Հայաստան գնաց 6179= 687-688 թվական²։ Ասողիկի տված տարեթիվը գերադասելի է։

Կաղանկատվացին անգետ է այդ քաղաքական կարևոր անցուղարձին։ Նա, որ այնքան մեծ տեղ է տվել հոնաց արշավանքին, չգիտե ոչինչ խազարաց ճակատի մասին 685 թվի։ Զգիտե, որ այդ ճակատում ընկել է, մյուս գոհների թվում, նաև Աղվանից իշխանը։ Նրան անձանք է, որ Հուստինիանոս Հայաստան է եկել, զորքի մի գունդ մտել Աղվանք, և որ Վարազ-Տրդատը արժանացել է էքսարխոսի մեծ պատվին և կարգվել Աղվանից իշխան՝ 688-689 թվականներին։ Աղվանից պատմիչի հավաստիացումը, թե Վարազ-Տրդատ իշխան ընտրվեց 680-681 թվականներին, չի հաստատվում։ Հարկավ, այս հակասությունը հարթելու համար, կարելի է ենթադրել, որ կայսրը միայն վերահաստատել է Վարազ-Տրդատին և ոչ նոր կարգել։ Սակայն Ասողիկ ասում է որոշակի՝ «կացոյց իշխանս աշխարհացն» և ինչպես կարգեց Ներսէի Կամսարականին հաջորդելու Աշոտ Բագրատունուն, որ սպանվել էր նույն տարին, նույնպես և Վարազ-Տրդատ հաջորդ էր իր նախորդի, որ մնում է անհայտ, մի նախորդ, որ իշխել էր Ջևանշերի մահից հետո մինչև 689 թվականը։

Կաղանկատվացին մի ուրիշ տեղեկություն ևս ունի Վարազ-Տրդատի մասին։ Երրորդ գրքի ԺԲ գլխում պատմում է, որ Վարազ-Տրդատ հարկ էր տալիս միաժամանակ խազարաց, տանկաց և հռոմոնց։ Խիստ էր հռոմոսների վարմունքը։ Չերբակալեցին իրեն և իր երկու որդիներին և տարան մայրաքաղաք որպես պատանդ։ Վարազ-Տրդատ խորամանկությամբ փախավ հինգ տարուց հետո և անցավ արաբների կողմը և նրանց էր միայն հարկատու։ Այս իսկ պատճառով որդիները մնացին քանտարկված տասներկու տարի և ազատ արձակվեցին Վարդան Փիլիպպիկոսի գահակալությամբ։

¹ Ասողիկ, էջ 100-101։

² Theophanes, p. 557. Արաբչության տարին ճիշտ չէ. ինչպես նկատել են քննադատները մի տարով ավելի է ճշվում, այնպես որ 6179=686-687 թվական։

Վարդան Փիլիպպիկոս գահ բարձրացավ 711 թվին: Վարազ-Տրդատի որդիները, ուրեմն, պատանդ էին (712-12=) 699 թվականից, իսկ ինքը Վարազ-Տրդատը ազատված՝ (699+5=) 704 թվին: Այս ժամանակագրությունը սխալ է և հակառակ իր իսկ պատմիչի քերած վավերագրին՝ 704 թվի ժողովի արձանագրության, ուր ներկաների թվում կային նաև Վարազ-Տրդատի որդիները՝ Վարդան և Գազիկ: Թողնենք ուրեմն սխալ ժամանակագրությունը և քննենք իրողությունը:

Աստղիկի վերոհիշյալ հատվածի մեջ ասված է, որ Հուստինիանոս կայսրը «զոմանս յիշխանացն ընդ իւր առեալ, և զոմանց զորդիսն պատանդս խնդրեալ, ընդ որս և զկաթողիկոսն Հայոց զՍահակ հանդերձ Ե եպիսկոպոսօք արգելեալ առ ինքն»¹: Սրանց բոլորին կայսր տանում է Կ. Պոլիս, ինչպես հայտնի է և հույն *Diegesis* փոքրիկ գրվածքից (14), թե Հուստինիանոս կայսրը իր հինգերորդ տարին = 689-690 կանչեց Սահակ կաթողիկոսին մայրաքաղաք դավանարանական խնդրի առթիվ:

Հուստինիանոս II կայսրը, որ 685 թվին դաշինք էր կնքել արաբների հետ տասն տարվան ժամանակով, լուծեց ուխտը յոթներորդ տարին՝ 691-692 թվին: Արաբները պատասխանեցին զենքով և Կեսարիայի մոտ ջարդեցին կայսերական զորքը: Հայաստանում Ներսեհ Կամսարականից հետո իշխանության զուլս էր անցնել Սմբատ Բագրատունի: Արաբական հաղթության լուրն ստանալով նա երկիրը հանձնեց արաբներին՝ թողնելով կայսեր ծառայությունը, 692-693 թվին²: Արդ ալ-Մալիք խալիփան նշանակեց իր եղբոր Մահմեդին ոստիկան Հայաստանի Հիջրի 73 թվին=692 մայիս 23-693 մայիս 13, ճիշտ Սմբատի արաբներին անցած տարին և այս հետևանքով³:

Երկար չտևեց նոր դրությունը: Սմբատ ըմբոստացավ արաբների դեմ կայսրի դրոմամբ և օգնությամբ: Ապստամբությունը պայթեց, ըստ Թեոփանեսի, 701-702 թվին: Նույն տարին ունի և Ղևոնդ՝ «յետ ԺԶ ամի իշխանութեան Արդլ-Մելիքի» (685+16=) 701-702 թվին⁴: Ըարժումը շարունակվեց մի քանի տարի և վախճան գտավ Նախճականի և Խրամի մեծ աղետի մեջ՝ 705 թվին: Սմբատ վարձատրվեց կյուրապաղատության պատվով, քայք ստիպվեց թողնել հայրենիք, ապաստանել Փոթի, որտեղից վերադարձավ միայն վեց տարի հետո՝ 712 թվին:

¹ Աստղիկ, էջ 101:

² Theophanes, p. 561. Արաբչազորության 6188 թիվը = 692-693: Դաշինքի լուծման տարին տալիս է Միքայիլ Աստրին (Chabot, II, ըստ հայերեն բարգմանության՝ Միքայել Աստրի, Ժամանակագրություն, Երուսաղեմ, 1870, էջ 470):

³ Abul-Faradj, Chronicum, 116. Ibn al-Athir, Kemel-at-Towarikh, ed. C. J. Tornberg, t. IV, Lugduni Batavorum, 1863, p. 294.

⁴ Theophanes, p. 561՝ Արաբչության տարի 6185, հմմտ. Ղևոնդ, էջ 19:

Աղվանից իշխանները գատ քաղաքական գիծ չունեին, այլ հետևում էին հայերին: Վարազ-Տրդատի քայլը մայրաքաղաքից փախչելուց հետո՝ «ետ զաշխարհս Արևելից ի տաճիկս» (Գ, գլ. ԺԲ), այլ բան չէ նշանակում քան, որ հարել է Սմբատի ապստամբության և անցել արաբական ծառայության 693 թվին: Կ. Պալատ մնացել էր հինգ տարի, ուրեմն գնացել էր (693-5=) 688-689 թվին: Իսկ և իսկ այն տարին, երբ կայսր Հուստինիանոս II Հայաստան էր և հայ իշխանների և կաթողիկոսի հետ վերադարձավ մայրաքաղաք: Բնական է մտածել, որ այս իշխանների թվում էր նաև Վարազ-Տրդատ, և պատանդների մեջ՝ իր որդիները: Նրանք վերադարձան տասներկու տարուց հետո, ուրեմն (688/689+12=) 700-701 թվին: Խորհրդավոր տարի, Սմբատի հակաարաբական ապստամբության տարին: Ինչպե՞ս չխորհել, որ պատանդները արձակված էին այն նպատակով, որ գնան, խրախուսեն ընդոստական շարժումը, խաղան կայսեր խաղը: Չմոռանանք, որ Վարազ-Տրդատի որդիներին գոնե Վարդանը օժտված էր պատրկության պատվով:

Հուստինիանոս II գահընկեց եղավ և արտրվեց 695 թվին և մորեն գրավեց գահը 705 թվին: Օժանդակողներից մեկն էր Վարազ-Բակուր պրոտոպատրիկ, որ հավատարիմ մնաց Հուստինիանոսին մինչև վերջ և նրա հետ սպանվեց 711 թվին՝ Վարդան Փիլիպպիկոսի հաղթությամբ: Անուրը և տիտղոսը իրավունք են տալիս կարծելու, որ սա Աղվանից իշխաններիցն էր, Վարազ-Տրդատի ուղեկիցներից, որ մնացել էր բյուզանդական ծառայության մեջ:

Վարազ-Տրդատի կյանքի այս կարևոր դեպքը հիշատակվում է պատահաբար մի գրուցախառն պատմության մեջ՝ երրորդ գրքում: Իսկ նրան նվիրված հատվածում՝ Բ գրքի ԼԶ-ԽԶ գլուխներում՝ այս մասին ոչինչ չկա: Գլխավոր նյութը հոնաց քարոզությունն է: Աղվանից իշխանի քաղաքական դիրքը որոշում է անցողակի դիտողությամբ և ընդհանուր խոսքերով, թե «ընդունէր զգերագոյն գահն ի հօր և յարքայակերպ իշխանէն Տաճկաց սահմանակալ լինել կողմանն արևելեաց, և իշխել ամենայն թագաւորութեանն Աղվանից և Ուտեացոց գաւառին մուսճեալ ընդ ինքեամբ զամենեսին» (Բ, գլ. ԼԷ): Այդ միջոցին մեռնում է Մեծկունեից եպիսկոպոս Դավիթ և հաջորդ է ընտրվում մեզ արդեն քաջածանոթ Իսրայել վանականը: Անսահման է պատմագրի համակրանքը այս անձի հանդեպ: Ս. Սահակ Պարթևի մասն հրաժարվել է ուզում առաջարկված պաշտոնից, բայց վերջը հոժարում է հիշելով «զտեսիլ ցուցակութեան մմա ի սուրբ եկեղեցւոյն ի Վաղարշապատ քաղաքի» (Բ, գլ. ԼԷ): Իրա՞վ է, որ Իսրայել տեսիլ էր ունեցել, թե պատմագրի գյուտն է դրվատելու համար ընտրյալ վանականին, մնում է պատմագրի գաղտնիք:

Իսրայելի անունը սերտորեն կապված է նշխարների գյուտին: Այս ան-

գամ ևս նա հավատարիմ է իր այդ անխուսափելի կոչման: Վարագ-Տրդատ նրան դրկում է Հայոց կաթողիկոս Սահակի մոտ՝ «վասն սիրոյ», բայց նոր եպիսկոպոսի քախտը քերում է. «ի ժամանակս յայնոսիկ քերեալ էր իշխանին՝ մեծ գորավարին Հայոց ի Թորդանայ, ի Դարանաղեաց գաւառէն, զպատուական ճշխարս խոստովանողին Քրիստոսի՝ սրբոյն Գրիգորի բոլորովին ամենայն ոսկերօքն հանդերձ յաշխարհն Հայոց՝ յԱյրարատեան գաւառն ի Վաղարշապատ քաղաք՝ հանգուցեալ ի նորաշէն յարկս եկեղեցւոյն, զոր մեծին Ներսիսի շինեալ է յանուն սրբոյն Գրիգորի» (Բ, գլ. ԼԸ): Իսրայել խնդրում է ճշխարների մի մասը: Կաթողիկոսը դժվարանում է տալ, բայց մեջ են մտնում Գրիգոր Մամիկոնյան և իր կինը՝ Հեղինե, որ «Աղվանից նահանգէն էր» և հաջողում շնորհել եպիսկոպոսին «մասն յօրէնուսոյց ծնօտէն» Գրիգորի: Իսրայել քերում է փափագելի գանձ և դնում «յիւրում մենաստանին ի Գլխոյ վանսն» (Բ, գլ. ԼԸ):

Հեղինե, իրոք Գրիգորի կինն էր, ինչպես հայտնի է Արուճի արձանագրությունից: Բայց այս դեռ փաստ չէ Իսրայելի գրույցի ճշմարտության: Եթե Գրիգոր Մամիկոնյան քերած լիներ Թորդանից ճշխարները, մի մասը կապեին հավանորեն իր նորաշէն եկեղեցւոյն: Ղևոնդ գովասանքով է խոսում Գրիգոր իշխանի մասին Արուճի եկեղեցւոյ շինութեան առթիվ¹ և, անշուշտ, պատեհ առիթ էր հիշելու նաև ճշխարներ քերելը, եթե իրավ Գրիգոր այդ քերպաշտական գործը կատարած լիներ: Ձրույցը ուշ է, քան Ղևոնդ, որ գրում էր 800 թվականի շուրջը: Ներսես շինեց Վաղարշապատի եկեղեցին «յանուն երկնատր Ձուարթնոցն» և ոչ Գրիգորի: Ճշմարիտ է, հանուն այն զվարթնոցների էր, որ երևացել էին Գրիգորի տեսլամբ, բայց և այնպես սրբավայրը կրում է Չվարթնոց անունը և ոչ Գրիգորի:

Հովհաննես Կաթողիկոսն է, որ կարծում է, թե տաճարը շինված էր «ըստ անուանակրութեան Սրբոյն Գրիգորի»²: Նույնը կրկնվում է և Իսրայելի գրույցում՝ «յանուն Սրբոյն Գրիգորի» (Բ, գլ. ԼԸ): Այս կետը ևս նպաստավոր չէ գրույցի հնության: Հովհաննես Կաթողիկոսի մոտ, Ներսես քաժանում է ճշխարները և զետեղում «ի ներքոյ չորից սեանցն հաստառեղուսից», որպեսզի երկնավոր գանձը գերիչների ձեռքը չընկնի, միայն «զպատուական զլուխն ոչ ի խորոջ, այլ արտաքոյ ի գորոցի եղեալ դնէ» աստվածապաշտ ժողովրդի համար³: Այս պարագան նույնպես ծանոթ է Իսրայելին, ուստի ստանում է «մասն յօրէնուսոյց ծնօտէն», այսինքն՝ զգորցում պահված գլխից և ոչ թե սյունների տակ թագնված մարմնից: Վարդան արտագրում է կա-

¹ Ղևոնդ, էջ 15:

² Հովհաննես Դրասխանակերտցի, էջ 48:

³ Անդ:

թողիկոսի տողերը և ավելացնում Իսրայելի գրույցը մի նոր խմբագրությամբ. «զՍուրբ Գրիգորի նշխարն, - ասեն, - ի Հայս բերել Գրիգորոյ Մամիկնոյ, ի գնալ նորա դեսպան ի Կոստանդնուպօլիս, տունալ ցնա կին ռմն յաւագաց՝ որ ունէր առ իւր: Եւ նորա գաղտ հանեալ ի ծով և անցեալ գայ բերէ անգիտելի քաղաքին՝ զգանձն անանց մեծութեան և զծնօտն տայ Աղուանից ի խնդրոյ Ջուանշիրի և քեռ իւրոյ, որ էր կին Գրիգորի»¹:

Իսրայելի գրույցը կերպարանափոխված է: Վարագ-Տրդատի փոխարեն Ջևանշեր, Գրիգորի կինը՝ Ջևվանշերի քույրն է: Նշխարները Թորդանից չէ, որ Գրիգոր բերել է տվել այլ Կ. Պոլսից և բերողն ինք՝ Գրիգորն է, որ ստացել է ազնվական մի կնոջից: Ուշագրավ է հատկապես վերջին կետը, որ մատնում է մի ուրիշ գրույցի ազդեցություն, որ գիտե Վարդան և հիշում է մի ուրիշ առթիվ: Հայոց 325 թվին = 876 թ. Աշոտ Բագրատունու մոտ է գալիս դեսպանությամբ Նիկիտ ներքինին Վասիլ կայսեր կողմից: Նիկիտ հայտնում է, ի միջի այլոց, որ Ս. Գրիգորի նշխարները գտնվել են Կ. Պոլսում մեծ պասի հինգերորդ շաբաթում²:

Այս գյուտի պատմությունը պահված է շատ ձեռագիրներում, որտեղից և օգտվել է Վարդանը: Այնտեղ ասված է, որ գյուտը տեղի է ունեցել Միքայել կայսրի († 867) և իր մոր՝ Թեոդորա թագուհու օրոք և որ երկուսն էլ տեսել և երկրպագել են նշխարներին³:

Իսրայելի, Հովհաննես Կաթողիկոսի, Վարդանի և Նիկիտի տեղեկությունների փոխադարձ հարաբերությունը դյուրին չէ որոշել: Մեզ այնպես է թվում, որ առաջնությունը պատկանում է Նիկիտին և մյուս գրույցները հույնի՝ հայ հակակշիռներն են, որոնց նպատակն է հայ հողի վրա տեղափոխել ազգային մեծ սրբության գյուտը: Նախ նշխարները բերվում են Հայաստան Գրիգոր Մամիկոնյանի ձեռքով: Ազնվական կինը, որի մոտ նշխարները պահված էին, անտարակույս, աղոտացած պատկերն է Թեոդորա թագուհու, որ հայուհի էր և հասկանալի, որ ինքը և որդին բարեպաշտական զգացում ունեին հանդեպ սրբության: Հովհաննես Կաթողիկոս խոհեմաբար լռում է, քն Ներսես որտեղից հայթայթեց Ս. Գրիգորի նշխարները, բայց գիտե, որ նշխարները տարված են եղել Կ. Պոլիս, գիտե Նիկիտի գրույցից, ուստի և թազցնել է տալիս նշխարները չորս սյունների տակ՝ նորանոր կողոպտուից փրկելու համար: Պահում է միայն գլուխը և ցուցադրում «զգրոցի» մեջ, ինչպես որ Կ. Պոլսում գտել էին «պահարանի» մեջ:

¹ «Հաւաքումն Պատմութեան Վարդանայ Վարդապետի լուսաբանեայ», Վենետիկ, 1862, էջ 67:

² Անդ, էջ 85:

³ Զրույցը հրատարակել է Ղ. Ալիշանը «Հայապատումի» մեջ (մասն Բ, Վենետիկ, 1901, էջ 42-48): Տե՛ս և մեր աշխատությունը «Les fêtes et les saints de L'Eglise Arménienne», «Revue de L'Orient chrétien», t. VI (XXVI), Paris, 1927-1928, № 3 et 4, p. 239.

Իսրայելի մոտ նշխարները Թորդան են և այնտեղից է Գրիգոր Մամիկոնյան փոխադրում Վաղարշապատ: Իսրայել կարծես գիտե Հովհաննես Կաթողիկոսի մոտ պահպանված տեղեկությունը. գիտե, որ նշխարները փոխադրված են «քուլորովին ամենայն ոսկերօքն հանդերձ» և խնդրում է ծնունդի մասը, կարծես գիտենալով, որ միայն գլուխն է մատչելի՝ պահված լինելով գորոցի մեջ, այնիճ մյուս մասերը թաղված էին սյունների տակ:

Պոլսական գրույցը չի բարգավաճում հայ հողի վրա, այլ առաջ է քերում հակազդեցություն այն ուղղությամբ, թե Ս. Գրիգորի նշխարները հանգչում են տակավին, Գրիգոր Մամիկոնյանի օրերից, Վաղարշապատի մեծ տաճարի սյունների ներքո և ուրեմն անհիմն է Պոլսի գրույցը¹:

Մեր այս վերլուծությամբ Իսրայելի պատմածը պետք է ավելի ուշ լինի, քան 876 թիվը: Հովհաննես Կաթողիկոսի տեղեկությունը, չենք կարծում, որ իր գյուտը համարվի: Նա բարեխիղճ պատմագիր է և սովոր չէ մտացածին գյուտերի: Հավանական է, որ իր տեղեկությունը նշխարների մասին արդեն կային հրապարակի վրա իրենից առաջ ուստի և Իսրայելի ավանդածը պետք է ծնունդ առած լինի 875 թվից հետո և 930 թվից առաջ²:

Հարկավ, Իսրայելի միտքը բեղում է նշխարներ հայտնաբերելու գործում: Կարելի էր իր մտքի պտուղ համարել ինչ որ պատմում է Թորդանի նշխարների մասին, եթե միայն այս դեպքում ևս իր ուղեցույցը տեսիլը լիներ: Բայց չէ ասված, որ տեսիլ է տեսել: Ամեն պարագային, եթե անգամ ընդունենք, որ Իսրայելի գրույցը անկախ է 876 թվի լուրից, այդ գրույցը հորինված է Ղևոնդից հետո, որի Պատմությունը հասցված է գրեթե մինչև 800 թվականը:

Իսրայել ասելով հասկանում ենք Կաղանկատվացին: Նորա գործի երկրորդ գրքի ԼԸ գլուխը 800 թվից առաջ չէ, այլ հետո: Այս էլ նրանց համար, որոնք համարում են նրան է դարձու հեղինակ (15): Ս. Գրիգորի ծնունդի հիշատակությունը բարեպաշտական հասարակ ցույց չէ միայն: Կենդանու խաչը՝ Գարդմանի սրբությունը, Ջևանշերի քիկունքն էր: Նույնը պիտի լինի Ս. Գրիգորի նշխարը Վարազ-Տրդատի և իր գործակցի՝ Իսրայելի համար:

Հոնաց մեծ իշխան Ալփ Իլիթվեր, ինչպես երևում է, հակառակ Եղիազար Կաթողիկոսի միջնորդությամբ կռած հաշտության, սպառնում էր ասպատա-

¹ Փարպեցուց հայտնի է, որ Գրիգորի նշխարները Վառանի օրերում պահվում էին Վաղարշապատում (տես Ղազար Փարպեցի, էջ 176):

² 830 թվի անցքերը պատմելիս Կաղանկատվացին հիշում է, որ Սերոբ եպիսկոպոս Ամաթսից գնացել է Հոռն և կայսրից նշխար խնդրել: Գրիգորի նշխարների մի մասն իրեն տրվեց, որի համար ատում են, թե Գրիգորի բազուկն է, որով օրհնության յուզն են խնկարկում (Գ, գլ. Ի): «Ջաքմանք և տոսկալի իրք», ինչ որ պատմում է Գրիգորի մասին... (այստեղ շարադրանքն ընդհատվում է - Պ. Հ.):

կությամբ: Վարագ-Տրդատը փորձում է մշտական բարեկամություն հաստատել նրա հետ և այս պաշտոնը հանձնում է Իսրայել եպիսկոպոսին:

Արարական 62 տարին, որ է 681 թ. սեպտեմբերի 20-682 թ. սեպտեմբերի 9՝ մեհեկան ամսի 18-ին, Իսրայել ելավ Պերոզ-Կավառից: Հայոց տոմարական մեհեկան 18-ը հավասար է դեկտեմբերի 23-ին¹:

Տասներկու օրեն Իսրայել հասավ լիմաց քաղաք, ուրեմն մեհեկանի 30-ին=հաջորդ տարի հունվարի 4: Հետևապես մեկնել է 681 թվի դեկտեմբերի 18-ին և հասել լիմաց մոտ 682 թվի հունվարի 4-ին: Աստվածհայտնության տոնը կատարեց և ապա անցավ Ճորաց աշխարհը: Մեծ դժվարությամբ և միայն շնորհիվ Ս. Խաչի նշանին, որ եպիսկոպոսի ձեռին էր, թևակոխեցին, ժյունախառն փոթորիկների միջով, Վարդգրվակ լեռները և Ս. Գրիգորիսի նահատակության դաշտով ժամանեցին Չողայ Դարբանդի մոտ: Այստեղից անցան Վարաչան «եռյակապ քաղաքը» «ի մուտս քառասներորդացն»: Հոնաց մեծ իշխանը ընդառաջեց և ընդունեց Իսրայելին «մեծաւ ուրախութեամբ» (Բ, գլ. ԼԹ):

Պերոզ-Կավառ, մեր պատմագրի վկայությամբ, Պարտավն է, արդի Բարդա: Հայտնի է նաև Դարբանդը: Պետք է կարծել, որ Իսրայել հետևել է Աղդաշ կամ Նիծ և Խաչմաս ուղին և ճեղքելով Կովկասի շղթան իջել է Կուրայի դաշտավայրը² և ծովափով հասել Դարբանդ: Հոնաց մայրաքաղաքը՝ Վարաչան ավելի հյուսիս է, Մուլակ գետի մոտերքը ինչպես կտեսնենք քիչ հետո:

Իսրայել հասավ Վարաչան մեծ պասի մուտքին: Ջատիկը նույն տարին մարտի 30-ին էր, ուրեմն մեծ պասի մուտքը՝ փետրվարի 9-ը: Իսրայել ավելի քան կատարեց, քան հանձն էր առել: Բարեկամություն հաստատելու լավագույն միջոցն էր հեթանոս իշխանին դարձնել քրիստոնյա: Իսրայել դժվարությամբ կատարեց այդ առաքելությունը: Կարճ միջոցում, գրեթե քանի մի օրվան մեջ հաջողեց Ալփի Իլիթվերին ընդունել տալ քրիստոնեություն, իհարկե, իր ժողովրդի հետ միասին, այնպես որ «զարդարեին զանճինս ի պահս քառասներորդացն պահօք և աղօթիք զցայգ և զցերեկ» (Բ, գլ. ԽԱ):

Ի՞նչ էր հոնաց կրոնը, որ այդպես հեշտությամբ թողին գրեթե Իսրայելի մի քարոզի ազդեցության տակ: Տարաքախտաբար հեղինակի ոճը՝ հավակ-

¹ 680-684 քառամյակին, նավասարդի 1-ը, շարժական տոմարով, հավասար էր հունիսի 9-ին, մեհեկանի կամ յոթներորդ ամսի 18-ը կգա դեկտեմբերի 23-ը:

² Ս. Գրիգորիսի վկայության տեղը՝ Վատնեան դաշտը, ըստ Փավստոսի (էջ 14) և ըստ Կեղծ Խորենացու («Աշխարհացոյց Մովսեսի Խորենացոյ», էջ 27)՝ Վարդանյան դաշտ: Այս նկարագրությամբ այն նույնամուն է Կուրայի դաշտի հետ, կամ մի մասն է կազմում:

նոտ, ինչպես նախորդ հատվածներում, ավելի քառեր է թավալում, քան մտքեր արտահայտում: Մանվածապատ դարձվածների, ընդհանուր խոսքերի մեջից հազիվ կարելի է հանել քանի մի էական կետեր: Հոնաց «հեթանոսական պղտոր պաշտամունքը» կազմում են.

1) Չառագրթի (ոչ ծառագրթի) մոլորություն, 2) կայծակի զոհերին Զվար աստծուն համարել, 3) ձիեր զոհաբերել Թանգրի խանին՝ նման պարսիկ Ասպանդիատին, 4) քմուկ և շոինչ հնչեցնել մեռյալների վրա և սրերով ու դանակներով այտերը և մարմնի մյուս մասերը վիրավորել, 5) մրցություն և ձիարշավներ՝ սուգ, կոծ և ուրախության պարեր, 6) կրակների և ջրերի զոհեր մատուցել, 7) երկրպագել լուսնի և նման արարածների: Այլև սովորություն կար՝ 8) հորակին առնել, կամ երկու եղբայր մի կին ունենալ և կամ քազմակին լինել (Բ, գլ. Խ):

Իսրայել եպիսկոպոսը քարոզ կարդաց: Պատմագիրը բերում է քարոզը ամբողջապես: Աստծո, Աստվածորդու և Երրորդության մասին նախ հասկացողություն է տալիս, ուր հիշատակում է Գրիգոր Լուսավորչի խոսքերը Ագաթանգեղոսից՝ «հայր յանձնե որդի ի հօրե, հոգին սուրբ ի նոցունց էութեմե»¹: Ապա հերքում է հոնաց հիշած պաշտամունքը կես առ կես. «Զի՞ հարկատրիք մահացու թռչնոյն մօտ առնել ողջախոտ և ծաղկազարդ ձերոց մտաց անդաստան. ո՞չ գիտէք եթե նախահայրն մեր Ադամ, սակս սորա եղեալ ի դրախտեմ» (Բ, գլ. Խ): Թռչնոյն սխալ ընթերցված է ակնհայտի:

Խոսքը օձի մասին է և թերևս ուղղելի է թռչնոյն (եթե ոչ աւժոյն): Մտորև նախատում է վիշապ օձի ռսկեղեն կամ արծաթեղեն պատկերը կրելուն համար: Թմբուկ և ամեն կարգի երաժշտական գործիք՝ քնար, փող, տավիղ և դաշնակալոր նվագներ սատանայական գործ է համարում քարոզիչը և «յորդորիչ իզամուլ ախտից»: Երկու կին առնելն ևս՝ սատանայից է: Ասպանդիատ հսկային զոհել ձիեր՝ պիղծ և գարշելի արարք է, ինչպես գարշելի էր հնում Նեբրովդին երկրպագելը: Կայծակ և փայլատակ աստված համարել՝ ամմիտ է: Չմեռվան ցուրտ ամիսները նրանք անհետանում են, չեն համարձակվում երևալ, որովհետև Աստված չեն, այլ արարած Աստծո: Պետք չէ երկրպագել արեգակին և լուսնին, այդպիսիների «քաժինե է հուրն անշեջ», պետք չէ զոհել ջրերին, թե չէ քարի պես ջուրը կընկնին, իսկ ով պաշտեն վարսավոր ծառեր, կայրվի փայտի պես (Բ, գլ. Խ):

Իսրայելի քարոզը զինաթափ արավ: Ալի Իլիվերին իր բանակով ընդունեց նոր վարդապետությունը և եղավ մի նոր Տրդատ՝ «ասպնջական ցանկա-

¹ Ագաթանգեղոս, Պատմութիւն Հայոց, Տիգրիս, 1909, § 362, էջ 181: Հմմտ. Կաղանկավազի, Բ, գլ. Խ:

լի սուրբ հաւատոցն լինելով. յաշխարհածնունդ հայրենեացն որդի գտանելով շնորհացն Աստուծոյ՝ մերձաւոր կենարար կենացն լինելով» (Բ, գլ. ԽԱ)¹: Հոնաց իշխանը նոր ուժ զգաց իր մեջ, ինչպես հույները Օլիմպիական խաղերին, մեծ քաջություններ ցույց տվավ «անդ ի Թուրքաստանն առ Խազրականին»: Սա իր դուստրը տվեց նորահավատին կնության: Այնուհետև իշխանը ջանաց խափանել մեռելների վրա լացն ու սրակծություններն և չաստվածներին նվիրատվությունները: Շատ տեղեր եկեղեցիներ շինեց: Կտրել տվեց Ասպանդիատին ձեռնված ծառերը: Ասպանդիատին զոհած ձիերի կաշին «արկանեին զոստովք ծառոցն»: Երբ ուզեց կտրել մեծագույն ծառը, քրմապետները և վիճակները ընդդիմացան: Նորահավատ իշխանը և Իսրայել պապանձնի տվին նրանց: Քահանաները կտրեցին ծառը փայտատնեռով, և նրանից պատրաստեցին խաչակերպ պահարան, ուր դրին «խաչ մի արծաթեղէն՝ մասնատրեալ ի տերունական խաչէն»:

Այս բոլորը կատարվեց մեծ պասի ընթացքին: Պասեքին իշխանն իր ժողովրդով պատրաստ էր տոնելու մեծ տոնը: Քրմերը վերջին փորձն արին խանգարելու, բայց Իսրայել հաղթեց տերունական խաչով «զոր միշտ ի ձեռին ունեն»։ Քրմերից և կախարդներից շատերը եկան ճշմարիտ հավատի: Մեծ քրմապետին ստիպեցին իր ձեռքով այրել «չոփայիցո շիրիմք արքունական կոչեցեալ»: Իսրայելի ընկեր՝ Մովսես քանդեց և այրեց մեհյաններ և «զչոփայսն զազիր մորթովն հանդերձ զոհարանացն» (Բ, գլ. ԽԱ):

Հոնաց իշխան խորհուրդ արավ իր մեծամեծների հետ, բացատրեց նրանց, որ Կոստանդին Մեծը ընդունելով քրիստոնեությունը, նոր զորություն ստացավ և հաղթեց թշնամիներին: Հետևապես, ինչո՞ւ չհավատան քրիստոնեից Աստծուն, եթե նրանով կարելի է «փառաւոր և յաղթող լինել»: Խորհուրդը վճռեց՝ խնդրել Իսրայելին մնալ իրենց մոտ որպես մշտական հովիվ: Այս մասին երկու պատգամավոր՝ Ավչի թարխան և Չաթկասար սենեկապետը խոսեցին Իսրայելի հետ և հայտնեցին իշխանի ցանկությունը, որ նա մնա Վարաչան: Իսրայել բացատրեց, որ առանց Եղիազար հայրապետի հաճության չէ կարող լքել սեպհական վիճակը (Բ, գլ. ԽԲ): Ավի Իլիթվեր երկու մարդ դրկեց Եղիազար կաթողիկոսի մոտ՝ Ձիթգին Խուրսանին և Չաթ Խազրին, հատուկ մամակով և մույն մպատակով: Նամակի պատճենը բերված է Բ գրքի ԽԳ գլխում: Մի ուրիշ մամակ գրեց Հայոց կաթողիկոսին՝ Սահակին և Հայոց զորապետին՝ Գրիգոր Մամիկոնյանին մույն խնդրի առթիվ (Բ, գլ. ԽԴ): Մրանք պատասխանեցին, որ այդ իրենց գործը չէ, այլ պետք է դիմել Եղիազարին: Ձիթգին Խուրսանը և Չաթ Խազրը վերադարձան Եղիազարի և Վարազ-Տրդատի մոտ և կրկնեցին իրենց խնդիրը: Մրանք գտան, որ

¹ Կաղանկավազին քաղում է Ագաթանգեղոսի Ցառաջաբանից, § 13, էջ 10-11:

Իսրայել իր հոտն ունի և թողնելն այն, ներելի չէ: Բայց թույլատրում են, որ Իսրայել ժամանակ առ ժամանակ այցելն Հոնաց աշխարհը՝ մխիթարելու նորահավատ ժողովրդին (Բ, գլ. ԽԲ):

Մենք ներկայացրինք Իսրայելի քարոզչության կմախքը, հանելով ճարտասանության ոլոր մոլոր քավիղներից, ուզենալով չափել պատմվածքի իրական կշիռը (16):

Աշխարհագրական միջավայրին վերաբերող տեղեկությունները ստույգ են: Պարտավից մեկնելով Իսրայել անցավ Լփնաց, Ճորաց երկրները, Վա<ր>դեգրվակ լեռը, Գրիգորիսի նահատակության տեղը, Չողա դուռը Դարբանդի մոտ և հասավ Վարաչան Հոնաց քաղաքը:

Լփինք և Ճիդքք ծանոթ են Պլինիոսին՝ *Lupeni, Silvi*¹, որոնք այսրում էին Կովկասյան շրջայի հարավային ճակատի վրա, նախ *Silvi* և ավելի հարավ *Lupeni*: Իսրայել, մեկնելով Պարտավից, հետևապես պիտի անցնեն նախ Լփնաց, ապա Ճորաց աշխարհը, համաձայն Պլինիոսի: Վարդեգրվակ հայտնի չէ այլուստ: Դարբանդից հյուսիս Հոնաց աշխարհն էր, իսկ հարավ՝ Մազքքաց, ուր և գտնվում էր Գրիգորիսի վկայության դաշտը՝ Վատնեայ, ըստ Փավստոսի, Վատնեան, ըստ Խորենացու Պատմության և Վադանեն (և ոչ Վարդանեան, ինչպես ունի տպագիր), ըստ Խորենացու Աշխարհագրության: Չողա, ավելի եին ձևը՝ Ճորա, Դերբենդի պահակն է, որ կոչվում է նաև Հոնաց դուռն:

Կադանկատվացու հետ համերաշխ են Խորենացու Աշխարհագրությունը և Ղևոնդ: Ըստ «Աշխարհացոյց»-ի, «ի հիւսիսոյ պահակի թագաւորութիւն Հոնաց հուպ ի ծով. և ի մտից նորա առ Կաւկասով Վարաչան քաղաք նոցին Հոնաց և Չունգարս և Մսընդըռ»²: Իսկ Հոնաց հյուսիսային հարևաններն են «Մաւրիք մինչև ցԱթլդ (և ոչ ցԹալդ, ինչպես տպագիրն ունի) գետ», որ է Վոլգա, ուրեմն մինչև արդի Աստրախան քաղաքը: Իսկ Դարբանդից հարավ, ըստ «Աշխարհացոյց»-ի, «Մասքութեան ազգն բնակեալ են ի Վա<ր>դանեան դաշտին»³:

Ղևոնդ ևս գիտն Դարբանդի մոտ հոներից, միայն նրանցից հյուսիս Մավիդք չեն, այլ Խազիրք: Արաք զորավար Մսլիմ կովեց 716 թվին «ընդ զօրս Հոնաց, որ ի Դարբանդ քաղաքի», հալածեց և անցավ «ընդ պահակն Ճորայ, ասպատակ սփռեալ յաշխարհն Հոնաց և երբեալ բանակէր մերձ առ Թարգու քաղաք Հոնաց»: Իսկ բնակիչները տեսնելով արաբական խուժումը «ազդ առնէին արքային Խազրաց, որ անուանեալ կոչէր Խաքան»⁴: Խազ-

¹ *Plinii Secundi G., Naturalis historiae, vol., VI, Lipsiae, 1909, 29.*

² «Աշխարհացոյց Մովսեսի Խորենացույ», էջ 27:

³ Անդ:

⁴ Ղևոնդ, էջ 40-41:

բաց թագավորի մահից հետո մայրը, «որոյ անունն էր Փարսիթ՝ հրաման տայր զօրավարին, որ Թարմաչ կոչէր» գնալ Հայոց աշխարհի վրա: Թարմաչի զորքերը «ելանէին ընդ աշխարհն Հոնաց և ընդ պահակն Ճորայ, ընդ երկիրն Մագրթաց» ասպատակելու Փայտակարան և Ատրպատական: Արաբ զորավար Ջառահ դեմ ելալ, բայց պարտվեց և ընկալ կռվում 722 թվին¹: Ավելի ուշ, 785 թվին, Օթման, Հայոց ռստիկանը, հայ իշխանների հետ գնաց «ի դրունս Կասպից ի Դարբանդն կոչեցեալ քաղաք, որ է պարսպ և պատուար ամրութեան շինեալ ընդդէմ զօրացն Հոնաց և Խազրաց»: Կռիվը տեղի ունեցալ Ջերան դաշտում, ուր ընկան Տաճատ, Բագրատ և Ներսէն «ի հնոցածև ասպառածին դաշտի: ...Ի տապախառն օդոյն»²:

Թարգու քաղաք, որ մինչև այժմ գոյություն ունի Պետրովսկ քաղաքի մոտ, որոշում է Հոնաց աշխարհի հյուսիսային սահմանները: Տարաբախտարաբ Հոնաց մյուս քաղաքների՝ Վարաչանի, Չունգարսի և Մանդոի դիրքը հայտնի չէ: Վարաչան չէ արաբ հեղինակների Բալանջար, և ոչ էլ Չունգարս Ջունդառն է: Մանդո (կարդալ Մանդո) է Սամանդար, հավանորեն Հոնաց և Խազրաց սահմանագլխին, Սուլակի գետի ստորին հովտում: Վարաչան, մեր կարծիքով, Կոստանդին Միրանածինի³ ծանոթ Վրեզան է, իսկ Չունդարս սրբազրում ենք Չոդան և համեմատում նույն Կոստանդին Միրանածինի Կեդոմիա կոչված երկրի հետ⁴: Երկուսն էլ փոքր իշխանություններ էին

¹ Ղևոնդ, էջ 101-102:

² Անո, էջ 160-161:

³ Constantini Porphyrogeniti Imperatoris de Cerimoniis aulae Byzantinae, Bonnæ, 1829, p. 688.

⁴ Յո. Մարկվարտ («Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge», Lpz., 1903, p. 17) այն միտքն է պաշտպանում, թե Վարաչան-Բալանջար և Չունգար(ս)-Ջունդառ, բայց հետո հրաժարվեց և նույն աշխատության մեջ (էջ 492) ի նկատի առնելով, որ արաբական Ջունդառ կարելու է իսկապես Չայդար, փորձում է Չունգարսի մեջ տեսնել Բալանջար, սրբազրելով Չունգարսը Բդունգար-Բալանգար, արաբներն՝ հնչմամբ՝ Բալանջար: Իսկ Վարաչան մնում է զատ քաղաք: Մարկվարտ կարծում է, որ Սամանդար գտնվում էր Թարգուի մոտերքը, Լավես՝ Սուլակի ստորին հոսանքում: Ֆ. Վեստերեգ ռուս գիտնականը ավելի հավանական է համարում, որ Սամանդար Թերեք գետի մոտ էր, իսկ Բալանջար՝ Սուլակի («Журналъ Министерства народнаго просвещения», 1908, март): Մովսես իրն Մուհամմադը 737 թվին «Министерства народнаго просвещения», 1908, март): Մովսես իրն Մուհամմադը 737 թվին գնաց ալանաց դեմ, այստեղից մտալ Խազրաց երկիրը և անցնելով Բալանջար և Սամանդար քաղաքները հասալ խաքանի մայրաքաղաքը՝ Բայդա Աթլ գետի վրա (Streifzüge, էջ 12): Նույն կեցին Հոնաց աշխարհը և «առին զքաղաքն» և ավարով վերադարձան Պարտավ: Անորոշ է, թե ո՞ր քաղաքի մասին է խոսքը, արդյո՞ք խաքանի մայրաքաղաքի: Եթե իբրք Մովսես անցալ Բալանջար և Սամանդար պետք է կարծել, որ Բալանջար ավելի հարավ էր, քան Սամանդար, համաձայն Վեստերեգի և «Աշխարհագրոյ»-ի, եթե Չունգարս սրբազրելու լինենք Բդանգար: Այս դեպքում Հոնաց աշխարհի հյուսիսային սահմանները կհասնին մինչև Թերեքի գետաբերանը:

X դարում և հարաքերության մեջ բյուզանդական դրան հետ: Ծիրանածինը կայսրը հիշում է նաև Սարվան և Խրյուսա («Աշխարհագրության» Շրվան և Խսրվան), ինչպես և քաջածանոթ է Ծանարք և Մոկան =Մովական՝ մի շարք փոքր իշխանությունների հետ, Կովկասյան շոթայի հյուսիսային և հարավային լանջերում, Ալանաց դրան (=Դարյալի) և Շամախու միջև¹:

Բալանջար և Սամանդար խազարական ցեղեր էին, որոնց անունով և կոչվում էին հիշյալ քաղաքները: Խազիրք գրավել էին այս տեղերը հոներից և գուցե այդ է պատճառը, որ «Աշխարհագրությունը» համարում է Հոնաց աշխարհ², մինչդեռ Իրն ալ-Աթիր անվանում է Խազրաց քաղաքներ՝ Մրվանի 737 թվի արշավանքի պատմության մեջ³:

Ամեն պարագային Հոնաց աշխարհը Դերբենդից վերև էր, ինչ և լինի նրա հյուսիսային սահմանը, իսկ Դերբենդից ցած՝ մագքութներն էին: Փալստոսից զիտենք, որ Մագքբաց Սանեսան թագավորը ասպատակեց Հայաստան «Հոնաց բազմութեան» հետ⁴: Ասել է, թե դեռևս չորրորդ դարուց հոներն ու մագքութները հաստատված էին հռչակավոր պահակի երկու կողմերը:

Սակայն դժվար է ասել, թե «Աշխարհագրութեան», Կաղանկատվացու և Ղևոնդի հոներն ու մագքութներն արդյո՞ք նույն ցեղերն էին, ինչ որ հիշում է Փալստոս, թե հին անունների տակ ծածկված էին նոր ցեղեր: Ամենայն հավանականությամբ զոնե Հոնաց իշխանական տունը խազարական ծագում ուներ և թերևս սերում էին խաքանի տոհմից, այսինքն՝ վասալական երկիր էր և կառավարվում էր խաքանի կողմեն նշանակված և իր ազգական անձերից: Վարաչանի մեծ իշխանի անունն այս իմաստով խիստ ցուցական է: Ալփ Իլիթվեր, կամ Իլուրվել խազարական անուն է: Ալր կամ Ալփ (ինչպես Ղևոն-

¹ *Constantini Porphyrogeniti, Imperatoris de Cerimoniis*, p. 688, հիշում են՝ Albania, Kرباتas (?), Kidonia, Tzanaria, Sarvan, Xursan, Vrezan, Mokan, նաև Azia: Կոստանդին Ծիրանածինի ժամանակից արաբ Մասուդի (Macoudi, Les prairies d'or, t. II, Paris, 1864, p. 69) պատմում է՝ Մուհամմադ իբն Եզիդ անուն մի իշխան, որ տեր էր Շիրվանի (Շիրվանշահ էր), հետզհետե գրավեց հարևան Խուրսան, Մուկան և Ջաղան իշխանությունները: Մարկվարտ առաջարկում է վերջին անունը կարդալ Վաղան, առանց քացատրելու, թե ի՞նչ է հասկանում այդ սրբագրությամբ («Die Entstehung und Wiederherstellung der Armenischen nation», Berlin, 1919, p. 73): Թվում է, որ սրբագրությունը իրավացի է և խոսքը Վա(ր)դանեան կամ Վառնեան դաշտի մասին է, որ IV դարում կազմում էր առանձին իշխանություն:

² «Աշխարհացոյց Մովսեսի Խորենացոյ», էջ 27:

³ Ibn al-Athir, Chronicon, Ed. C.J. Tornberg, t.IV, p. 301.

⁴ Փալստոս Բուզանդ, էջ 14:

դի մոտ՝ Ալփ Թարխան, հետագայում՝ Ալփ Արսլան) նշանակում է «քաջ»: Իլուքվել-ի առաջին մասը՝ իլու, նշանակում է «ժողովուրդ», իսկ քվել, երևի՝ «պետ», միասին՝ «ցեղապետ»: Կոստանդին Ծիրանածին¹ պատմում է, որ հունգարական քազմաթիվ ցեղեր միացան ռմն Արպադի իշխանության տակ և, որ Արպադ հունգար չէր, այլ խազար էր և պատկանում էր խազարական կարար ցեղին: Ընթացության հետևանքով կարար ցեղը հետագավ և ապաստան գտավ հունգարների մոտ: Արդ, այս Արպադի որդին կոչվում էր *Tabel-es*, այսինքն՝ Թեվել, որ կարծում ենք նույն ինքն է ինչ որ մեր Թվել կամ Թվեր: *Tabel*-ի որդու անունն էր *Termatzou-s*՝ Թերմազու: Ղևոնդի մոտ Խազարաց թագուհու զորավարը, որ հաղթեց Ջառահին 722 թվին, կրում էր ճիշտ այս Թարմաչ անունը²:

Վուգայի բուլղարների թագավոր Ալմըշ 921 թվին դիմեց Բաղդադ, ցանկություն հայտնելով ընդունել իսլամ: Խալիփան դրկեց Ամմատ Ֆադլունին, որը իր ուղևորության նկարագրության մեջ պատմում է ի միջի այլոց, որ Ալմըշ կոչվում էր՝ *milk blthvar*: Մարկվարտի սուր աչքից չի խուսափել, հարկավ, որ *blthvar* հիշեցնում է Կաղանկատվացու Ալփ Իլիթվեր և ավելի մոտեցնելու համար առաջարկում է կարդալ *al-blthvar*, այսինքն՝ *alb-blthvar*, ենթադրելով, որ արաբ գրիչները *al*-ը ձգել են, արաբական մասնիկ կարծելով³: Համամիա չենք այս կետում և ավելի հավանական ենք համարում կարդալ *ilthvar* փոխանակ *blthvar*-ի, որ հասարակ կենտրոնության խնդիր է՝ *ilthvar* իլթվեր, իլուքվել⁴:

Նկատենք, որ Ալմըշ կամ Ալմուշ խազարական անուն է: Արպադի հայրը կոչվում էր *Salmoutres*՝ Սալմուշ, որ հունգարագետների կարծիքով նույն Ալմուշ անունն է:

Վերև հիշեցինք խազարաց զորավար «Թած Թարխան ի զնդեն Խաթիրի-թերայ»: Խաթիր, կարծես ցեղի անուն է, իսկ Լիթեր, թերևս նույն *ilthvar* գավառն է⁵:

Խազարների դարձի պատմության մեջ ասված է, որ քրիստոնեություն

¹ Constantine Porphyrogeniti, De Administrando Imperio, Bonnæ, 1840, p. 169-175.

² Ղևոնդ, էջ 101:

³ J. Markwart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, p. 114.

⁴ Միևնույն անվան, քե տիտղոսի զործածությունը խազարների և բուլղարների մոտ քնական է, ըստ Միքայել Ասորու (կամ ավելի ստույգ ըստ իր աղբյուրի՝ Դիոնիսիոս Տելլմահրեցու), Բուլղար և Խազրիկ հարազատ եղբայրներ էին (Michel le Syrien, II, p. 363-364):

⁵ Կոստանդին Ծիրանածին մոտ հունգարական ցեղերից մեկը կոչվում է *erthi*, *erthim*՝ ուրեմն *harthi*, որ հիշեցնում է Խաթիր, Խարթի:

ընդունեցին նրանց «Գերագույն իշխան» («Քագավորը») Իշադ և զորականներն ու մեծամեծները¹: Մարկվարտ սրբագրում է ալ-շադ:

Թեև մենք տեսնում ենք այստեղ Կադանկատվացու Շաք, որ Ջերու խաքանի որդու անուն կամ պատվանունն էր, որ Մարկվարտ անտեսել է, քայց և այնպես կողմնակից չենք սրբագրության, այլ գտնում ենք, որ Իշադ ավելի հին և ստույգ ձևն է: Խազրական բառ չէ, այլ իրանական: Ֆերգանի կամ Կոկանդի իշխանը արաբական աշխարհակալության շրջանում կոչվում էր իշ-խադ, ինչպես և Սոգդի կամ Բուխարայի իշխանը: Իսկ իշխադ տեղական իրանական բարբառի ձևն է հին խշայաքիտ՝ «Քագավոր» բառի, որտեղից պահլավ շահր և պարսիկ շահ: Իշադ, շաք տիտղոս է և ոչ հատուկ անուն, քայց կարող է և կիրարկվել որպես հատուկ անուն, ինչպես հաճախ պատահում է (հմմտ. շահապ = սատրապ, իշխան, Քագավոր և այլն):

Ավլի Թարխան և Կաթ Խասար (և ո՛չ Կասար), Երբզին Խուրսանա և Կաթ Խազր անուններից առաջինը հասկանալի է. Ավլի-ն նշանակում է «որսորդ», Թարխան՝ տիտղոս է: Երբզին=եր-Թիզին՝ «երկրի կամ ժողովրդի պետ»: Խուրսանք = Խուրսան, պարսիկ հոգնակի է խուրս-հ (ինչպես Մագ-քուր-ան, փոխանակ հայ Մագկուր-ք), բյուզանդական *Kharsa*, կովկասյան ցեղի անուն՝ վերև հիշված: Կաթ Խասար, կարծես թե կարդալու է Կաթ Խուար (= Խուրս), նման կաթ խազր, այսինքն՝ խուրսական և խազրական կաթ, իսկ վերջինս հավանորեն սրբագրելու է շաթ: Ուշազրավ է նաև չոփայ բառը՝ «չոփայիցդ շիրիմք արքունական կոչեցեալ», «վառէր զայրեցումն բարձու մեհենիցն և զչոփայսն զազիր մորթովն հանդերձ զհարանացն» (Բ, գլ. ԽԱ): Չոփայ-ք տիտղոսավոր անձներ էին և պաշտելի: Հավանորեն Քագավորներ կամ հերոսներ դյուցազնացրած: Այս բառը նույնն ենք համարում ինչ որ բյուզանդական հեղինակների մոտ քաջահայտ ժուպան՝ *zoupan*, ցայժմ էլ գործածական բալկանյան ժողովուրդների մեջ: Հին հունգարական արձանագրությանց մեջ *zoupan* նշանակում է «ցեղապետ»²: Ավելի հարազատ, քան չոփա պետք է համարել Չորպան Թարխան զորականի անվան մեջ պահված չորպան, կարդա՝ չոպան = *zoupan*:

Եթե կայծակ «մարդոյ դիպեցի, թէ այլ ինչ նիւթեղինաց, ձօնեալ իմն զնա նուիրեալ Զուար Աստուծոյ համարէին» (Բ, գլ. Խ), այսինք՝ մոտավորապես այն սնդուի հավատն էր, որ մեր ժողովրդի մեջ էլ կա, թե կայծակնահար ան-

¹ J. Markwart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, p. 24.

² J. B. Bury, A History of the Eastern Roman Empire, London, 1912, p. 334, note 3. Zupan-ի ծագումը անհայտ է, հնարավոր է, որ այլ բան չէ, քան իրանական ձօpan հին փոխառությունը հովիվ pastor-ի:

ձը սուրբ է: «Քուար», ուրեմն, խազարական թե հոնական քառ է, նույնանիշ «նվիրեալ»-ի: Հունգարական ցեղերից մեկը կոչվում էր *Koubiarses*, այսինքն՝ քու(վի)ար, որ գրեթե համահնչյուն է քուար-ին¹: Թեոփիլակտոս Սիմոկատա² հաղորդում է, որ սկյութական, այսինքն՝ քուրքական (=ավարական) *Boukolabrs* հատուկ անունը նշանակում է *magos, hierous*, այսինքն՝ «մոզ», «նվիրակ» (= քահանա): Եթե կարելի է կարդալ *Boulo-klabra*, ապա երկրորդ մասի մեջ կունենանք քավրա (= նվիրյալ), նման՝ քուար-ի:

Թանգրիխան, հոմանիշ է իրանական Սպանդիատին, մեր պատմագրի տեղեկությամբ: Թանգրի նշանակում է «երկինք» և խան, կոչումն է խաքան-ի, ուրեմն՝ «երկնքի տեր»: Այժմ էլ Թանգրի գործածական է կովկասյան թուրքերի մոտ՝ երկինք=Աստված նշանակությամբ (տունդ Աստված քանդի=տունդ Թանգրի-ն քանդի):

[2]

Երկրորդ գրքի վերջին ԽՁ-ԾԲ գլուխները շոշափում են Աղվանից եկեղեցուն հայող խնդիրներ: Ուշագրավ է առանձնապես Աղվանից եկեղեցու դերը պատկերամարտության և քաղկեղոնականության հարցում: Մեր պատմագիրը հայտնում է, որ Ուխտանես և Եղիազար կաթողիկոսների օրով վեճեր կային հունաց և հայոց մեջ և «աշխարհն Աղվանից անվրդով յայսցանէ մնայր»: Լսեցին, թե «ոմանք պատկերս ոչ ընդունին, ոմանք մկրտութիւն ոչ առնեն, ոչ աղ օրհնեն, ոչ պսակ դնեն հարսանեաց. այս պատճառաւ, եթէ քահանայութիւն քարձեալ է յերկրէս» (Բ, գլ. ԽՁ): Այս առիթով Մեծկողմանց եպիսկոպոս Դավիթ հարցում արավ գրով Հովհան վարդապետին և ստացավ պատասխան:

Հիշված անձերը մեզ ծանոթ են: Ուխտանես կաթողիկոս էր 668-680 և Եղիազար իր հաջորդը՝ 680-686: Դավիթ եպիսկոպոսը քաջածանոթ Իսրայել եպիսկոպոսի նախորդն էր Մեծկողմանց աթոռի վերա և մեռավ 680 թվի շուրջ: Հովհան վարդապետը հռչակավոր Մայրագոմեցին է, ինչպես քացահայտ է գլխի վերնագրեն: Սրա մահվան տարին հայտնի չէ: Եթե հավատանք *Diegesis*-ի վրացի թարգմանության (17), Հովհան մեռած է ՎԱԳ=684 թվին:

Ժամանակագրական տեսակետից արգելք չկա, որ Դավիթ Մեծկողմանց եպիսկոպոսը դիմում անն Հովհան Մայրագոմեցուն այն խոռվությունների

¹ Անդ:

² *Theophylacti Symocattae Historiarum libri octo*, Bonnae, 1838, p. 47.

առթիվ, որ վրդովել են հայ-հոռոմ հարաբերությունները Ուխտանեսի և Եղիա-
զարի ժամանակ: Դավթին հետաքրքրում են հատկապես այն աղանդա-
վորները, որ չեն ընդունում պատկերներ, մկրտություն, մատաղ (աղ օրհնել),
պսակ և անգամ քահանայություն: Սակայն Հովհան Մայրագոմեցին պա-
տասխանում է միայն մի կետին՝ պատկերների խնդրին: Նրա մեկնությամբ,
պատկերամարտությունը երևացել է մախապես հոռոմոց մոտ, ժողով է գո-
մարվել Կեսարիայում և ընդունվել՝ պատկերներ նկարել եկեղեցիներում:
Այս առիթ է տվել նկարիչներին մեծամտել և իրենց արվեստը ամենից քարծ-
րը համարել, ասելով «մեր արուեստս լոյս է, զի ծերք և տղայք առհասարակ
վերծանեն, և զԳիրս սուրբս սակաւք ընթեռնուն» (անդ): Նորից ժողով է գո-
մարվել և այս անգամ որոշել են, թե գրիչները, վերծանողները և մեկնիչները
գերադաս են նկարիչներից:

Ամեն պարագային հայերը տեղեկություն չեն ունեցել այս վեճերից մին-
չև Մովսես [Բ Եղիվարդեցի] կաթողիկոսը: Կարինի Թեոդորոս եպիսկոպոսի
հետ, քաղկեդոնական հռոլի վրա, ընդհարվելուց հետո, Մովսես պատվիրել է՝
«Մի՛ գիրս, մի՛ պատկերս, մի՛ նշխարս ի նոցանէ ընդունիլ» (անդ): Թեոդորոս
իր համախոհներով ընտրել է տալիս կաթողիկոս Հովհաննեսին:

Մայրագոմեցին շարունակում է իր պատմությունը հաղորդելով, որ Մով-
սեսի կողմնակիցներից երեք հոգի՝ Հեսու, Թադեոս և Գրիգոր, գնացել են Սո-
թից գավառը և քարոզել, թե «գալատկերս, որ յեկեղեցիս են նկարեալ, ի բաց
ջնջեցէք և ընդ աշխարհական քահանայս մի՛ հաղորդիք» (անդ): Մովսես
կաթողիկոսը կանչել է դրանց իր մոտ խրատելու, բայց նրանք չեն եկել և հե-
ռացել են Արցախ գավառը: Գիտունները բացատրում են Մովսեսին, թե
նրանց մոլորությունը եկած է Հոռոմոց աշխարհից և կաթողիկոսը հրահան-
գում է, թե «մի՛ ոք իշխեսցէ խոտել զնկարս, որ յեկեղեցիս է»: Մովսեսի մա-
հից հետո, երբ Աբրահամ [Ա Աղրաթանեցի] գահ քարծրացավ, «պատկերա-
մարտքն, որ իջին յԱղվանս՝ պղտորեցին գերկիրդ ձեր», - շարունակում է իր
խոսքը Մայրագոմեցին, և Գարդմանից իշխանը ձերբակալեց երեք անձերին
և դրկեց իրենց՝ Մայրագոմեցուն: Սա նրանց հարցրեց, թե «յոր պատճառս
չընդունիք զմարմնացելոյ Աստուծոյ գալատկերն»: Պատասխան եղավ, թե
չեն ընդունում պատկերը, որովհետև հակառակ է Ս. Գրքին: Հովհան Մայրա-
գոմեցին նրանց հիշեցրեց Մովսիսական խորանի և Սողոմոնյան տաճարի
նկարագրությունները և ուղղեց նրանց մոլորությունը (Բ, գլ. ԽԶ):

Դավիթ եպիսկոպոսի հարցասիրությունը դժվար թե գոհանար Հովհան
վարդապետի պատասխանով: Մեծկողմանց եպիսկոպոսը կուգեր հասկա-
նալ, թե ի՞նչ պատճառով մարդիկ չեն ընդունում ոչ միայն պատկերները, այ-
լև մկրտության և պսակի խորհուրդները, նաև մատաղն ու քահանայությու-
նը, եկեղեցական նվիրապետությունը: Իսկ Հովհան խոսում է միմիայն

պատկերների մասին, և այս խնդիրն ևս մասնավորելով, պաշտպանության է առնում «մարմնացելոյ Աստուծոյ գպատկերն»: Դավիթ նպիսկոպոսը հետաքրքրվում էր իր ժամանակվան աղանդավոր խլրտումներով, ինչ Հովհան ճառում է պատկերամարտության անցյալի մասին: Թվում է, թե Թուղթը լրիվ չէ և Կաղանկատվացին կրճատել է այն, ինչպես նույնն արել է և մի քանի ուրիշ վավերագիրների նկատմամբ: «Մարմնացեալ Աստուծոյ պատկերը» պաշտպանելու դերը ևս խորթ է Մայրագոմեցուն: Հայտնի է, որ պատկերամարտ շարժումը համակրանք էր վայելում հակաքաղկեդոնական շրջաններում: Թեոփանես պատրաստ է «սատանայի արքանյակ» համարելու պատկերների խնդրում նշանավոր Փիլոքսենոս Մաբուկացուն: Իսկ Փիլոքսենոս մեծ հեղինակություն է ճանաչված և՛ մեր եկեղեցական հայրերի կողմից: Մայրագոմեցին առավել ևս կարող էր չընդիմանալ պատկերապաշտության, քայց ջանք թափել տապալելու պատկերամարտությունը, այդ արդեն չէր ներել իր դավանաբանական տեսակետը: Մայրագոմեցուն վերագրված Թուղթը չէ կարող իր գործը համարվել գեթ այն վիճակում, որ ներկայացնում է Կաղանկատվացին: Թուղթն, անտարակույս, աղճատված է: Դավիթ նպիսկոպոսի հարցումը նախորդում է պատասխանը, որ իզուր է որոնել այժմյան Թղթի մեջ: Նրա հարցումը կերևա իր բուն լույսի մեջ, եթե վերհիշենք Հովհան Օձնեցու «Ընդդէմ պատկիկեանց», ճառի հետևյալ կարևոր տողերը. «Նախկին սծղնէութեան պառլակիկեանց (տալ. պառլակիկեանց - Ն.Ա.) խեշերանք. որք խրատեալք, և ոչ իմաստացեալք, ի Ներսիսէ կաթողիկոսէ, զկնի նորուն մահուանն խուսեալք չոգան դօղեցին յուրտոս ուրեք աշխարհիս մերոյ: Եւ ի նոսա հատուածեալք եկին յարեցան կշտամբեալքն ի կաթողիկոսացն Աղուանից պատկերամարտք ռմանք. զի սիրէ առ համանմանիսն իւր հասանել վրիպեալն ի ճշմարտութիւնէն: Եւ մինչ չև էր նոցա զօրավիզն գտեալ զկարապետս դերաքրիստոսին, երկուցեալք և սարսեալք կային յուղիղ և ի գերապանձ կրօնից քրիստոսականաց. մանաւանդ թէ և ինքն զինքն դատապարտէ անզգամն, յիւրոց տանջեալ խորհրդոց: Իսկ յորժամ այսմիկ որպէս մեծագունի ինչ և նորոյ՝ հնացելոյս և աղօտացելոյ՝ հասանել կարծեցին, յայժամ ի դարանամտութեան իւրեանց սողեալ յորջից՝ յաշխարհամէջս և ի ժողովրդարնակս համարձակեցան յարձակել տեղիս»¹:

Ո՞վ էր այս Ներսեսը, որ խրատել է պավիկյաններին, քայց հաջողություն չէ ունեցել: Ամենայն հավանականությամբ Ներսես Բ կաթողիկոսը, այն որ գումարեց Դվինի ժողովը 21 մարտի 555 թվին: Պավիկյանների հնագույն հիշատակությունը գտնում ենք այս ժողովի արձանագրության մեջ: Այստեղ ասվում է, որ նեստորականները բույն գրած Դվինում, որսում էին

¹ «Յովհաննու Իմաստաւորիի Աւանդելոյ մատենագրութիւնք», Վենետիկ, 1833, էջ 39:

հետևորդներ և «պատրեցին ի ժողովրդականաց տգիտաց զարս և զկանայս, հաղորդել հաւատոյ յաղտեղութեան աղաւթից նոցա, տանել հաց ընծայի ի տեղի անաւրեմութեան նոցա. ընդունել ի ձեռաց նոցա հաղորդութիւն՝ իբրև յովստեմ նուիրաց պատկիկեանաց, յանդգնեցան տալ զհրեանց ջնջագիր կնիք անկնիք մանկաց ժողովրդեան մերոյ»¹:

Պավլիկյանների հիշատակությունը դիպվածական չէ: Ներսես կաթողիկոս հալածել է նրանց և թեև չէ կարողացել խելքի բերել, բայց հարվածն այնքան զորեղ է եղել, որ աղանդավորները քաշվել են ասպարեզից և պահվել լոնյայն մինչև դերաքրիստոսի կարապետի երևալը, երբ նորեն հայտնվում են իրենց որջերից և դարաններից: Ո՞վ է այս կարապետը դերաքրիստոսի: Կարծում են, որ ակնարկում է արաբներին²: Պավլիկյան շարժումը նոր և շատ հզոր թափ ստացավ 660 թվականից, երբ Մանանադի գավառում Կոստանդին Հայը շարժման գլուխն անցավ և հիմք դրեց պավլիկյանների քաղաքական գործության այն աստիճան, որ նրա մերձավոր հաջորդները ի վիճակի էին չափել իրենց ուժերը ահավոր Բյուզանդիայի հետ: Եթե դերաքրիստոսի առաջնորդները արաբներն են, նրանցից օգտվողը Կոստանդինն է: Անհավանական չէ դերաքրիստոսի կարապետի անվան տակ հասկանալ իրեն Կոստանդինին, որի գործունեությունն անխոսորեն պիտի անդրադառնար իր «դարանամուտ» կրոնակիցների վրա և նրանց հրապարակ նետել նոր խանդավառությամբ:

Ահա աղանդավորական այս զարթոնքի լուրն է, որ խռովել էր Մեծկողմանց Դավիթ եպիսկոպոսին և ստիպել հարցում անել գիտուն Հովհան վարդապետին: Դավիթ ժամանակակից էր Կոստանդինի: Հովհան վարդապետի Թղթի մեջ կարևոր կետ է երեք աղանդավորների անունները՝ Թադեոս, Հեսու և Գրիգոր: Սրանք ծանոթ են թվում և՛ Վրթանես Ջերբողին, որի «Յաղագս պատկերամարտից» գրության մեջ ասված է, թե Սահակ, Մեսրոպ և իրենց աշակերտներից «ոչ ոք վասն պատկերաց և նկարողաց եկեղեցւոյ բանս ինչ ոչ արար, բայց միայն պիղծն մտլին Թադեոս և Եսայի և ընկերք նոցին, որք և գլուխս ընդ իրեանս ի հետ կացուցին որպէս զՅեզդ»³:

¹ «Գիրք բոքոց», էջ 73:

² Կ. Տեր-Սիդալյան, Die Paulikianer im Byzantinischen Kaiserreiche und verwandte ketzerische Erscheinungen in Armenien, Leipzig, 1893. Հայերեն թարգմանություն Ա. Արեղյանի՝ «Պավլիկյանք Բյուզանդական կայսրության մեջ և մերձավոր հերձվածային երևույթներ Հայաստանի մեջ», Երևուսդեն, 1938, էջ 77:

³ Տե՛ս վերջին հրատարակություն հայր Ե. Դուրյանի՝ «Վրթանես Ջերբողի Յաղագս պատկերամարտից», «Միտն», 1927, փետրվար, էջ 62:

Վրթանեսի այս գործի ընդօրինակությունը ունիմք Էջմիածնի [Մատենադարանում]՝ համար 58 և 102 ձեռագիրներից, ուր կարդացվում են՝ Ըմուէլ, Թադեոս և Եսաու: Սակայն Ըմուէլ կարծես բոլոր ընթերցում է ալիդծն մովին րառերի, որոնք պակասում են հիշյալ ձեռագիրներում:

Թադեոս և Եսայի կամ Եսավ մույն անձերն են, անտարակույս, ինչ որ Թադեոս և Հեսու: Խնդիր է, ե՞րբ էին ապրում սրանք: Հովհան վարդապետը Կաղանկատվացու մոտ համարվում է նրանց ժամանակակից, և՛ Մովսես կաթողիկոսի († 604) և՛ իրեն († 684), որ հնարավոր չէ: Երկուսից մեկը միայն կարող է ստույգ լինել: Եթե վստահ լինեինք, որ Վրթանես իրոք իր գործի տերն է, խնդիրը կլուծվեր ի նպաստ Մովսես կաթողիկոսի: Գոնե մենք վստահ չենք: Մյուս կողմից Հովհան Օճնեցու վկայությամբ, Ներսեսի մահից հետո († 556) պավլիկյանները լուրջան են եղել մատնված մինչև Նեոի երևումը, այսինքն՝ կամ արաբների հաստատվելը Հայաստանում 652 թվին, կամ Կոստանդին Մանանաղոս քարոզությունը 660 թ., և կամ երկուսը միասին: Այս դեպքում երբեք հայ աղանդավորները չէին կարող Մովսեսի ժամանակակից համարվել կամ հետը բախում ունենալ: Մեր պատմագիրներից շատերը շփոթել են, անհասկանալի թյուրիմացությամբ, Ներսեսը Մովսեսի հետ և սրան վերագրել առաջնի գործերը, ինչպես Դվինի ժողովը և Հայկական թվականի հաստատումը: Հնարավոր է, որ սույն կարգի սխալ է Մովսեսի հիշատակությունը երեք աղանդավորների խնդրում, փոխանակ Ներսեսի: Արդարև, Վրթանես որ տեղապահ էր (603-607), երեքին հիշում է որպես անցյալի և ոչ ներկայի անձեր և հանդիմանում նրանց հետևորդներին: Սակայն Հովհան Մայրագոմեցին վկայում է, որ ինքը տեսել և խրատել է երեք աղանդավորներին: Հետևապես նրանք չէին կարող ժամանակակից լինել Ներսես Բ կաթողիկոսին: Մայրագոմեցու Թղթից չի հասկացվում, թե ինչ աղերս կար պատկերամարտության և Կարինի Թեոդոր փիլիսոփայապետի ու Մովսես կաթողիկոսի քաղկեդոնական վեճերի միջև: Պակաս քան կա: Կասկած է ծագում, արդյոք հիշատակություն չի՞ եղել, թե աղանդավորական շարժումը ծագում է Կարինի շրջանից, և չարիքի հայրը Կոստանդին Մանանաղոսին է, և Թադեոս, Հեսու և Գրիգոր խռովարարները եկել են այնտեղից՝ «Հռոմոց» աշխարհից, այսինքն՝ Բյուզանդական Հայաստանից, և հավանորեն նրանք Կոստանդինի աշակերտներն են: Սրանով կպարզվեր և շոշափելի իմաստ կստանար Կաղանկատվացու խոսքը, թե Ուխտանեսի և Եղիազարի հայրապետության օրով, «խռովութիւնք և հերձուածք րազում», «մարտ և մրցումն լինէր» Հռոմաց և Հայոց մեջ:

Այս բոլորը բնական են: Մայրագոմեցին, այս գիտուն և քարեպաշտ վանականը, քավության նոխազ է դարձել իր հակառակորդների և քարեկամների համար: Ամեն ինչ նրան վերագրել, նրա անունով խոսել, գովաբանել թե

ամբաստանել մի տեսակ սովորություն է դարձել հենքի մոտ: Մայրագոմեցի, քե Մայրավանեցի մի կատարյալ առասպելական պատկեր է: Ոչ ոք կարե նրաշխավորել, քե Կաղանկատվացու մոտ նրան անվան թուղթը որքան վավերական է: Ամեն պարագային թուղթը հարագատ վիճակի մեջ չէ, այս անտարակույս է¹:

Դավանաբանական ճառերը հաճախ ենթարկվում են փոփոխության ժամանակի, տեղի և գրչի տրամադրության համաձայն: Խրատական է այս տեսակետն հաջորդ գլուխը (Բ, գլ. ԽԷ):

Կաղանկատվացին բերում է Աբրահամ կաթողիկոսի «Շրջագայական» թղթից² մի հատված, բայց բյուրում է մասամբ իմաստը: Աբրահամ [կաթողիկոսը] գրում էր, որ քաղկեդոնական «քաղցկեղը» ճարակել է «մեր սահմանակից և միևնույն վարդապետությամբ լուսավորված վրացիներին և աղվաններին», ուստի և հարկավոր է համարում գրել. «Յառաջագոյն քան զմեզ կացեալքն յաստիճանի կաթողիկոսութեան՝ յԱղուանս. իսկ մեր ի Վիրս առ Կիրովն»³, այսինքն՝ մեր նախորդ կաթողիկոսներն արդեն գրած են աղվաններին, մենք էլ գրում ենք վրացիներին:

Կաղանկատվացին այլ կերպ է հասկացել այս խոսքերը: Նրան թվում է, քե Աբրահամ շրջաբերական թղթով «յառաջագոյն քան զՀայոց աթոռակալութիւն կացեալ Աղվանից աթոռակալութեանն Աղվանից՝ ընդ մեզ համաձայն գոյով, և նոցա կամակցութեամբ նզովեցաք, ընկեցաք զԿիրիոն ըստ հրամանի հարցն մեք և Աղվանք» (Բ, գլ. ԽԷ):

Կաղանկատվացին սխալվել է թերևս *bona fide*, անուշադիր ընթերցումի հետևանքով, կարծելով քե ընդգծված նախադասությունն ճշմանակում է, քե մեզնից ավելի հին Աղվանից աթոռակալները և մենք գրեցինք վրացիներին: Միայն ներելի չէ, մանավանդ որ Աբրահամ հայտարարում է, քե Աղվանք վրացիների հետ էին: Մեր պատմագիրը սակայն հավանել է այն միտքը, որ աղվանները ավելի վաղ են քրիստոնեություն ընդունել, քան հայերը, և աշխատել է փաստել համապատասխան ժամանակագրական հաշվով: Հայերը ընդունել են քրիստոնեությունը հոռոմոց 43-րդ տարին, իսկ Աղվանք՝ 270

¹ Շայրահեղ կասկածամտություն չի լինել հայտնել մեր անվտանգությունը մեկ Վրթանեսի «Յաղագս պատկերամարտից» գրության հանդեպ: Ս. Էջմիածնի ձեռագիրներից քաղած էինք, շատ ժամանակից ի վեր, քանի մի եիշատակարաններ պատկերամարտության վերաբերյալ և մտադրություն ունինք պատեն առթիվ լույս ընծայելու՝ անդրադառնալով պատկերամարտության մեջ Հայոց եկեղեցու դիրքի խնդրին (18):

² «Թուղթ շրջագայական Տեառն Աբրահամու Հայոց կաթողիկոսի», տե՛ս «Գիրք թղթոց», էջ 189-195:

³ Անդ, էջ 193-194:

տարի առաջ: Հռոմոնց թվականը սկսվում է Հռոմի շինության երկրորդ հա-
զարամյակից, որ է (752 թ. մ. Ջ.-1000=) 248 թ. հ. Ջ., ուրեմն Հայոց [դարձը]
տեղի է ունեցել (248+43=) 291 թվին, իսկ Աղվանիցը՝ (291-270=) 21 թվին:
«Յետ 180 անցանելոյ հաւատալոյն Հայոց», զումարվել է Բարգննի ժողովը
ընդդեմ քաղկեդոնականների, ուրեմն (291+180=) 471 թվին: Վրացիք բա-
ժանվել են մեզմից «յետ 87 ամի անցելոյ», այսինքն՝ (471+87=) 558 թվին:

Ուխտանես արտագրել է Կաղանկատվացու այս հատվածը առանց մեկ-
նության¹: Սամուել Երեց ևս ընդունել է իր ժամանակագրության մեջ 291 թի-
վը՝ որպես Ս. Գրիգորի Վիրապ իջնելու տարի, 471 թիվը (տպագրված է 473)
«ժողովն Քաղկեդոնի» սխալ հասկացած լինելով Կաղանկատվացուն և 558
թիվը՝ (տպագրված է 557, ՇԾԷ փոխան ՇԾԸ), «աստ է գրեալ զվրաց րաժա-
նումն»²: Սակայն, այս թվերից միայն 291 թիվն է արժանի ուշադրության,
մյուս երկուսը քացարձակապես սխալ են (19):

Մեր պատմագիրն Աղվանից եկեղեցու հիմնադիր է համարում Եղիշա
առաքյալին, որ Քրիստոսի համբարձումից հետո գալիս է Աղվանք և կատա-
րում իր առաքելությունը (Ա, գլ. 2; Գ, գլ. ԽԸ): Եղիշան չէր կարող գալ Աղ-
վանք 21 թվին: Կաղանկատվացին գիտեր, անտարակույս, որ Քրիստոս
համբարձավ 31 թվին և ուրեմն դժվար է նրան վերագրել նման կոպիտ սխալ:
Մյուս կողմից, մա գիտե Մովսես Խորենացուց³, որ Տրդատ [Մեծ] գահակա-
լնց Դիոկղետիանոսի երրորդ տարին՝ 286 թվին: Նույն տարին, ըստ Ագա-
թանգեղոսի, Լուսավորիչ մտավ Վիրապ և ելավ 15 տարուց հետո, ուրեմն
(286+15=) 301 թվին, երբ և տեղի ունեցավ Տրդատի և Հայոց դարձը: Աղվա-
նից ենթադրյալ դարձը 270 տարի առաջ կգա (301-270=) ուղիղ 31 թիվը՝
Քրիստոսի համբարձման տարին: Եթե անգամ անտեսեն Խորենացի և
Ագաթանգեղոս, 31 թիվը քավական է Կաղանկատվացուն որոշելու համար
Հայոց դարձը (31+270=) 301 թվին: Եվ այս թվականն է, որ համարում է Հռ-
ոմոնց 43-րդ տարի, որից հետևում է, որ Հռոմոնց թվականը հաշվում է (301-
43=) 258 թվեն և ոչ 248, որ է ստույգ: Այս տասնամյա տարբերությունը
նկատվում է մակ ուրիշ հիշատակարաններում և նման քննությունն ունին:
Ուշագրավ են հետևյալ երկու դեպքը: Բյուզանդական գործիչ Թոմնիկ Վա-

¹ Ուխտանես Եպիսկոպոս, Պատմութիւն րաժամման վրաց և հայոց, Վաղարշապատ, 1871, էջ 136:

² «Սամուելի քահանայի Անեցոյ Հաւաքմունք ի գրոց պատմագրաց», Վաղարշապատ, 1893, էջ 75:

³ Մովսես Խորենացի, Պատմութիւն Հայոց, էջ 224:

Բարգենի ժողովի և վրաց անջատման քվականները, ինչպես հիշեցինք, սխալ են: Բարգենի ժողովը կայացել է 505-506 թվին, համաձայն ժողովի արձանագրության, պահպանված «Գիրք թղթոց»-ի մեջ¹: Կաղանկատվացու 471 թիվը, մեր սրբազրությանը՝ 481 թվականը, հասկանալի կդառնա, եթե հիշենք, որ Ձենոն կայսրը իր հռչակավոր հակաքաղկեդոնական հենոտիկոնը հրատարակել է 482 թվին, իսկ իր հաջորդ Ամաստաս կայսրը, որ մույնպես չեշտված հակաքաղկեդոնական էր, նման գրություն էր հռչակել 506 թվին, գրեթե Բարգենի ժողովի տարին: Թվում է, որ թե մեր պատմագիրը, զուգորդության շեղումով, շփոթվել է և Բարգենի ժողովը տեղափոխել 506 թվից 482 (—481):

Վրաց քաժամման թվականը ևս արհամարհելի չէ, եթե 87 տարվան անջատը հաշվենք Բարգենի ժողովի ստույգ թվականից (505/506+87=) կհանգինք 592-593 թվին: Վրաց պաշտոնական խզումը կատարվեց 609 թվին, քայց շարժումը սկսվել էր 583 թվականից՝ շնորհիվ Մորիկ կայսեր ձախող քաղաքականության: Կաղանկատվացին հետևյալ գլխում (Բ, գլ. ԽԸ) պատմում է, թե ինչպես հույները ջանացին գրով և խոսքով մոլորցնել հայերին և ժողովներ գումարեցին մի անգամ՝ Կ.Պոլիս, երկու անգամ՝ Թեոդոսուպոլիս (Կարին): Պարսկա-բյուզանդական կռիվները վերջացան 591 թվի դաշնագրությամբ, որով Պարսկական Հայաստանի մի խոշոր մասն կցվեց Բյուզանդական Հայաստանին: Մուշեղ Մամիկոնյան այդ միջոցին մայրաքաղաք գնաց, քայց փոխան սպասելիք շնորհների, կայսերական դուռը դավանաբանական խնդիրներ դրեց նշանավոր գորավարի առաջ: Այս առթիվ խորհրդակցություններ տեղի ունեցան ապսպրված հայ եկեղեցականների հետ, հավանորեն 592-593 թվին: Իսկ Թեոդոսուպոլիս ժողովներն են՝ Թեոդորոս փիլիսոփայապետի գումարածը, երևի 595 թվին և Հերակլ կայսեր 23-րդ տարվանը՝ 633 թվին:

Մորիկի ժողովը և նրան կապակից Կարինի ժողովը նշանակում ենք 593-595 թվականներին, համաձայն Diegesis-ի տեղեկության, թե քաղկեդոնական վեճերը տևեցին 14 տարի՝ մինչև Աբրահամի կաթողիկոսանալը, ուրեմն 607-14=593: Բացի սրանից, Ամաստաս կայսեր Թղթի վերջը կա մի կարևոր ծանոթություն, թե Թղթի գրելուց մինչև Մորիկի 13-րդ տարին անցել է 89 տարի²: Մորիկի 13-րդ տարին կլինի 595 թիվը (582+13=595): Հետևաբար, Թուղթը գրված է (595-89=) 506 թվին: Կարծում ենք, որ Ամաստասի Թուղթը, ինչպես և Ձենոնի հենոտիկոնը քարգմանված են հայերեն 595 թվին՝ սույն տարվան մեջ գումարված ժողովի առթիվ:

¹ «Գիրք թղթոց», էջ 42, հմմտ. էջ 220-221:

² Անդ., էջ 278:

Հումաց «յորդաքանութիւն»-ը չօգնեց իրենց հաղթելու հայերին: «Այլ Հայք համբաւէին ՎՅովհաննու, շարունակում է մեր պատմագիրը,- եթէ ի Յունաց կողմն լեալ, հակառակ բերէր Հայոց. գորոյ գրպարտութեան պատճառ Սողոմոն մմն միայնակեաց, <որ> յետոյ եղև կաթողիկոս, նորա հարցեալ զվարդապետն իւր Սողոմոն, որ Մաքենոցացն էր հայր, և նա գրով ուսոյց զայս՝ եթէ ոչ պարտեցան Հայք ի հաւատոյ մասին», այլ հաղթվեցան նվիրապետության խնդրում (Բ, գլ. ԽԸ): Ո՞վ է այս Հովհանը:

Ուխտանես րաց է թողել այս տեղիքը: Իսկ Ստեփանոս Օրբելյան հասկացել է այնպես, թե «ոմանք գրպարտեն գտուրք հայրն Յովհան Մայրագոմեցի, եթէ նա ասաց, եթէ Հայք պարտաւորեցան ի հաւատոյ մասին. որ և քա՛ւ և մի՛ լիցի»¹:

Մեզ քվում է, որ ամբաստանության մեջ հռովմված են երկու անձ՝ Հովհան Բագավանցին, որ արդարև «ի Յունաց կողմ էր» և հակաթոռ կաթողիկոս ընտրվեց Մովսես [Բ կաթողիկոսի] ժամանակ՝ 595 թվին, իսկ մյուսը՝ Հովհան Մայրագոմեցին, որ ասել էր, թե «Հայք պարտեցան»՝ 633 թվի ժողովի համար: Ստեփանոս Օրբելյան պատմում է, որ Եզր [կաթողիկոսը] չէր տարել ժողովին ժամանակակից երկու նշանավոր գիտնական վարդապետներին՝ Մաթուսաղա Սյունեցուն և Հովհան Մայրագոմեցուն, այլ բավական էր համարել Մաթուսաղայի աշակերտ՝ Թեոդորոսի ներկայությունը: Սակայն, Թեոդորոս չէր արդարացրել իր վրա դրած հույսերն ու վստահությունը և պաշտպանել էր հումաց տեսակետը: Այս Թեոդորոսը՝ Կոմիտասի եղբորորդին, շփոթված է ամտարակույս Կարնո Թեոդոր փիլիսոփայապետի հետ, որ [կաթողիկոս] ընտրել տվեց Հովհան Բագավանցուն:

Diegesis ևս գիտե, որ Մաթուսաղա Սյունեցին և նրա հետ Գարդմանի նախկնդաւոս Ստեփանը րացակա են եղել Եզրի ժողովին և Հովհան Մայրագոմեցին աշխատել է հեռու պահել նրանց Եզրի միությունից, րայց չի հաջողել և երկու նախկնդաւոսները հավանություն են տվել Եզրի քաղաքականության: Հերակլի և Կոստանդ [II]-ի ջանքերը՝ հարթել հայ և հույն եկեղեցիների հարաբերությունները միակամության վարդապետության գետնի վրա և այս խնդրին նվիրված ժողովների քննադատությունը, շատ շուտով մոռացվել և այլափոխվել է, թերևս 680-681 թվի [Կ. Պոլսի] վեցերորդ տիեզերական ժողովի հետադարձ ստվերի տակ: Այս ժողովը ջնջեց Հերակլի և Կոստանդի միական վարդապետության վերա կանգնած քաղաքականությունը և վերադարձավ քաղկեդոնության երկուկամ տեսակետին: Տաս տարի հետո՝ 691 թվին, տեղի ունեցավ Տրուլոսի ժողովը, ուր հավանորեն ներկա էին և հայ

¹ «Պատմութիւն նահանգին Միսական արարեալ Ստեփաննոսի Օրբելեան արքեպիսկոպոսի Միւնեաց», հատ. Ա, Փարիզ, 1859, էջ 144:

նայիսկոպոսներ: *Diegesis* հաղորդում է, որ Մահակ Գ Չորափորեցի [կաթողիկոսը] համակերպվել է ժողովին, քայքայվեալ և անհասկանալի ձևով հայտնաբերվել է և մնացել իր նախկին դավանանքի մեջ: Գուցե այս դեպքերի ազդեցությամբ է, որ «Մակս ժողովաց» աններելի մոլորության մեջ է ընկել, հավատացնելով, թե Եզրից մինչև Հովհան Օճնեցին, հայ կաթողիկոսները հետևորդ են եղել քաղկեդոնականության:

Սողոմոն վարդապետի Թուղթը, գրած իր աշակերտ՝ հետագայում (792 թվին) Հայոց կաթողիկոս Սողոմոն [Ա Գառնեցուն], պահել է մեզ ճշմարիտ հիշողություն 633 թվի Եզրի ժողովի ելության «Հայք ոչ պարտեցան ի հաւատոյ» մասին: Արդարև, ընդունել Հերակլի և Կոստանդի՝ առաջնի *էքեքսիս* և երկրորդի *տիպոս* դավանաբանական հրահանգները, ճշմանկում է հավատարիմ մնալ հակաքաղկեդոնական քրիստոսաբանության:

Սողոմոն վարդապետի տեղեկությամբ հայերը պարտվել են ճկիրապետության հարցում: Հույները գտել են, որ Հայոց եկեղեցին չունի բոլոր իննը աստիճանները եկեղեցական դասի: «Ո՞վ է պատրիարքն ձեր», - հարց են տվել հույները, - «Ձի չորք միայն կացին ի վերայ երկրի», այն է՝ Աղեքսանդրիայի, Անտիոքի, Հռոմի և Եփեսոսի պատրիարքական աթոռները, որոնց հիմնադիրներն են Մարկոս, Մատթեոս, Դուկաս և Հովհաննես առաքյալները: Եփեսոսի աթոռը փոխադրվեց Կ. Պոլիս Հուստինիանոսի ժամանակ, իսկ Մատթեոսի աթոռը՝ Երուսաղեմ: Ենթադրվում է, որ միմիայն առաքելադիր եկեղեցիներին է վերապահված ինքնուրույն և անկախ վարչության իրավունք և ուրեմն հայերն իրենց ինքնուրույնությունն արդարացնելու համար պետք է ցույց տաին իրենց եկեղեցու առաքելական ծագումը: Հույներն ասում էին, որ Լուսավորիչ ձեռնադրվեց Կեսարիա և եթե այժմ անկախ եք համարվում «ցուցե՞ք զպատրիարքն, ընդ որով դասի արքեպիսկոպոսապետն ձեր, որ մինչև ցայսօր (!) ընդ մեօք էր»: Հույներն իրենց մեծաբանությամբ «փոքրկացուցանել ջանային զկայս հանգստեան Թադեոսի առաքելոյ՝ չունել նայիսկոպոսապետ և մետրապոլիտ» (Բ, գլ. ԽԸ): Հայերին դժվար էր զինաթափ անել հակառակորդին՝ հիշելով որ Հայոց եկեղեցու բուն հիմնադիրն է Թադեոս առաքյալը: Հետևապես և [Հայոց] կաթողիկոսն է նրա աթոռի պատրիարքը, քայքայ որ արքեպիսկոպոս կամ նայիսկոպոսապետ, և մետրոպոլիտ չունեին, այդ պետք է խոստովանեին: Իրենց պարտությունը, ուրեմն, այս կետումն է:

Բյուզանդական և հայ եկեղեցիների տարբերությունը վարչական կազմի տեսակետից քաջատրեկ ենք պատմական լույսով մեր ռուսերեն աշխատության մեջ¹: Բյուզանդականը համակերպվել էր պետական վարչական քա-

¹ Н. Адонц, Армения в эпоху Юстиниана, гл. XII—Назарарство и иерократия.

ժամանակին, իսկ Հայ եկեղեցին՝ իր երկրի նախարարական պատկերին։ Առաջինն ուներ մի շարք մետրոպոլիտներ՝ ստորադաս եպիսկոպոսներով։ Կային և քաղմաթիվ քաղաքներ, որոնց եպիսկոպոսը կոչվում էր սկզբում ավտակեփալ՝ «ինքնագլուխ», իսկ հետագայում՝ արքեպիսկոպոս։ Մրանք չունեին ստորադաս եպիսկոպոսներ։ Հայ եկեղեցու պետը չունեւր ո՛չ մետրոպոլիտներ և ո՛չ արքեպիսկոպոսներ, այլ միայն քաղմաթիվ եպիսկոպոսներ։

Ինչ որ Մովսես Կաղանկատվացին պատմում է այս քացատը լրացնելու խնդրի մասին, հետաքրքրական է։ Որպես թե հայերը հայտարարել են, թե իրենց արքեպիսկոպոսը Աղվանից կաթողիկոսն է և մետրոպոլիտը՝ վրացը։ [Վրաց] Կյուրիոն [կաթողիկոսը] չի ընդունել, ըմբոստացել է և անցել քաղկեդոնականության։ Հունական զորավարները պաշտպանել են վրաց զահեերեցությունը հանդեպ Աղվանից, քայց սրանք չեն հոժարել, ցույց տալով որ եղիշա առաքյալը քարոզել է և հիմնել Գիսի եկեղեցին՝ «նախկին քան զՀայք»։ Ուստի և չեն ուզեցել անգամ հնազանդվել Հայոց եկեղեցուն։

Այս պատմությունն երկրայելի է¹, քայց եթե անգամ հնարված է, լավ արտացոլում է պատմական մի իսկություն։ Վրաց և աղվանից անջատումը ներշնչված էր ամենեն առաջ ազգային ուրույն եկեղեցի ունենալու ձգտումից։ Դավանաբանական խզումը լույ գաղափարական շղարշ էր արդարացնելու համար վարչական անկախությունը։ Նույն հողի վերա է ծագել և Ուխտամեսի մոտ պահված պարզամիտ ավանդությունը։ [Հայոց] Արրահամ [կաթողիկոսի] առաջին տարին վրաց և աղվանից արքեպիսկոպոսները գալիս են նորընտիր կաթողիկոսին տեսության։ Արրահամը «Ընկալեալ զնոսա մեծաւ պատուով և սիրով Հոգւոյն որպէս օրէն է, և մտաուցեալ զնոսա յիրաքանչիւր՝ զահի, որպէս սովորութիւն էր նոցա մտել»։ Սեղանի վերա «օրհնեցին և կերան մինչև ի ժամ զհնոյ», երբ Արրահամ կաթողիկոսն առաջարկեց զհնու քաժակը նախ Աղվանից արքեպիսկոպոսին և ապա՝ Վրաց։ Կյուրիոն նեղացալ, ասելով որ ինքն էր արժանի առաջին քաժակի, քանզի «վիճակաւ վերագոյն են քան զդա, և եպիսկոպոսօք ևս առաւել, իսկ հաւատով նախ քան զդա ի սրբոյն Գրիգորէ և այսր»։ Արրահամ չկարողացալ համոզել Կյուրիոնին, որ Աղվանից արքեպիսկոպոսը հասակով ավելի ծեր էր, ուստի և «պատիւ արարի զայն նորա ծերութեանն»։ Միա թե ինչու «փառասէր, մարդադաւան», Կյուրիոնը քաժանվեց «սակս միոյ քաժակի»²։

Վրաց և աղվանից քաժանումից հետո հայերը առաջարկում են մետրոպոլիտության պատիվը Մարդայետական եպիսկոպոսին։ Սա պահանջում է

¹ Հովհ[աննես] Կաթ[ողիկոս] [Դրասխանակերտցի] զիտե այս պատմությունը (տես Հովհաննես Դրասխանակերտցի, Պատմութիւն Հայոց, էջ 41-42)։

² Ուխտամես, գլ. ԿԲ, էջ 118։

ընկնում դեպի Երուսաղեմ: Սակայն նա ձեռնումայն վերադառնում է Գեղամա իր հայրենի գավառը և Պուհավանքի մեջ պահված [Հովհաննես] Մկրտչի, Թովմաս առաքյալի և Մտեփանոս Նախավկայի նշխարները փոխադրում է Յդերկը: Այս պատմության մեջ մի կարևոր ակնարկ կա. «Եւ չոգայ,- պատմում է Հովսեփը,- հասի ի սուրբ քաղաքն Երուսաղէմ, և զերկրպագութիւն անդ կատարեալ, մեծաւ տրտմութեամբ դարձայ, վասն զի ամենեքեան էին ներկեալ և հաւանեալ աշխարհակործան ժողովոյն. որոց ողջոյն անգամ ոչ տուեալ՝ եկի ի գաւառն իմ Գեղարքունի» (Բ, գլ. Ծ): Ի՞նչ ժողովի մասին է ակնարկը: Հովսեփի հաստատվել է Յդերկը գյուղում Հերակլ կայսրի (610-640) և Հագկերտ III արքայի (632-652), Հայոց կաթողիկոս Եզր Ա Փառաժնակերտցու (630-640), Հայոց սպարապետ Մուշեղ Մամիկոնյանի († 637), Սյունյաց Գրիգոր իշխանի († 637), Մաթուսաղայի ուսուցչապետության, Գարդմանի իշխան Վարագ-Գրիգորի օրով, ուրեմն 630-637 թվերի միջոցին: Մնացել է 12 տարի, հետո գնացել է Երուսաղեմ, ուրեմն 642-649 թվերի մոտերքը: Մի կամքի և մի ներգործության վեճերի ժամանակ էր և զիտենք, որ Երուսաղեմի պատրիարք Սոփրոնիոս (634-638) ժողով գումարեց Երուսաղեմ ընդդեմ մի ներգործության դավանանքի: Կարծում ենք այս ժողովն է, որ Հովսեփի որակում է որպես «աշխարհակործան», հայ դավանության հակառակ լինելու պատճառով:

Երկրորդ գրքի վերջին երկու գլուխները՝ ԾԱ («Վասն որ ի սուրբն Երուսաղէմ եկեղեցւոյ շինուածք թուով և հիմնադրելով. ստոյգն գտցես անդանօր») և ԾԲ («Անուանք վանորէից, որ յԵրուսաղէմ են շինեալ յԱղվանից անուն, զոր երանելոյն Անաստասայ առ Վահան Մամիկոնեան՝ ուսաք, այս են») նվիրված են Երուսաղեմ գտնված Աղվանից վանքերին¹:

¹ Զաղված Անաստաս Վանականի գրություններից, տե՛ս «Անաստասայ վարդապետի վասն վանորէից Հայոց, որ ի Ս. քաղաքն յԵրուսաղէմ», Վենետիկ, 1896:

ունենալ երկու կամ երեք ստորադաս եպիսկոպոս: Այս հավակնությունը վտանգավոր է համարվում և մետրոպոլիտության տիտղոսը հատկացնում են Սյունյաց եպիսկոպոսին: Սյունեցիք որպես մետրոպոլիտ պարտավոր չէին հիշելու կաթողիկոսին եկեղեցում և իրենց պաշտոնական տիտղոսն էր «հոգևոր տեր»: [Հայոց] Շղիա կաթողիկոս Աղվանը գնալիս (704 թվին), թույլ է տվել իրեն Երիցո վանքում «խակագործութիւն», որով և ընդունված հարաբերությունները կաթողիկոսարանի և Սյունյաց աթոռի միջև խանգարվել են: Կաղանկատվացին ասում է, թե «Այսպես գետեղեցին զինն դասս»: Սակայն առանց արքեպիսկոպոսի, իննը դասը չի լինի, այլ միայն ութ: Պետք է կարծել, որ Մարդպետականը մնում է հաշվի մեջ:

Այս պատմության մեջ արտահայտվում են Սյունյաց անջատական տրամադրությունները: Պատմությանը հետևում է Հայոց Աբրահամ կաթողիկոսի Թուրքը Ամարասա Մխիթար եպիսկոպոսին (Բ, գլ. ԽԹ), ուր, կաթողիկոսի անունից հետո, առաջին տեղը բռնում է Թեոդորոս Մարդպետական եպիսկոպոսը և երկրորդ՝ Դավիթ Սյունյաց եպիսկոպոս¹: Թվում է, թե այստեղից է ծագել այս երկու եպիսկոպոսության մետրոպոլիտության արժանի համարվելու միտքը:

Աբրահամ [կաթողիկոսի] Թուրքը կարևոր վավերագիր է և շատ ավելի ընդարձակ, քան բերում է Կաղանկատվացին, ինչպես երևում է նրա պատճենից՝ «Գիրք բղբոց»-ում: Այստեղ պակաս է միայն վերջին մասը՝ ձեռագրից թերթ ընկած լինելու հետևանքով: Կաղանկատվացին բերում է Թղթի սկիզբը և վերջին մի հատված, որ մասամբ լրացնում է «Գիրք բղբոց»-ի պակասը:

Կաղանկատվացու Պատմության Ծ գլուխը նշխարների պատմությունն է: Գեղամա գավառի Բրտի այրք անապատից Հովսեփ վանականը տեղափոխվում է Արցախի Ցղերկը գյուղը: Տեղի Միհր եպիսկոպոս ապաստան է տալիս նրան, եկեղեցի են շինում: Միհր մահանում է 12 տարուց հետո և նրան հաջորդում է Անդրեաս [եպիսկոպոսը]: Հովսեփ մտախոգ է, որ նորաշեն եկեղեցին նշխարներ չունի:

Լսում է, որ Մխիթար անունով մի անապատական բերել է Երուսաղեմից Արցախ Ս. Ստեփանոսի և Ս. Գևորգի նշխարներից, նույնպես և Տավրոս լեռներից անցնելիս Ս. Անդրեասի վկայարանից հայթայթել այս առաքյալի նշխարներից մի մաս: Հովսեփ հաջողում է համոզել Մխիթար անապատականին զետեղել բոլոր մատուցները Ցղերկաց եկեղեցում: Հովսեփ ցանկանում է ձեռք բերել նաև Ս. Հովհաննես Մկրտչի նշխարները, ուստի ուղի է

¹ Կաղանկատվացու մոտ Դավիթ եպիսկոպոսը բռնում է երրորդ տեղ, որ զբյի սխալ է: «Գիրք բղբոց»-ում երկրորդ տեղն է (էջ 196):

ընկնում դեպի Երուսաղեմ: Սակայն նա ձեռնումայն վերադառնում է Գեղամա իր հայրենի գավառը և Պուհավանքի մեջ պահված [Հովհաննես] Մկրտչի, Թովմաս առաքյալի և Մտեփանոս Նախավկայի նշխարները փոխադրում է Յդերկը: Այս պատմության մեջ մի կարևոր ակնարկ կա. «Եւ չոգայ, պատմում է Հովսեփը, - հասի ի սուրբ քաղաքն Երուսաղէմ, և գերկրպագութիւն անդ կատարեալ, մեծաւ տրտմութեամբ դարձայ, վասն զի ամենեքեան էին ներկեալ և հաւանեալ աշխարհակործան ժողովոյն. որոց ողջոյն անգամ ոչ տուեալ՝ եկի ի գաւառն իմ Գեղարքունի» (Բ, գլ. Ծ): Ի՞նչ ժողովի մասին է ակնարկը: Հովսեփի հաստատվել է Յդերկը գյուղում Հերակլ կայսրի (610-640) և Հագկերտ III արքայի (632-652), Հայոց կաթողիկոս Եզր Ա Փառաժնակերտցու (630-640), Հայոց սպարապետ Մուշեղ Մամիկոնյանի († 637), Սյունյաց Գրիգոր իշխանի († 637), Մաթուսաղայի ուսուցչապետության, Գարդմանի իշխան Վարագ-Գրիգորի օրով, ուրեմն 630-637 թվերի միջոցին: Մնացել է 12 տարի, հետո գնացել է Երուսաղեմ, ուրեմն 642-649 թվերի մոտերքը: Մի կամքի և մի ներգործության վեճերի ժամանակ էր և զիտենք, որ Երուսաղեմի պատրիարք Սոփրոնիոս (634-638) ժողով գումարեց Երուսաղեմ ընդդեմ մի ներգործության դավանանքի: Կարծում ենք այս ժողովն է, որ Հովսեփի որակում է որպես «աշխարհակործան», հայ դավանության հակառակ լինելու պատճառով:

Երկրորդ գրքի վերջին երկու գլուխները՝ ԾԱ («Վասն որ ի սուրբն Երուսաղէմ եկեղեցւոյ շինուածք թուով և հիմնադրելով. ստոյգն գտցես անդանօր») և ԾԲ («Անուանք վանորէից, որ յԵրուսաղէմ են շինեալ յԱղվանից անուն, զոր երանելոյն Անաստասայ առ Վահան Մամիկոնեան՝ ուսաք, այս են») նվիրված են Երուսաղեմ գտնված Աղվանից վանքերին¹:

¹ Զաղված Անաստաս Վանականի գրություններից, տե՛ս «Անաստասայ վարդապետի վասն վանորէից Հայոց, որ ի Ս. քաղաքն յԵրուսաղէմ», Վենետիկ, 1896:

**[«ԱՂՈՒԱՆԻՑ ՊԱՏՄՈՒԹԵԱՆ»
ԵՐՐՈՐԴ ԳԻՐՔԸ]**

[Է]

Եկեղեցական գործերը մեծ տեղ են բռնում մահ «Աղուանից պատմութեան» երրորդ գրքում: Այս գիրքը բովանդակում է 23 գլուխ, որոնցից 12-ը՝ Գ-ԺԴ, վերաբերում են եկեղեցական անցուդարձին:

Աղուանից Եղիազար կաթողիկոսին հաջորդեց Գարդմանի եպիսկոպոս Բակուր կամ Ներսես: Աղվանից իշխան Վարազ-Տրդատի մահից հետո, ոմն Շերո գրավեց իշխանությունը, ինչպես երևում է, բռնաճակով նրա որդիների վերա: Իսկ կինը՝ Սպրամ, շարունակեց պահել իր բարձր դիրքը և նրա շնորհիվ էր, որ Բակուր արժանացավ հայրապետական աթոռին: Տիկնոջ հովանավորության պատճառն էր Բակուրի քաղկեդոնական հակումը, ինքը՝ տիկինը, լինելով հետևորդ Զաղկեդոնի: Գժտություններ ծագեցին: Մեզ ծանոթ երկու եպիսկոպոսները՝ Հովել և Իսրայել, հրապարակի վրա էին և պատվավոր դերի մեջ: Հովելն է, որ, ուրիշ եպիսկոպոսների հետ, պահանջել էր Ներսես-Բակուրից նզովել Զաղկեդոնի ժողովն ու Լևոնի տոմարը՝ նախքան կրագներ աթոռի վերա: Հովել ստացել էր «Նզովից գիրք» և դրել պահեստի: Ներսես պահեց հավատարմությամբ իր ուխտը մինչև որ Հովել կենդանի էր: Երբ սա մեռավ 14 տարուց հետո, Ներսես շտապեց Հովելի եպիսկոպոսարանը Մեծիրանց գավառում, և Ջաքարիա անուն մի վանականի ձեռնադրեց եպիսկոպոս և նշանակեց հաջորդ Հովելի, և այդ գնով կորզեց նրանից «Նզովից գիրք»: Այնուհետև սկսեց Սպրամ տիկնոջ գործակցությամբ հայտնապես քարոզել քաղկեդոնական հավատը, անգամ բռնություններ գործելով: Առաջին գոռը եղավ «նշանագործ» Իսրայել [եպիսկոպոսը], որին հալածեց երկրից: Շերո իշխանը և մյուս եպիսկոպոսները ժողով գումարեցին, նզովեցին Ներսեսին և այս մասին հայտնեցին [Հայոց] Եղիա կաթողիկոսին, որ դիմեց Արդ ալ-Մալիք խալիփային և հրաման հանեց Աղուանից հանցապարտ կաթողիկոսին և Տիկնոջ Սպրամին դրկել շոթայակապ արքունի դուռը: Հայոց Եղիա կաթողիկոս գնաց անձամբ Պարտավ, ժողով գումարեց, գահընկեց արավ Ներսեսին և ընտրել տվեց հաջորդ Մամուել եպիսկոպոսին:

Ժողովը կայացավ «85-րդ ամի տաճկաց և ի հայ բուականին 148, յամսեան Հրոտից»: Տաճկաց քվականն է Հիջրի, որի 85 թիվը=է 704 հունվարի:

Հայկական քվականը՝ 148(+551=) 699 քվի հունիս 5-700 քվի հունիս 4, չի համապատասխանում տաճկականին, եթե միայն գրչական վրիպակ չկա: Պետք է կարծել, որ Հայկական քվականը հետո է ավելցրած, բացի, հարկավ, հրոտից ամսից, որ հարազատ ենք համարում: Ժողովը գումարված է ուրեմն 704 քվի հրոտից=մայիս ամսին: Ներսես «կալալ զաթոռն ուղղափառութեամբ ամս 14 և ի չարափառութեան՝ ամս 3», ուրեմն 686-700 քվերին՝ ուղղափառ և 700-704 քվի մայիս՝ չարափառ:

Ներսես-Բակուրի ձայնը խեղդված էր, այնինչ նա ինքնապաշտպանությամբ հիմքեր ուներ իր խստաբարո դատավորների առաջ: Հիշեցինք վերև, որ Հուստինիանոս II կայսրը Հայաստան էր 689 քվին: Տիկին Մալրամի ամուսնուն՝ Վարազ-Տրդատին նա շնորհեց էքսարքոսության բարձր տիտղոսը, Սահակ Չորտկորեցի Հայոց կաթողիկոսին, հինգ նպիսկոսների հետ, տարավ իր հետ Կ. Պոլիս, ուր կաթողիկոսը գեթ առերես կատարեց կայսերական պահանջը՝ ընդունելով քաղկեդոնականություն: Ասում ենք «առերես», ավելի ճիշտ կլիներ ասել թեպար: Կայսրն առիթ էր որոնում լուծելու 686 քվի դաշինքը արարների հետ և լավագույն առիթը միշտ եղել է Հայոց ապստամբությունը: Սահակ կաթողիկոս զիջել է պայմանով՝ ստանալ կայսերական օգնություն անհավատների լուծը թոթափելու: Հուստինիանոս II կայսրը զահընկեց եղավ, բայց նրա հաջորդը (Լեոնտիոսը - Պ. Հ.) շարունակեց նույն քաղաքական խաղերը հայոց հետ: 700 քվին պայթեց պատրաստված ապստամբությունը: Արդ ալ-Մալիք խալիփայի եղբայրը՝ Մուհամմադ եկավ ապստամբ հայ իշխանների դեմ՝ Արդ ալ-Մալիքի 16-րդ տարին՝ 700-701 քվին և վերականգնեց խաղաղությունը: Դիշտ է, կայսերական օգնությունն հասավ, բայց այնքան չնչին էր, որ շոշափելի արդյունքը միայն պարտությունն եղավ: Մուհամմադ նորեն եկավ 702-703 քվին (=Արդ ալ-Մալիքի 18-րդ տարին): Հայոց Սահակ կաթողիկոս հուսախար դիմեց խալիփայի ներողամտության և մեռավ խռատանով: Նրա հետ մեռավ և միության խնդիրը, մեռավ կայսերական խարուսիկ խոստումների աղետարներ հետևանքով: Սահակին հաջորդեց Եղիա [Ա Արճիշեցի], որի անձն ու գործը մարմնացած բողոք էր կայսերական մեծ գաղաքականության դեմ և խորշանք կայսերական դավանաբանությունն: Վշտացած Հայրապետը իրավունք ուներ զանգատելու Արդ ալ-Մալիքին, թե «Աղվանից կաթողիկոս նստեալ ի Պարտավ, խորհուրդ արարեալ ընդ կայսերն Յունաց, զնա քարոզէ յաղօթս» (Գ, գլ. Ե): Այս ամբաստանության մեջ զայրույթի սլաքն ուղղված է մեծգամիտ կայսեր դեմ ավելի մեծ չափով, քան Աղվանից թշվառ Ներսես կաթողիկոսի:

Ներսեսի 14 տարի ուղղափառ, այսինքն՝ հայերի հետ, լինելը և 3 1/2 տարի չարափառ, այսինքն՝ հայերից զատվելը, էապես այլ բան չէ նշանակում, քան որ Ներսեսը մնացել էր հավատարիմ Հուստինիանոս II-ի օրեն ծագած

տրամադրություններին: Եվ որովհետև Աղվանք անմասն էին 700-704 թվերի ապստամբական շարժումներին, Ներսես շրնգդրկեց հակաքաղկեդոնական խիստ հակադարձ քարոզը, որ սաստկացավ Հայոց մեջ՝ շարժումների ծախսողության հետևանքով:

Ներսեսի «Նզովից գիր» տալը և Հովելի մահից հետո այդ գրի գողանալը եպիսկոպոսությանը կաշառված Ջաքարիա վանականի միջոցով՝ ճրի հերյուրանք են հետին ժամու: Նման գիր չէին տված Ներսեսի նախորդները՝ Եղիազար, Ուխտանես, Վիրո, և հավանական չէ, որ Ներսես տված լիներ: Աղվանից հայրապետների անջատական ձգտումը հայտնի է, ինչպես և անժխտելի նրանց քաղկեդոնական հակումները, Ներսես քավեց բոլորի մեղքերը: Հայոց Եղիա կաթողիկոս հասավ իր գլխավոր նպատակին՝ ենթարկել Աղվանից հայրապետությունը իր աթոռին, վերապահելով ձեռնադրության արտոնությունը:

Ներսեսին հաջորդ ընտրվեց Սիմեոն, նախապես գրով նզովելով Քաղկեդոնի ժողովը, Լևոնի տոմարը և Մաքսիմոսի վարդապետությունը: Սա հայտնի եկեղեցական էր, որ դեմ ելավ միականության ուսման և մեռավ աքսորի մեջ՝ 662 թվին: Պարտավի ժողովը, ուր [կաթողիկոս] ընտրվեց Սիմեոն, արձանագրեց, թե «ի սուղ ինչ ժամանակս կաթողիկոսըս մեր գկարգն յեպիսկոպոսացս մերոց առին, իսկ այժմ զի անփորձ և անընտրող գործով եղև, և հերձուածեցաւ աշխարհս, վասն այդորիկ պայմանեցաք առաջի Աստուծոյ և ձեռոյ (Եղիայի) հայրութեանդ, եթէ ձեռնադրութիւն հայրապետութեանս Աղվանից ի սուրբ Գրիգորի աթոռէն լիցի միաբանութեամբ աշխարհիս» (Գ, գլ. Ը):

Երբ իշխանն իր ստորադրյալ աշխարհիկ տերերով նմանապես [Թուղթ] գրեցին և Թուղթը տարան Արդ ալ-Մալիքին, որտեղ իշխանների անունները ցուցադրեցին սպառնալով՝ «եթէ զորս ի սոցանէ գտանեն երկարմակ եղեալ, սրով և գերութեամբ սպառնացեն» (Գ, գլ. Ժ):

Սիմեոն հայրապետական իշխանությունը վարեց մեկուկես տարի, ուրեմն 704-706 թվերին: Աթոռը ժառանգեց Միքայել, որ իր նախորդի նման հավատարմության գիր է տվել ընտրական ժողովին, որ գումարվեց Ծամբորի Բերդո վանքում: Իշխանները ևս Երեմյի գլխավորությամբ մի Թուղթ են ստորագրել, որ պակասում է Կաղանկատվացու հրատարակության մեջ, բայց պահված է Էջմիածնի ձեռագրում թիվ 58: Հարկավոր ենք համարում բերել այստեղ այդ հետաքրքրական վավերագիրը՝

«Այլ ի նոյն գրոց տեառն Վիրոյի Աղուանից կաթողիկոսի. յառաջաբան պատմութեան աշխարհին Աղուանից: Կանոնք և սահմանադրութիւն ժողովոյն Աղուանից, որ եղև ի ժամանակս Եղիայի Հայոց կաթողիկոսի, որ էր ԼԱ. աթոռակալ ի սրբոյն Գրիգորէ:

Ի ժամանակին յորում կարգեցաւ ի քահանայապետութիւն Աղուանից

Միքայել քահանայ խօսեցաւ արքունակօքն իւրովք, որք էին.

- (1) Յովհաննէս Կապադակոյ եպիսկոպոս,
- (2) Մահակ Ամարասոյ եպիսկոպոս,
- (3) Եղիազար Հռոյ եպիսկոպոս,
- (4) Իսրայէլ Մեծկուանից եպիսկոպոս,
- (5) Չաքարիա Մեծիրանց եպիսկոպոս,
- (6) Յովակիմ Գարդմանայ եպիսկոպոս, յաղագս քարեկարգութեան աշխարհիս և ուղղափառութեան հաւատոյս:

(1) Արդ ես Շերոյ ապիհի<պատ> պատրիկ Գարդմանայ տէր և Աղուանից իշխան,

- (2) Վարազ-Գրիգոր պատրիկ Աղուանից սպարապետ,
- (3) Բար ի Շահր Փերոզեան,
- (4) Չառմիհր ի Վարազ-Ջուրդաքեան,
- (5) Թէոդորոս Վստամ Յարևմանեան,
- (6) Ռոստոմ ի Վաչագան ի Վարազաք<ոյ>եան Յունսատահեան,
- (7) Վահան ի Վարազվահանեան,
- (8) Մմբատ ի Զարոյեան,
- (9) Մահումատ ի Ղանքարեան,
- (10) Գրիգոր ի Ռահատեան,
- (11) Պատրիկ ի Զամդիտան,
- (12) Արևքո<յ> ի Վարդեան (-Վար<ազ>ք<ոյ>եան?),
- (13) Շերոյ ի Սերդանշահեան,
- (14) Վարդիշ ի Թամդիկան հիւպատոս.

ՉԸ քուականութեանս Հայոց այսպէս կանոնեցաք, թե յորժամ դուք ձեռնարկէք յաղագս քաղկեդոնական աղանդոյն և կամ Մայրագոմեց<ւ>ոյն, եթէ վասն պայիկեանց և թէ վասն խառն ամուսնութեան և թէ զի՞նչ և իցէ, ոչ որ կարէ ելանել ըստ ձեր հրամանէ. և եթէ որ ելանէ յԱստուծոյ դատապարտեալ եղիցի, և դուք իշխան լիջիք ըստ կամաց ձերոց դատել և որ յիշխանաց չունի իշխանութիւն օգնել և ի պայմանիս գոր կարգեցաք հաստատուն կացուր:

Եւ կնքեցի զգիրս ես Շերոյ ապիհի<պատ> պատրիկ, Գարդմանից տէր և Աղուանից իշխան, հանդերձ ամենայն ազատօք»¹:

Ուշադրութեամբ արժանի է, որ «Աղուանից պատմութիւն»-ը կոչված է այս-

¹ Մամուլ Ամեցի, էջ 286, ծան. 28:

տեղ «Գիրք Վիրայի Աղուանից կաթողիկոսի յառաջաքան պատմութեան»:
Հարկավ, այս չէ նշանակում, թե գիրքը Վիրայի հեղինակությունն է, այլ որ
պատմում է Վիրայի մասին: Ժողովի արձանագրությունն առնված է [Կաղան-
կատվացու] Գ գրքից, իսկ Վիրայի պատմությունը Բ գրքում է: Ասել է, թե
Գ գիրքը կազմում է մասն Բ գրքի և ոչ թե անջատ կամ հավելածո գործ է:

Ժողովի քվականի մեջ «Հայոց» քառը գրչի վրիպակ է՝ փոխան «Տաճ-
կաց»: Տաճկաց 88 քվականը = է 706 ք. դեկ[տեմբերի] 12-707 ք. նոյ[եմբերի]
30: Ժողովի կանոնը և սահմանադրություն չկան, ընդօրինակողը քաց է թո-
ղած: Ինչպես 704 քվի ժողովի առթիվ, այս անգամ ևս Շերո մյուս իշխաննե-
րի հետ վստահության և համերաշխության Թուղթ է ստորագրել նորընտիր
կաթողիկոսին: Շատ տարօրինակ է Մայրագոմեցու անունը քաղկեդոնա-
կան աղանդի և պավլիկյանների կողքին: Երևի ժողովն ի նկատի է ունեցել
Մայրագոմեցու մի քանի աշակերտներին, որոնց գործունեությունը պախա-
րակելի էր, ինչպես վկայում է Հովհաննես Կաթողիկոսը¹: Թերևս Մայրագո-
մեցու քարի հռչակը խնայելու և անտեղյակներին գայթակղություն չպատ-
ճառելու դիտավորությամբ է, որ ժողովի արձանագրությունը հանել են Կա-
ղանկատվացու Պատմության էջերից:

Աղվանից աթոռը ուներ վեց եպիսկոպոսություն՝ Կապադակ, Հոշ (Յոշ),
Ամարաս, Գարդման, Մեծկողմանք, Մեծիրանք: Նախորդ՝ 704 քվի ժողովին
ներկա էին միայն չորս եպիսկոպոս, Մեծկողմանց Իսրայել եպիսկոպոսն
աքսորված և Մեծիրանց աթոռը թափուր լինելով: Վեցերորդ դարում, Աղվա-
նից Արաս հայրապետի օրով Աղվանք հաշվում էր յոթն եպիսկոպոսական
աթոռ, ինչպես քված են Հովհաննես Բ Գաթեղեմացու Թղթի մեջ², քերված
նաև Կաղանկատվացու մոտ (Բ, գլ. է)՝ Բաղանատ (?), Կապադակ, Ամա-
րաս, Բաղասական, Շաքի, Գարդման և Մեծկողմանք: Շաքի հետագայում
անցել է հավանորեն վրաց եկեղեցուն, իսկ Բաղանատ խանգարված անու-
նը և Բաղասական զուգակշիռ են Հոշո և Մեծիրանց: Հետաքրքրական է, որ
Diogenis-ի վրաց թարգմանության մեջ ասված է, թե Կոմիտաս կաթողիկոսը
յոթն եպիսկոպոսություն զիջավ աղվաններին, որով նրանց իր կողմը քաշեց
և մերժել տվավ Քաղկեդոնի ժողովը³:

704 քվի ժողովին ներկա էին, ուրիշների թվում, նաև Ներս-Միհրի վանագ
տանուտեր, Գտո վանագ տանուտեր, Կատարտ վանագ տանուտեր և Հով-

¹ Հովհաննես Դրասխանակերտցի, էջ 46:

² «Գիրք թղթոց», էջ 81:

³ Լ. Մելիքսեթ-Քեկ, Վրաց աղբյուրները Հայաստանի և հայերի մասին, հատ. Ա (Ե-ԺԲ
դար), Երևան, 1934, էջ 37-38:

սեփա վանաց տաճուտեր: Նախարարական իրավակարգին հատուկ տաճուտեր բառը գործ է ածված այստեղ այն իմաստով, որ ընդունված է եղել հայ քաղկեդոնական միջավայրում, որտեղից և անցել է վրաց մոտ: Հռչակավոր քյուզանդական գորավար Գրիգոր Բակուրյան, որ ծագումով աներկրայ հայ էր, բայց դավանանքով քաղկեդոնական, կառուցել է Բուլղարիա նշանավոր Պետրիցոս վանքը, այժմ Բաչկովո, 1083 թվին: Վանքի կանոնադրությունը հասել է մեզ և այնտեղ Բակուրյան ասում է, որ *kellarites* կոչվում է վրացերեն տաճուտեր¹: *Kellarites* կազմված է լատին *cella* («շտեմարան»), *cellarius* («շտեմարանապետ») բառից՝ հունական ածանցով և վանական կյանքի մեջ նշանակում է «տնտեսապետ», որ կարող է լինել երբեմն ինքը՝ վանահայրը: Մի նոր ապացույց, թե որքան հայ եկեղեցին համակերպվել է տիրող իրավակարգին, որի հետևանքով վանական տնտեսությունը այլ բան չէր նկատվում, քան մի նախարարական տաճուտերություն:

Միքայել կաթողիկոսին է պատկանում Գ գրքի ԺԴ գլուխը, որ մի ճառ կամ քննություն է, թե երբ պետք է տոնել Զրիստոսի ծնունդն ու հայտնությունը: Երկաթնակները տոնում են ծնունդը դեկտեմբերի 25 և հայտնությունը՝ հունվարի 6: Մինչդեռ հայոց և աղվանից եկեղեցին երկու տոնը կատարում է միասին՝ հունվարի 6-ին: Երկու կողմի մեկնակետը Եղիսարեթի հղիության օրը է: Երկաթնակների հաշվով Ջաքարիա կատարեց քավության տոնը, որ [հրեաների] թշրի ամսի 10-ին էր և զմաց տուն և հետևյալ թշրի 11-ին Եղիսարեթ հղիացավ: Հակառակորդներն առարկում էին, որ Ջաքարիա քավության օրը տոնեց թշրի 10-ին, այլև տաղավարահարաց տոնը՝ թշրի 22-ին և ապա մերձեցավ իր կնոջ, ուրեմն հղիությունը պետք է հաշվել ամսի 23-ից, այսինքն՝ 12 օր ուշ, քան երկաթնակներն են հաշվում: Վեց ամսից հետո հրեշտակն ավետեց Մարիամին: Երկաթնակները համարում են, որ դա մարտի 25-ն էր, իսկ հակառակորդները՝ 12 օր ուշ, այսինքն՝ ապրիլի 6-ը: Այս հաշվով երկաթնակների ծնունդը կգա 9-ը ամիս հետո՝ դեկտեմբերի 25-ին, իսկ հակառակորդների հաշվով 12 օր ուշ՝ հունվարի 6-ին: Աղվանից Միքայել հայրապետ հիշում է, որ «Մարկոս՝ հայրապետն Երուսաղեմի, որ մի էր ի Նիկիական հարցն, որ յիրում խրատական Թղթին գրեաց ի Հայս յաղագս մկրտությունեանն, եթ ի միում ամուր տօնեմք զԾնունդն և զՄկրտությունն» (Գ, գլ. ԺԴ): Մարկոս վրիպակ է, փոխան Մակարի, որ իրավամբ Թուղթ է գրել ի հայս²: Բայց այս Թղթի մեջ խոսք չկա ծննդյան մասին: Աղվանից կաթողի-

¹ L. Petit, Typicon de Grégoire Pacourianos pour le monastère de Pétritzos, (Bačkovo) en Bulgarie. Texte original publié par le R. P. Louis Petit, in'u «Византийский временник», 1904, т. XL, прил. I, гл. IV (20).

² «Գիրք թղթոց», էջ 407:

կոս Արասին ուղղված *Թղթում Մակարի հաջորդ Հովհաննես հիշատակում է, որ Մակար և Եվտիքոս երկու Թուղթ են գրել՝ «Գիր հաւատոյ» և «<Գիր> կարգաց եկեղեցոյ»*¹: Հավանորեն «Գիր հաւատոյ»-ի մեջ է եղել ծննդյան մասին քննությունը: Ամեն պարագային Միքայել [կաթողիկոս] պարտական է այս տեղեկությունը Գրիգոր Արշարունու, որի «Մեկնութիւն ընթերցուածոց» գործի մեջ գտնում ենք նույնը. «Որպէս և Մակար Երուսաղէմի հայրապետն յիւրում խրատական Թղթին ի Հայս յաղագս մկրտութեանն, թե ի միում աւուր տանիմք զծնունդն և զմկրտութիւն»²:

Միքայելի վկայությունը, թե «Ծնունդ և Յայտնութիւն և Աւետիքն մին տօն կատարէ եկեղեցի» կարող է տարօրինակ թվել շատերին, քայց ճշմարիտ է: Ավետյաց տօնը մարտի 25, թե ապրիլի 6, հայտնի չէ նախ քան 692 թվի ժողովը: Մեր եկեղեցին գոնե տոնում էր հունվարի 6-ին: Պարիսի Ազգային Մատենադարանի ձեռագիր Տօնապատճառի մեջ ասված է. «Արդ նախ քան զհայտնութիւն Տեառն յունուարի ի Ե(=5-ին) սկսանի եկեղեցի ուղղափառաց ի մէջ զհշերի գերզս արեւմութեան Աստուածամար Կուսին և յայտ առնէ զաւետիս զալստեան Բրիստոսի»³: Կեղծ-կաթողիկոս Սահակ իր ամրաստանագրի մեջ իրավունք ունեն ասել, որ «Հայերը տոնում են Ավետիքը հունվարի 5-ին»⁴:

Միքայել կաթողիկոս գրում է. «յընթերցուածին ասէ վասն Դաւթի և Յակոբու եթէ յայլ քաղաքս առնեն զԾնունդն Բրիստոսի»: «**Ընթերցուած**»-ը այն եկեղեցական գիրքն է, որ կոչվում էր «Տօնական» և ուր դեկտեմբերի 25 նշանակված է Դաւթի և Հակոբու հիշատակը և հետևյալ նկատողությունը՝ «յայլ քաղաքս առնեն զԾնունդն»: Այս նկատողության առթիվ է Միքայելի մեկնությունը, թե Ծնունդ տոնում էին 25 դեկտեմբեր հեթանոսությունից և ոչ՝ հրեությունից դարձած քրիստոնյաները, որովհետև «ի հեթանոսութեանն սովոր էին ծնունդ արեգական կատարել յայնմ աւուր»: Արդարև, դեկտեմբերի 25-ը

¹ Հովհաննես եպիսկոպոսի Թուղթը հրատարակել է Կ. Տեր-Մկրտչյան՝ «Այս Թուղթ Յովհաննու Երուսաղեմի եպիսկոպոսի է առ Արաս Աղուամից կաթողիկոս», տե՛ս «Արարատ», 1896, մայիս, էջ 252-256:

² Վենետիկի Մխիթարյան ձեռագրապահոց, ձեռագիր թիվ 475, Թուղթ ԻԲ: Կաղանկատվացու ճառ Մակար դարձել է Մարկոս և ավելացրած սխալ տեղեկություն, «որ մի էր ի Նիկիական հարցն»: Հայր Ն. Ալիմյանի («Թուղթ Մակարայ Բ Երուսաղէմի Հայրապետի առ Վրթման եպիսկոպոսապետ Միմնաց Յաղագս կարգաց եկեղեցոյ», Վիեննա, 1930) ուշադրությունից ստորել է Միքայելի Թղթի այս տեղիքը:

³ Պարիս, Ազգային Մատենադարան, ձեռագիր, թիվ 114, քուղթ 38:

⁴ *Migne*, P. G., 132, col. 1228, 1230.

հայտնի էր որպես *dies natalis Invicti*՝ «Օր ծննդեան Անհաղթի», այսինքն՝ Միհրի, որի պաշտամունքը մուտք էր գործել Հռոմի Հելիոգարալոս կայսրի օրով (218-222): Միհր տեղի էր տվել պարզորեն Քրիստոսին: Այս է դեկտեմբերի 25-ին ծնունդը տոնելու սովորության ծագումը: Սուրբգրեմական և կամ լուսնի և արևի տարվան տարբերության վերա հիմնված հաշիվները սքոլաստիկ պատճառաբանություններ են, որոնց միակ արժեքն իրենց սրամտությունն է:

[Ը]

Կաղանկատվացու Պատմության երրորդ գիրքը սկսվում է Մահմեդի հակիրճ կենսագրությամբ, որին հետևում է նրա հաջորդների ցանկը և գահակալության տարիները: Ցանկը կանոնավոր է ընդհանուր առմամբ¹: Խալիփաների իշխանության տարեթվերը խանգարված են գլխավորապես ընդօրինակողների գրչի տակ: Օրինակ, Աբուբարը Աբուհիյան ամս Ժ, պետք է կարդալ՝ ամս Բ: Մուավիա ամս Ժ, ուղղելի է՝ ամս ԺԺ և այլն: Ջրաղելու չենք ցանկի քննությամբ: Մեզ հետաքրքրում է մասնավորապես ցանկի վերջին ամուսնները:

Աբրեհիմ՝ ամս Ժ,

Հարուն Երկրորդ՝ «նստալ ի Մահմեդայ ամիրմուննի և հայ թուականն էր ԲԸՀ» (Գ, գլ. Բ): Աբրեհիմ (Աբրահամ) այն խալիփան է, որ հիշվում է Ի գլխում. «Այլ յԲԸԹԷ թուականին Հայոց Աբրահամ ամիրմուննի գնա գորու մեծալ յաշխարհն Հռոմոց և էառ զնե՞ք քաղաքն զԵմոռիայ սրով և գերութեամբ, և անտի դարձալ ի բնակութիւն իւր: Սա է Աբու Մահակն»²:

Աբրեհիմն է ուրեմն Աբուսահակ Մուհամմադ ալ-Մութասիմ, որ թագավորեց 833-842 թվերին՝ և Հ[այոց] թ[վականության] 287 թվին = 838 թվին, առավ Ամորիա քաղաքը:

Աբրեհիմի հաջորդ Հարունն է՝ Աբուջաֆար Հարուն ալ-Վասիկ, որ գահ բարձրացավ 842 թվին: Կաղանկատվացու բնագիրը՝ Հարուն Երկրորդ «նստալ ի Մահմեդայ ամիրմուննի», պետք է կարդալ ոչ երկրորդ, այլ <քսաներորդ> երկրորդ (թերևս, ավելի ճիշտ <քսաներորդ> երրորդ): Արդարև, պատմագրի ներկայացրած ցանկից արդեն երևում է, որ Հարուն 23-րդ գահակալըն էր Մահմեդից հետո: Միայն է նաև Հայոց թվականը՝ 270=821, փոխան ԲԸԳ=290, այսինքն՝ 842 թիվը, Հարունի գահակալության տարին: Հարունի

¹ Ութման իբն Ջան կարդալ՝ իբն Ափամ. Աֆամ:

² Ինչպես կտեսնենք ստորև, այս կտորը պակաս է ճերկա երկու հրատարակությանց մեջ:

իշխանության տարիները չեն նշանակված, որ կարող է կարծել տալ, թե հենդիմակը գրել է Հարունի օրով (842-847): Ամեն պարագային այդ հենդիմակը մեր պատմագիրը չէ այն պարզ պատճառով, որ միևնույն գլխի մեջ (Ի) պատմում է ոչ միայն Հարունի օրով կատարված անցքերը, այլև նրա հաջորդների՝ Ջափրի, աշսինքն՝ Մուքավաքիլի, այլև հետևյալ տարիների անցուդարձը: Մեր պատմագիրը ցանկն առել է ուրիշ տեղից: Ստորև կվերադառնանք այս խնդրին:

Ցանկից հետո պատմագիրը տալիս է Արդ ալ-Մալիքի օրով պատահած եկեղեցական գործերի պատմությունը մինչև Գ-ԺԴ գլուխները: Հետևյալ ԺԵ գլ[ուխը] ամփոփում է քանի մի տողի մեջ արաբական առաջին արշավանքները: Հերակլին հաջորդեց Կոստանդին և թագավորեց «ամս Գ: Ի սորա ատուրս տիրեցին Ասորոց Տաճիկը և արկին ընդ հարկաւ գեկեղեցիս սըրոյ քաղաքին Երուսաղէմի. <և հայ թուականն Զ լիմէր>: Իսկ Կոստաս՝ սորին որդի, ամս ԲԹ: Ի սորա հիմզ ամին Արաքիոյ կռիւն եղև. և ի վեցմ Տաճիկը եկին ի Հայս. և առաւ Դուին ի Տաճկաց և որք գերեցան ԼԵՌ»:

Այս տողերն առնված են «Անանուն Ժամանակագրութիւնից», ուր կարդում ենք. «Կոստանդին՝ ամս երիս: Ի սորա ատուրս տիրեցին Տաճիկը Ասորոց, և արկին ընդ հարկաւ գեկեղեցիս սրբոյ քաղաքին Երուսաղէմի:

Կոստանդին՝ որդի Կոստանդինի, թոռն Հերակլի, ամս քսանևինն: Ի սորա երկրորդ ամին առաւ Դուին ի Տաճկաց <ի Ղ թուականին> և եղև համար գերելոցն ԼԵՌ»¹:

Կաղանկատվացին ընդօրինակել է իր աղբյուրի, նաև թերևս գրչի, սխալները: Հերակլի որդի Կոստանդին թագավորեց ոչ թե երեք տարի, այլ՝ երեք ամիս: Ըստ Թեոփանեսի, Կոստանդին թագավորեց իսկապես չորս ամիս²: Հավանական է, որ Անանունի ամս Գ գրչական վրիպակ է՝ փոխան սկզբնական ամիսս Դ:

Արաբները գրավեցին Երուսաղեմ և Ասորիք 637-638 թվերին³, Հերակլի օրով և ոչ նրա որդու, ուստի և Հայկական թվականը՝ 80=631, որ անծանոթ է Անանունին, պատկանում է Կաղանկատվացուն և իր սխալ հաշվի արդյունք է: Հերակլի թոռի անունն իսկապես Կոստաս էր, քայց կոչվեց իր հոր անունով Կոստանդին⁴: Կաղանկատվացին ունի Կոստաս, այնինչ Անանունի մոտ Կոստանդին է: Չենք կարծում, որ մեր պատմագիրն այլ աղբյուր ունի

¹ «Անանուն Ժամանակագրութիւն. խմբագիր յօրինեալ յէ դարու», էջ 77:

² Theophanes, p. 522.

³ Ամդ, էջ 520:

⁴ Մերեռս, էջ 112՝ «Կոստաս...անունն յանուն հաւրն իւրոյ»:

նույն այս անվան համար, քան Անանուն: Թերևս Անանունի իր օրինակի մեջ եղել է Կոստաս¹ փոխանակ Կոստանդնի: Կաղանկատվացին Անանունից գիտեմ, որ Կոստաս թագավորել է 29 տարի: Սակայն Կոստաս թագավորել է 27 տարի և ոչ թե 29-ը: Կաղանկատվացին պահել է հավատարմորեն Անանունի սխալը, հակառակ որ Ջևանշերի պատմության մեջ Կոստասին տալիս է 30 տարի:

Սխալ է նաև Կաղանկատվացու տեղեկությունը, թե Արաբիա կռիվ եղավ Կոստասի հինգերորդ տարին և Դվինի առումը՝ վեցերորդ տարին: Անանուն չունի առաջին կռիվի հիշատակության, իսկ Դվինի առումը դնում է Կոստասի երկրորդ տարին, համաձայն Ղևոնդի¹: Արաբիա կռիվը այն կռիվն է, որ տեղի ունեցավ ի Մարս «յառաջնունմն ամի Կոստանդնայ թագաւորին Յունաց»²: Հետևապես Կաղանկատվացու՝ «ի տորա Ե ամին» վրիպակ է, սխալ ընթերցում՝ փոխանակ «ի տորա Ա ամին»: Այս հասարակ վրիպակի հետևանքով Դվինի առման տարին, որ է Կոստասի երկրորդ տարին, դարձել է Կոստասի վեցերորդ տարի (Գ, գլ. ԺԵ): Մեզ թվում է, որ Արաբիա կռիվի հիշատակությունը ևս առնված է Անանունից, որ Կաղանկատվացու ձեռքի տակ եղած Անանունի մեջ եղել է այդ հիշատակությունը:

Անանունը և նրան հետևելով Կաղանկատվացին, շփոթել են արաբական երկու արշավանքները, կամ ավելի ճիշտ՝ ձուլել են: Առաջին արշավն ուղղված էր Դվինի դեմ, երկրորդը՝ Արծափի դեմ: Վերջինս տեղի ունեցավ Կոստասի երկրորդ տարին, հռի 23՝ կիրակի, որ համապատասխանում է ճիշտ 643 թվի օգոստոսի 10-ին: Իսկ առաջին կամ Դվինի արշավն եղավ Եզր [կաթողիկոսի] վերջին տարին՝ տրե 20, ուրբաթ օրը: Եզրը աթոռակալեց տաս տարի, 630-640 թվերին: Դվինի առումը պետք է տեղի ունեցած լինի 640 և 643 տարիների ընթացքին: Արդ, միմիայն 640 թվին է, որ տրե ամսի 20-ը, որ հավասար է հոկտեմբերի 6-ին, գալիս է ուրբաթ օր, որով և որոշվում է, թե՛ Դվինի առման տարին և թե՛ Եզրի մահվան³:

Ո՛չ Անանուն և ո՛չ Կաղանկատվացի չեն հիշում Արծափը և Արծափի առումը, այլ միմիայն Դվինի առումը, որի ժամանակ գերվեցին 35 հազար մարդ և Դվինի առումը դնում են այն տարին, երբ տեղի ունեցավ Արծափի առումը, այն է՝ 643 թվին: Ղևոնդ պատմագիրը ևս Դվինի առումն և 35 հազա-

¹ Ղևոնդ, էջ 9:

² Մեթոս, էջ 112:

³ Անդ, էջ 108 և 117: E. Dulac, Recherches sur la Chronologie Arménienne technique et historique, Paris, 1859, pp. 227-232՝ ճիշտ է որոշել Արծափի կռիվ տարին, քայց սխալ Դվինի: 642 թվի տրե 20-ն է հոկտեմբեր, որը չորեքշաբթի է և ոչ ուրբաթ, ուստի անընդունելի է:

րի գերումը նշանակում է Կոստանդնի երկրորդ տարին՝ 643 թվին, իսկ Արծափի կռիվը 10 տարի ուշ՝ 653 թվին, որ քաջարձակապես սխալ է¹:

Աստղիկի մոտ կրկին հիշատակություն կա Դվինի կռվի մասին, մի անգամ ըստ Ղևոնդի², մյուս անգամ համեմատաբար ճիշտ հաշվել է, որ Դվին առին «ի Ղ ամի թուականութեան <Հայոց>», այսինքն՝ 90+551=641 թվին³: Այսպես, Կաղանկատվացու Երրորդ գրքի ԺԵ գլխիսը՝ հարուցանում է մի շարք բանասիրական հարցեր, որոնց վերջնական լուծումը կախում ունի Անանունի կամ «Կայսերաց գրքի» քննական վերահրատարակությունից:

Նույն՝ ԺԵ գլխում ասված է, որ Կոստասի ԺԹ տարին «նստի կաթողիկոս Հայոց Տէր Ներսէս ամս Ի և հայ թուականն ՃԺԱ»: Կոստասի ԺԹ=(641+19=) 660, իսկ Հայկական թվականը՝ 111 (+551)=662-663: Ինչպես երևում է մեր հեղինակը Կոստանդնին տալիս է իրոք երեք տարի՝ 641, 642 և 643 տարիները և կամ 641-644 և Կոստասի գահակալությունը հաշվում է 643 թվից, որով 19-րդ տարին կլինի 662-663 թիվը: Տեսանք, որ Եզր կաթողիկոս մեռավ 640 թվին և նույն տարին ընտրվեց Ներսես⁴ և ուրեմն նրա իշխանության 20-րդ տարին կվերջանա 660 թվին: Կոստասի 19-րդ տարին է ստուգապես 660 թիվը և սա է Ներսեսի մահվան և ոչ թե գահակալության տարին: Ներսես կաթողիկոս 654 թվին կայսեր հետ հեռացավ և թերևս մնաց Տայր և վերադարձավ միայն վեց տարի հետո, երբ մեռավ իր հակառակորդ Թեոդորոս Ռշտունի, այն է 660 թվին: Գուցե այստեղից է ծագում շփոթությունը, որի մեջ ընկել է մեր պատմագիրը:

Այլուստ հայտնի չէ, որ Քաղաքուղաշտի Սուրբ Գրիգոր, այսինքն՝ հռչակավոր Զվարթնոց շինված է Կոստանդին կայսրի նյութական օժանդակությամբ: Շատ հավանական է: Իսկ թե կայսր ներկա է եղել տաճարի մավակատիքին, այսինքն՝ օրհնության, և թե շինարարները հրաման են ստացել զմալ Կ. Պոլիս՝ նույնպիսի տաճար կառուցանելու, սակայն ճարտարապետը ճանապարհին մեռել է՝ զրույցներ են, առանց որևէ հավաստիության: Կոստանդին կայսրը 654 թվից հետո Հայաստան չէ եղել, իսկ 654 թվին եկեղեցու շենքը տակավին ավարտված չէր և Ներսես [կաթողիկոս] իր վերա-

¹ Ղևոնդ հավանորեն օգտվել է Անանունից: Դվինի առումը 643 թվին և խազարաց արշավանքը 685 թվին հայոդ տոհմը հար և մեծ են Անանունին:

² Ղևոնդ, էջ 9:

³ Աստղիկ, էջ 98, 120: Պատմագիրը երրորդ անգամ հիշում է Դվինի առումը (էջ 142), ըստ Անանունի: Աստղիկի երատարակության մեջ՝ ի ՂԵ, հակառակ ձեռագրական ի Ղ (էջ 98): Աստղիկ հիշում է մահ «առաջին ելք Տաճկաց ի Հայս յԶԶ թուականին», ուրեմն 637 թվին: Հովհան Մամիկոնյանի տեղեկությամբ, արարական առաջին արշավը տեղի ունեցավ պարսից Խոսրով թագավորի մահվանից ութ տարի անց (էջ 57), որ է 628+8=636: Այստեղից է և Աստղիկի հաշիվը:

⁴ Մերես, էջ 109:

դարձին՝ 660 թվին «փութայր կատարել գշհնուած եկեղեցւոյն», ըստ վկայութեան ժամանակակից ճշմարտապատում պատմագրի¹:

Հաջորդ՝ ԺԶ գլխի վերնագիրը՝ «Ապստամբութիւն Հայոց. և Մահմէտին գալ ի Հայս. և առումն Սեանայ. և մահն Մահմէտի», չէ ընդգրկում ամբողջ գլուխը, այլ միայն առաջին մասը: Այստեղ պատմվում է համառոտակի, որ Հ[այոց] թ[վականութեան] 146 թվին Մուհամմադ եկավ Հայաստան, անցավ Չողա: Հայերն ապստամբեցին, պաշարեցին արաբներին Դվին քաղաքում, կոտորեցին երկու հազար հոգի՝ հոռոմ զորքի օգնութեամբ: «Ի մմին ամի, - գրում է մեր պատմագիրը, - եղև զրաւ զարմից սրբոյն Գրիգորի»: Մուհամմադ դարձավ Չողայից, պաշարեց Սեանա քերդը երեք տարի, առավ [քերդը] և գնաց ջարդեց հայ և հոռոմ զորքերը, խաբեութեամբ բռնեց հայ մախարաբներին և այրեց Նախնավանի եկեղեցւոյն 800 հոգի և Խրամի՝ 400: Այս կորստի պատճառն այն էր, նկատում է պատմագիրը, որ «արհամարհանօք այսպն առնէին զհայրապետս և զքահանայս և զկրօնաւորս ճանճրացուցանէին»: Մուհամմադ ևս իր պատիժը կրեց, յոթն ամիս չարաչար հիվանդութեամբ տանջվեց և երբ գերեզման իջավ, «երկիր ոչ ընդունէր զմորա զարշնի մարմինն: Ապա կալեալ շուն մի, շամփրեցին ընդ Մահմէտն և այնպէս ծածկեաց երկիր զչարն զայն»:

Մուհամմադ զորավարը Մրվանի որդին է² և Աբդ ալ-Մալիքի եղբայրը, և նրա զործունեւորւթյունը Հայաստանում հայտնի է Ղևոնդ պատմագրից³: Ըստ Կադանկատվացու, Մուհամմադ եկավ Հ[այկական] թ[վականութեան] 146 թվին (=697 թվի հունիս 5-698 թվի հունիսի 5) և նրա երեքամյա (կամ ըստ Հովհաննես Կաթողիկոսի երկամյա⁴) զործերը բռնում են 697/698-700/701 տարիները: Այս ժամանակագրութեւնը չի արդարանում Ղևոնդի վկայութեամբ:

Ըստ Ղևոնդի, Մուհամմադ եկավ Հայք «յետ ԺԶ ամի իշխանութեան Արդլ-Մելիքի»⁵: Սա գահ բարձրացավ Հիջրի 65 թվին, ռամազան ամսին, որ է 685 թվի մայիս, և 16-րդ տարին համապատասխանում է 700-701 թվի մայիսին: «Ձկնի Բ ամաց», ուրեմն 701 և 702 տարիներից հետո Մուհամմադ «նիւթէր ի վերայ ուխտին սրբոյն Գրիգորի գմառ», ապա գնաց Ասորիք: Ս. Գրիգորի ավերումը Կադանկատվացին նշանակում է Մուհամմադի եկած

¹ Անդ, էջ 150-151:

² Մուհամմադ իբն Մրվան: Հովհաննես Դրասխանակերտցի (էջ 53)՝ Մրվան-Մուհամմադ իբն Մրվան:

³ Ղևոնդ, էջ 20-23, 28-32, 35, 37-40, 42:

⁴ Հովհաննես Դրասխանակերտցի, էջ 53՝ «զկնի երկեամ մի ամաց»:

⁵ Ղևոնդ, էջ 19:

տարին՝ 697 թվին: Ուրեմն, բոլորովին հակառակ Ղևոնդի տեղեկության, որով Մուհամմադի գալն ընկնում է 701 թվի սկզբները, իսկ Ս. Գրիգորի ավերումը՝ երկու տարի անց, ուրեմն 703 թվի սկզբները:

Երբ Մուհամմադ հեռացավ Հայաստանից, հայերը զենք առին նորա փոխանորդի դեմ և երկու հաղթություն տարան: Վարազ-Տիրոցի որդի Սմբատ ջարդեց արաբական մի զունդ Վարդանակերտի մոտ և Սմբատ՝ որդի Աշոտ պատրիկի, կոտորեց մի ուրիշ զունդ Ռշտունյաց Գուկանք (այժմ՝ Գյուգանց) գյուղի մոտ:

Մուհամմադ նորեն եկավ մեծ զորքով «յուրուտասաներորդ ամի Արդլ-Մելիք իշխանի և զամս Գ հանդարտեալ դադարէր»¹: Արդ ալ-Մալիք մեռավ 705 թվի հոկտեմբերի 8-ին և նրան հաջորդեց իր որդի Վլիք: Սորա առաջին տարին, Սմբատ Վարազ-Տիրոցյան, որ Վարդանակերտի հաղթությունից հետո քաշվել էր Տայք և կայսեր կողմեն կյուրապաղատության պատիվ ստացել, հարձակում գործեց, կայսերական օժանդակ զնդի հետ, արաբների վերա՝ Վանանդ գավառում, քայց պարտվեց և հեռացավ Փոյք (այժմ՝ Փոթի): Վլիք զայրացած խիստ հրաման դրկեց Մուհամմադին և սա իր օգնականի միջոցով հայ նախարարներին այրել տվեց Նախճվանի և Խրամի եկեղեցիներում, Վլիքի առաջին տարին՝ 705 թվի հոկտեմբերի 8-706 թվի հոկտեմբերի 8, հավանորեն 706 թվին²:

Այստեղ ժամանակագրական մի անհարթություն կա, եթե չաւենք հակասություն: Առաջին անգամ Մուհամմադ եկավ Արդ ալ-Մալիքի 16-րդ տարուց հետո և մնաց երկու տարի, ուրեմն՝ 17-րդ և 18-րդ տարիները Հայաստան էր, մինչդեռ երկրորդ գալը նշանակում է նույն 18-րդ տարին: Այս կերպ ժամանակ չի մնում Վարդանակերտի և Գուկանքի պատերազմական գործողությունների համար, ինչպես նաև Սահակ կաթողիկոսի ճանապարհորդության Խառան՝ ամոքելու բռնավորի կատաղությունը:

Ակնհերև է, որ թվական մի սխալ կա: Յո. Մարկվարտ նկատել է այս պարագան և կարծում է, որ Մուհամմադի առաջին գալստյան տարին պետք է լինի ԺԳ և ոչ ԺԶ, ինչպես Ղևոնդի մոտ է, իսկ համաձայն Կաղանկատվացու, 697 թվին: Սակայն Հայկական թվականի այնքան շփոթ գործածությունը Կաղանկատվացու մոտ, վստահելի ճեցուկ չէ Ղևոնդին սրբագրելու համար, թող որ սրբագրությունն ինքը նոր դժվարություն է հարուցանում: Շատ ավելի հիմ կա կարծելու, որ սխալը Մուհամմադի երկրորդ գալստյան տարեթիվն է: Այս երևում է Ղևոնդի՝ իրեն, քնագրից: Իր իսկ խոսքով, Մուհամմադ եկավ և «զամս Գ հանդարտեալ դադարէր», այսինքն՝ ոչինչ չարություն չգործեց մինչև նախարարների այրումը: Այս աղետը տեղի ունեցավ Վլիքի առա-

¹ Ղևոնդ, էջ 31:

² Ամդ, գլ. է և Ը:

ջին տարին: Հետևապես, երեք տարի դադարը հաշվելու է Արդ ալ-Մալիքի վերջին երկու տարիները՝ 20 և 21-րդ և Վլիքի առաջին տարին¹: Ուրիշ խոսքով, Մուհամմադ եկած է Արդ ալ-Մալիքի 19-րդ տարվա վերջերը և ոչ թե 18-րդ տարին: Նույն այս տարին էին հայոց ապստամբական շարժումն ու կրկնակի հաղթությունը: Արդ ալ-Մալիքի 19-րդ տարին է 703 թվը: Արտաքին մի կարևոր աղբյուրից² գիտենք, որ հայերն ապստամբեցին արաբների դեմ Արարչության 6195 թվին, որ Ալեքսանդրյան ռոմով հավասար է (6195-5492)=703 թվին: Գիտենք նաև, որ Մուհամմադ ընդառաջեց Սահակ կաթողիկոս, որ և մեռավ խառանում: Նրա հաջորդ Եղիա կաթողիկոսն արդեն աթոռի վերա էր 704 թվի մայիս՝ Պարտավի ժողովին: Սահակ կաթողիկոս մեռած պետք է լիներ 703 թվի վերջերը կամ 704 թվի սկիզբները, ըստ Աստղիկի: ՃԾԲ=703 թվին (ոչ ՃԾԹ, ինչպես ունի Աստղիկի տպագրությունը): Այս ևս հաստատում է Մուհամմադի գալը 703 թվի վերջերը³: Պետք է շփոթել

¹ Յո. Մարկվարտի առաջարկը՝ սրբագրել Ղևոնդի ԺԶ տարին ԺԳ, քավարաք չէ, որովհետև Արդ ալ-Մալիքի ԺԳ տարուց մինչև Վլիքի առաջին տարին կան 9 տարի: Այնինչ Մուհամմադ մնաց Հայաստանում առաջին գալստյան երկու (և ոչ երեք, ինչպես ունի Կադանկատավացին հակառակ Հովհաննես Կաթողիկոսի և Ղևոնդի) և երկրորդ գալստյան, մինչև Վլիքի առաջին տարին, երեք տարի, ընդամենը՝ հինգ տարի:

² Theophanes, p. 570.

³ Աստղիկ, էջ 124-125, Նախճվանի և Խրամի աղետը դնում է ՃԾԳ թվին=704, քվում է, թե ավելի Վահան Գողթնեցու վկայաբանությունից, ուր սկզբում ասված է, որ ճախարարներին այրեցին «ԶԵ ամի յուրյանց», հետո հիշում է, որ չար խորհուրդը ծրագրվել էր Արդ ալ-Մալիքի ԺԶ տարին, քայց գլուխ բերեց Մուհամմադ «յառաջնում ամի իշխանութան Վլիքի որդւոյ նորա որ եր թուականն Հայոց ՃԾԲ, յաւուրս տաւնի Զատկին. ապա ամալ տծին զբազմութիւն գերտյոյն ի մայրաքաղաքն Դուին և զգերմ ատուրս զամենայն յարգելանի պահէին», հետո դրկեցին Դամասկոս: Այս ժամանակագրությունը սխալ է: Վլիքի առաջին տարին չի համապատասխանում Հայոց թվականին 152 թվին: Արաք 85 թվը=704 թվի հունվարի 14-705 թվի հունվարի 2, Հայոց 152 թվը=703 թվի հունիս 4-704 թվի հունիս 4: Ջանի որ Զատկին էր, ուրեմն 704 թվի մարտ 30: Հետևապես այստեղ ևս համաձայնությունը լույ աներևույթ է. իրապես մի տարվան զանազանություն կա: Աստղիկ ամսեսել է Զատկի պարագան և 704 թվը փոխարկել ճիշտ Հայոց (704-551=) 153 թվով:

Վարդան (էջ 72), քաղել է Աստղիկից նույն ՃԾԵ թիվը: Կիրակոս Գանձակեցի (էջ 36) հաղորդում է, որ Սմբատ Բյուրառյանի 13-րդ տարին Մուհամմադ առավ Սևան և 16-րդ տարին Կասե կոտորեց Վասպուրականի իշխաններին: Սմբատ Բյուրառյան է Սմբատ Կյուրապաղատ, որդի Վարազ-Տիրոցի, որ իշխան եղավ, ըստ Աստղիկի (էջ 101) «ի ՃԿ թուականին»: Կիրակոս, այս հիմամբ, հաշվել է 140+13=153: Ասել է, թե Կիրակոս Գանձակեցի նույն Աստղիկից գիտն 153 թիվը: Միայն համել է և արտահայտել այլ կերպ: Հետաքրքրական է, որ 153=704 թիվը համարում է Սևանի առումը, իսկ Վասպուրականի, իմա՝ Նախճվանի և Խրամի աղետը՝ Սմբատի 16-րդ, այսինքն՝ 156 թվին, երեք տարի ուշ: Արդյո՞ք Կադանկատավացու «պաշարէ գՍևան ամս 3» խոսքերի թյուր մեկնությամբ, թե քաղած է ամհայտ աղբյուրից, թերև Վահան Գողթնեցու ավելի վաղերանված վկայաբանությունից: Այժմյան վկայաբանությունը իր բուն հեղինակի՝ Արրահան-Արտավազդի (21), հարազատ զորքը ներկայացնելու երևույթը չունի (տե՛ս «Վկայաբանությունը սրբոյն Վահանայ որդւոյ Խոսրովի Գողթան տետան», «Մոփեղք Հայկականք», ԺԳ, Վենետիկ, 1854, էջ 61-91):

ապստամբության տարին Նախճվանի և Խրամի աղետի տարվան հետ: Իսկապես ապստամբությունը սկսվել էր Արդ ալ-Մալիքի 16-րդ տարուց, որի համար դրկված էր Մուհամմադ: Սևանի պաշարումը ցույց է տալիս, որ շարժումն ծայր էր տվել Սյունյաց իշխանության մեջ: Խաղաղությունը հազիվ վերահաստատված, նորեն ապստամբություն պայթեց 703 թվին և տվավ արյունահեղ ճակատներ Վարդանակերտ և Գուկանք: Մուհամմադ վերստին եկավ: Այս անգամ կայսերական օժանդակ գունդ եկավ հայերին օգնելու, բայց պարտվեց Վանանդ գավառի Դրաշպետ գյուղում: Այս միջամտությունը ավելի ևս գրգռեց արաբ իշխանությանը և հետևանքը եղավ Նախճվանի և Խրամի սոսկալի խարույկ 706 թվին:

Ջարմանալի է, որ Սևանի պաշարման մասին ոչինչ չի հայտնում Ղևոնդ, մինչդեռ դեպքը ծանոթ է Հովհաննես Կաթողիկոսին: Խարույկի զոհերի թիվը՝ 800 և 400 հոգի, ևս ծանոթ չէ Ղևոնդին: Կաղանկատվացին և Հովհաննես Կաթողիկոս հավանորեն օգտված են Վահան Գողթնեցու և Դավիթ Դվնեցու վկայաբանություններից՝ նախնական և առավել ընդարձակ խմբագրությամբ:

Նախճվանի և Խրամի եղեռնով չբավականացան արաբները: Մեծ գերություն հանեցին և դրկեցին Դամասկոս: Կաղանկատվացին ԺԶ գլխի երկրորդ մասում հայտնում է, որ գերիների թվումն էր նաև Աղվանից իշխան Շերո և «թե հայ թինն ՃԾԳ էր», այսինքն՝ 704-705 թիվը: Սակայն գիտենք, որ Շերո ներկա էր Պարտավի ժողովին 704 թվին և Շամքորի ժողովին՝ 707 թվին: Շերոյի գերությունը պարզ է, որ չէր կարող առաջ լինել, քան 707 թիվը: Ուրեմն, ՃԾԳ թիվը անպայման սխալ է և չենք կարծում, որ որևէ հարաբերություն ունենա Աստղիկի 153 թվի հետ: Թերևս կարդալու է ՃԾԶ=707 թիվ, կամ ՃԾԵ=706-707 թիվ:

Երկու տարուց հետո Մրվան փորձեց մտնել Գիլան, բայց չկարեցավ: Մրվան նույնն է, ինչ որ մեզ ծանոթ Մուհամմադ որդի Մրվանի: Մրվան է անվանում նրան նաև Հովհաննես Կաթողիկոս, ինչպես հիշեցինք վերև: Նախընթաց տողերում մեր պատմագիրը շտապել էր հայտարարել Մուհամմադի մահը, ուստի և Գիլանի արշավանքը վերագրել է Մրվանին, թերևս անգիտանալով, որ իր աղբյուրի մեջ խոսքը նույն Մուհամմադի մասին է: Ղևոնդից հայտնի է, որ Մուհամմադ գնաց Խորասան և այնտեղից ճենաց ճենքակուր թագավորի դեմ և ամոթահար հետ դարձավ: Այս պարտության հիշողությունն է հավանորեն, որ արտացոլում է Գիլանի ձախող արշավանքը:

Խազրաց թագավորը 80 հազար զորքով եկավ և առավ Աղվանք ՃԾԸ թվին: Եթե Գիլանի արշավանքը տեղի ունեցավ նույն տարին, Շերոյի գերությունը կգա երկու տարի առաջ՝ ՃԾԶ=707 թիվ, ինչպես ենթադրեցինք:

Խազրաց արշավանքից երկու տարի անց, ուրեմն ՃԿ թվին, եկավ Աղ-

վանք Արդ ալ-Ազիզ և ճտալ Պարտալ, 711-712 թվին: Սա Մուհամմադի հաջորդն էր, որ եկալ խաղաղացնելու երկիրը: Սմբատ Կյուրապաղատ, որ Վարդանակերտի կովից հետո՝ 706 թվին ապաստանել էր Փոյթ քաղաքը, վերադարձալ հայրենիք Արդ ալ-Ազիզի հրավերով, վեց տարի բացակայությունից հետո¹: Այս հաշվով Սմբատի վերադարձը կգա (706+6=) 712 թիվը, որով հաստատվում է Արդ ալ-Ազիզի գալստյան տարին: Արդ ալ-Ազիզ նույն տարին «անցալ զԿուր գետով յայն կողմ»: Պետք է կարծել, որ խազրաց դեմ գնաց և հաջողություն չունեցալ: Ուստի «զկնի Գ ամաց եկն Մսլիման, աւերեաց զԴարբանդ և եմուտ ի Խազիխս» (զլ. ԺԵ): Այլուստ գիտենք, որ արդարև Մսլիմ գորավարը գրավեց Դարբանդ, բայց պարտություն կրեց խազրաց խաքանից և կորագլուխ փախալ: Մսլիմ, Մսլիման, արաբական Մասլամա՝ Արդ-ալ Մալիքի որդին է և եղբայր Մուլեյման խալիփայի, և սրա երկրորդ տարին էր Մսլիմի արշավանքը խազարների դեմ²: Մուլեյման գահ բարձրացալ 715 թվի փետրվարի 23, ուրեմն երկրորդ տարին է 716 թվի փետրվարի 23-717 թվի փետրվար: Կաղանկատվացու «զկնի Գ ամաց» պետք է ուղղել՝ «զկնի Դ ամաց», 712+4=716:

Մսլիմ փախալ բողոնելով իր բանակը Աղվանից իշխան Եռանշահիկ Վաչագան ի Պատրիկյանին, որ կարողացալ դեմ դնել խազարներին և հարկադրել մահանջել: Վաչագան ի Պատրիկյան, այսինքն՝ Պատրիկի որդի, երևում է հաջորդել էր Շերոյին, երբ սրան Դամասկոս գերեցին:

Այնուհետև մեր պատմագիրը հիշում է Հերթ աշխարհագրի գալը ՃՀԴ թվին, ձմեռը, այսինքն՝ 725-726 տարին: Հերթ եկալ արդարև Հեշմ (Հիշամ) խալիփայի առաջին տարին³: Հիշամ գահ բարձրացալ 724 թվին, հունվար 25՝ ուրեմն Հերթ եկալ 725 թվի ձմեռը:

Հաջորդ ՃՀԵ թվին = 726 տարին «Ամեթդուքն սպանին զՋևանշեր իշխան Աղվանից և մեռաւ Սմբատ, Հայոց իշխան» (22): «Ամեթդուք» առեղծվածային անունն ոչ այլ ինչ է, բայց եթե վրացի «մթեուլի» բառը, որ նշանակում է լեռնական: Պետք է կարդալ «Ամեթդու»-ք՝ հեղինեղված «ամթեուլ»-ք ձևից:

Ջևանշեր իշխանն արդյո՞ք Վաչագան Պատրիկյանի հաջորդն էր, թե Շաքիի իշխանը, թվում է մնում է անորոշ: Երեք տարի անց, ուրեմն 178 թվին, արաբ զորավար Ջառահ գնաց խազարների դեմ և հաջորդ տարին՝ 179 թվին, խազրաց տեր Ատորդին սպանեց Ջառահին և ձերբակալվեց Չագիկ իշխանին: Հիշամի օրով, արդարև խազրաց զորավար Թարմաշ ասպատա-

¹ Պատմ., էջ 35:

² Անդ., էջ 40:

³ Անդ., էջ 100:

կեց Աղվանք և Ատրպատական՝ մինչև Արտավեստ (այժմ Արդաբիլ) և արաբ Ջառահի դեմ ելավ, բայց պարտվեց և սպանվեց¹: Արաքական տեղեկությամբ, այս դեպքը տեղի ունեցավ Հիջրի 112 քվին = 730 քվի մարտ 26-731 քվի մարտ 15², որին համապատասխանում է Հայկական քվականության 179 թիվը = 730-731 թիվը: Խազրաց իշխանի Ասորդին անունը անծանոթ է այլուստ և հավանորեն աղավաղված, արդյո՞ք չի նշանակում «Խազրաց տան որդին»: Թարմաչի արշավանքին խազրաց խաքանը մեռած էր և իր մայրն էր, որի հրամանով Թարմաչ արշավեց: Մոր անունն էր Փարսիք:

Հավանական է, որ Զագիկ հաջորդել էր Ջևանշերին, և սա՝ Շերոյին: Հ[այկական] ք[վականության] 180 քվին = 731-732, Մալիման, այսինքն՝ նույն Մասլաման վերանորոգեց Դարբանդ և Աղվանից կաթողիկոսարանը չավերեց, այլ «դեռևս կայ ի նմա»: Ջառահից հետո եկավ Սեթ-Հարաշի, որ բռեց խազարներին և ապա եկավ Մալիմ³:

[Թ]

«Յայտսիկ ժամանակս», պատմում է Կաղանկատվացին ԺԷ գլխում, Ստեփանոս Սյունեցի վեճ ունեցավ երկարմակ Մմրատ ասպետի հետ, որը ժգոն թողեց նրան և հեռացավ Հռոմոց երկիր մի ուղղափառ միայնակյացի մոտ: Մմրատ հայտնեց կայսեր, որ Ստեփանոս հերձվածող է: Սակայն Ստեփանոս կայսերական գրատանը մի ոսկետուփ մատյան գտավ՝ ի նպաստ իր դավանության: Կայսրը դրկեց նրան Հռովմ բերելու այնտեղից «երիս գիրս համարարառս այնմ գրոց», այսինքն՝ նման ոսկետուփ մատյանի, խոստանալով դարձնել իր երկիրը նույն դավանության: Ստեփանոս Հռովմից, սակայն, գրքերն առնելով չգնաց կայսեր մոտ, այլ վերադարձավ Դվին, ճեռնադրվեց եպիսկոպոս և մի տարուց հետո սպանվեց մի պիղծ կնոջից՝ Մոզան գավառում և թաղվեց Թանահատից վանքում: Նույն միայնակյացը տեսավ երազում Ստեփանոսին՝ «գոգն արեամբ լի», և Աստված պատյացը տեսավ երազում Ստեփանոսին՝ «գոգն արեամբ լի», և Աստված պատժեց երկիրը սոսկալի շարժով, որ 40 օր տևեց և 10 հազար հոգի լափեց, «վասն այնորիկ Վայոց ձոր անուանեցաւ»:

Այստեղ պատմական մեծ բան չկա: Հասարակ գրույց է, շինված այն վաղերական կետի շուրջ, որ Ստեփանոս զնացել է Կ. Պոլիս և գնացել է անկախ

¹ Ղևոնդ, էջ 102:

² J. Markwart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, s. 11. Garrah E. Abdallah el Hanami.

³ Ղևոնդ, էջ 102:

Մտքատ ասպետից: [Ստեփանոս] գործ է ունեցել ոչ թե կայսեր, այլ Գերման(ոս) պատրիարքի հետ, որից դավանաբանական Թուղթ է քերել Դվին և պատասխանը գրել ինքը: Երկու թղթերն էլ հասել են մեզ: Առաջինն է՝ «Թուղթ Հռոմոց ի Հայս, ճայնակից և համախոհ ժողովոյն Քաղկեդոնի և Տոմարի հայկոյութեան Լևոնի, զոր երեք աստուածապատիւ Տէր Ստեփանոս Սիւնեաց եպիսկոպոս յառաջ քան զեպիսկոպոսութիւնն իւր, որ վասն Թարգմանութեան հասնալ ի թագաւորական քաղաքն ի Կոստանդնուպոլիս. Իսկ նոցին Յաղագս միաբանութեան հաւատոյ՝ ընդ ձեռն նորա գրեալ, և առաքեալ Հայրապետին կապարեայ կնքով, զոր ոչ ընկալեալ գնոցայն հայկոյութիւն մերոյ աշխարհիս, այլ արձանացեալ ի հաւատս Սուրբ Առաքելոցն, և ի խոստովանութիւն երիցս երանելոյ Սրբոյն Գրիգորի, ամենեկին անշարժ մնացեալք ոչ ետուն տեղի դրդուելով ի շաղագ ուղղափառութեան»¹: Մտքատի և ոչ էլ միայնակյացի մասին խոսք չկա: Ստեփանոս գնացել է լոկ թարգմանութեան համար: Բարեբախտաբար նորա թարգմանական գործերը հասել են մեզ. պահվել են մահ սրանց հիշատակարանները, որտեղից իմանում ենք, որ Ստեփանոս աշխատել է ոմն Դավիթ Հյուպատոս անունով պաշտոնյայի աջակցությամբ, որ կոչվում է Թագավորական սեղանի կիմառ²:

[Ստեփանոս] թարգմանած է՝

Դիոնիսիոս Արիստագացի³, Արարչության 6220 տարին, 14 ինդիկտիոնի՝ Փիլիպպոս թագավորի երկրորդ տարին, 6220-5508=712: Փիլիպպոս է Վարդան Փիլիպպիկոս կայսրը, որ գահ մտանց 711 թվին, ուրեմն՝ երկրորդ տարին կլինի 712 թիվը: Ինդիկտիոնի 14 սխալ է, ուղղելի է 10:

Կյուրեղ Աղեքսանդրացու Պարապմանց գիրքը՝ 6224 թվին, ինդիկտիոն 14, Անաստասիոս կայսեր երկրորդ տարին. 6224-5508=716, ինդիկտիոն 14: Անաստասիոս հաջորդեց Վարդանին 713 թվին և վարեց մինչև 715 թիվը, ստիպված լինելով զիջանել գահը Թեոդոսին, որի դեմ ծառացավ Լևոն [Իսավրացին] և զրավեց իշխանությունը՝ թագ կապելով 717 թվի մարտ 25-ին: Ինչպես երևում է, հիշատակարանը ևս չէ ընդունում Թեոդոսի բռնությունը և Անաստասիոսին է համարում կայսր 716 թվին ևս: Այս դեպքում երկրորդ տարին պետք է կարդալ երրորդ, և սա համարել սխալ ըմբռնում՝ Գ փոխարեն Դ-ի, որովհետև 716 թիվը է չորրորդ տարին Անաստասիոսի:

¹ «Գիրք թղթոց», էջ 358:

² Անաթակույս լատին *oena*, այսինքն՝ «սեղան» բառն է հունական վերջավորությամբ (հմմտ. *bucella*, *buccellarios*):

³ Արիստագացի, հավանորեն սխալ ըմբռնում է, փոխանակ Արիստագացի. *Areipagites* հունարեն ծագում է *Areos pagos*՝ «Արեսի բլուր» բառից և, գուցե, հայերեն ձևը հետևություն է և ոչ սխալ:

Մյուս քարգմանությունն է Նյուսացու «Ցաղագս բնութեան մարդոյ» («Նեմեսիոսի»)՝ 6227 թվին, ինդիկտոն 14, «(ըստ հայունս բուի ՄԻԱ) և յառաջին ամի քաղաութեան Լեոնի»։ 6227-5508=719, Լեոնի առաջին տարին է 717 թիվը, 6227 թիվը=է ՋՌԻԷ, կարդալ՝ ՋՌԻԵ= 6225 թվին, ուղիղ 717 թիվը։ Ինդիկտոն պետք է լինի 15 (և ոչ 14)։ Հայոց թիվը՝ 221=է 772 թվին, օտար ճեռք է ավելացրել, շփոթելով Լեոն [III] Իսավրացուն (717-741) իր բռնան՝ Լեոն [IV] Խազարի (775-780) հետ։

Ստեփանոս, ուրեմն, գտնվել է բյուզանդական մայրաքաղաքում 712-717 տարիները։ Ե՞րբ է գնացել և ե՞րբ վերադարձել, մնում է անհայտ։ Կարելի է կարծել, որ Ստեփանոս գնաց մայրաքաղաք նույն՝ 712 թվին, երբ Սմբատ [Բագրատունի] վերադարձավ Փոյթ քաղաքից, եթե միայն սորա երկարնակ լինելը և Ստեփանոսի հետ վիճաբանությունը որևէ պատմական հիմ ունենար։ Սմբատ Փոյթից հեռանալիս, կողոպտեց քաղաքը և հափշտակեց տեղի եկեղեցիների գույքը։ Կայսրը, վշտացած այս ապերախտ վարմունքի համար, կանչեց «գառաջնորդս եկեղեցեաց, գնետրապօլիտն և զարքեպիսկոպոսունս՝ և հրամայէր նոցա նզովս գրել ի մատենի, և ի կատարման տօնին Ջատկաց հրամայէր ընթեռնուլ ի վերայ գործողաց ապիրատութեանն։ ...Եւ ի նոյն տօնի կարգաւորեցին ամի ամի գնոյն նզովս ընթեռնուլ մինչև ցայսօր. որ և տիրեաց իսկ ի վերայ նոցա, և եղև պատճառ կորստեան նոցա»¹։

Այս առասպելանման պատմությունը չէ արտոնում ամեն պարագային Սմբատ [Բագրատունու] երկարնակ վկայական տալ, ուստի և նորա դավանաբանական ընդհարումը Ստեփանոսի հետ, ավելի քան երկրայելի է²։

Կաղանկատվացին չի հիշում Ստեփանոսի քարգմանական գործերը, թեև ծանոթ է երևում նրանց և նորա մի գրքից [հատված] է բերել ԺԸ գլխում, որին կղաճնանք քիչ հետո։ Նա չի հիշում նաև Ստեփանոսի մահվան տարին։ Նրան հետաքրքրում են գլխավորապես մահվան հարակից տեսիլն ու հրաշագործությունը։

¹ Դլմոն, էջ 36։

² J. Markwart, Streifzüge, p. 449, կարծում է, որ Սմբատի և Ստեփանոսի վիճաբանությունը տեղի է ունեցել Մանգակերտի ժողովին՝ 726 թվին։ Մակայն Ստեփանոս ներկա չէր ժողովին։ Միջայել Ասորին բերում է ներկաների ցանկը, ուր կա Սողոմոն Մաքենաց վանաւոր անունը, քայց չկա Ստեփանոսինը։ Ստեփանոս մայրաքաղաք էր 712-717 տարիներին, ուրեմն, ենթադրյալ վիճաբանությունից տարիներ առաջ։ Հետևապես ճիշտ չէ, թե Ստեփանոս գնաց վիճաբանությունից հետո և այդ պատճառով։ Ստեփանոսի ընդհարումը Սմբատ [Բագրատունու] հետ, հարկված է քացատրելու համար, թե ի՞նչպես և ի՞նչու Ստեփանոս գնաց Բյուզանդիա։ Ջանի որ պարզ է, որ նա գնացել էր գրական նպատակներով, ապա և վիճաբանությունը կորցնում է իր գոյության իրավունքը։

Կաղանկատվացու պատմածը Ստեփանոսի մասին անցել է «Յայտմա-տորք»-ի և լրացվել գրական գործերի հիշատակությամբ: Հայսմավուրքը չորս խմբագրությամբ է հայտնի՝ Տեր Իսրայելի (թերևս Եղիայի), 1247-1249 թիվ. Տեր Կիրակոսի, 1269 թիվ. Անավարզեցու, 1307 թիվ և Ծերենցի († 1425 թիվ): Բոլորի մեջ գտնվում է Ստեփանոսի վարքը, նույն խմբագրությամբ՝ հրոտից 17, հուլիսի 23-րդ օրը: Հաստատ չէ միայն, թե Տեր Իսրայելի ժամանակից է, թե Տեր Կիրակոսի: Ստեփանոսի մահվան ամսի վերաբերյալ եղած երկրա-շարժի մասին ասված է. «և երկիրն ամհասարակ ճշեաց մարդկարար և աստ վա՛յ. և կոչի մինչև ցայսօր Վայոց ձոր», որ մի փորձ է ավելի հաջող բա-ցատրություն տալու անվան ծագման, մի փորձ, որ զուրկ է որևէ արժեքից:

Հայսմավուրք հայտնում է, որ «Բարգէն կաթողիկոս Հայոց ձեռնադրեաց զնա արքեպիսկոպոս մեծ աթոռոյն Սիւնեաց հրամանաւ Զուրդոյի»¹: Այս տեղեկությունը բյուրիմացության արդյունք է: Կաղանկատվացին ունի. «Եվ ի Բարգենէ և ի Զուրդոյէ խնդոյ լինի ձեռնադրեալ յեպիսկոպոսութիւն Սիւնեաց»: Իմաստն է՝ «Ի խնդոյ Բարգենի և Զուրդոյ (կամ Զուրդոյ-ի) լինի ձեռնադրեալ»: Սակայն Հայսմավուրքի հորինիչը հասկացել է այնպես, իբրև թե «ի Բարգենէ և ի Զորդոյի»: Այստեղից և Բարգենը նույնացրել է հա-մանուն կաթողիկոսի հետ:

Կիրակոս Գանձակեցին, որ իր տեղեկությունները Ստեփանոս Սյունեցու մասին պարտական է Կաղանկատվացուն, ուղիղ է ըմբռնել այս տեղիքը. «Եւ ձեռնադրէ զնա տէր Դավթ Սիւնեաց եպիսկոպոս ի խնդոյ Զուրթոյի և Բարգենի իշխանաց»²: Իշխանի անունն Զորդոյ էր, թե Զուրդիկ (սեռական Զորդկոյ, սխալագիր Զուրդոյ) կամ Զուրդ, որոշ չէ: Չեռնադրողը Բարգենը չէ, այլ Դավթ: Ո՛վ է այս անձը: Կաղանկատվացու գոնե այժմյան հրատարա-կության մեջ չկա Դավթի հիշատակություն: Բայց իր քննադիրը թելադրում է ուշադիր ընթերցողին այդ անունը: Սյունեցու մասին խոստում է Կաղանկատ-վացին՝ Դարբանդի վերաշինությունը Հ[այոց] թ[վականության] 180 թվին=731 թվին, հիշելուց հետո: Այդ թվին հայրապետական աթոռի վերա էր Դավթի [Ա] Արամոնեցին, որ հաջորդեց Հովհան Օձնեցուն 728 թվին: Կիրա-կոս ուրիշ աղբյուր չունի Ստեփանոս Սյունեցու վարքի համար, քան Կա-ղանկատվացին և չնչին տարրերությունը, որ նկատվում է, ավելի շուտով գրչական վրիպակներ են³:

¹ Հրոտից 17, հուլիսի 23. Պաքիսի ձեռագրից, որ վերջերս հրատարակվեց «Patrologia Orientalis», t. XXI, p. 767:

² Կիրակոս Գանձակեցի, էջ 41:

³ Այսպես, «զնայ ի Հոովմ», փոխանակ՝ «ի Հոռոմս», «տսկետիպ», փոխանակ՝ ոսկետուփ, «կազեան», փոխանակ՝ «Արկազան» և այլն:

Կիրակոս սկսել է գրել իր պատմությունը Հ[այկական] թ[վականության] 690 թվին = 1241 թվին և մույն տարին է գրել Օճնեցու և Ստեփանոս Սյունեցու նայող էջերը: Նա ծանոթ չէ և չէր կարող լինել «Ցայսմատուրք»-ին, որի առաջին խմբագրությունը մի քանի տարով ուշ է, քան 1241 թվին:

Ստեփանոս Օրբելյան ավելի բան չգիտե Ստեփանոս Սյունեցու մասին, քան տալիս են մեզ ծանոթ աղբյուրները: Ինչ որ նոր է Օրբելյանի մոտ, գրեթե բոլորը, սակավ բացառությամբ, երկրայելի են: Ասում է, որ Սյունեցին Դվինի ավագերեցի որդին էր և աշակերտել էր ոչ միայն Մովսես Սյունեցուն, որ հայտնի է Սյունեցու թարգմանությանց հիշատակարանից, այլ Մաքենոցաց հարանց հայր Սողոմոնին, կամ ինչպես ինքն է կոչում՝ Սաղօմի, նա, որ հորինեց «գՏօնականն ի ՃԾ թ[ուին] Հ[այոց]»: Հայտնում է նաև, որ Ստեփանոս սպանվեց «ամ մի, զոր ոմանք ութ ամ ասին» եպիսկոպոս ձեռնադրվելուց հետո ՃԶԴ թվին «ի հրտաից ի ԺԵ և յուլիսի ԻԱ, յաւուր յիշատակի սըրբուհոյն Մարգարտայ և Սիմեոնի աղուաշին»¹:

Վերջերս հայտնի եղավ, որ Օրբելյան այս տեղեկությունները քաղել է Մխիթար Այրիվանեցու «Ստորագրութիւն պատմութեան Ստեփանոսի Սիւնեաց» գրությունից²: Տոմականը հորինված է ոչ թե 150=701 թվին, այլ Հ[այկական] թ[վականության] 196 թվին=747 թվին, ինչպես հայտնի է Մշո մեծ կական] թ[վականության] 196 թվին=747 թվին, ինչպես հայտնի է Մշո մեծ Տոմականի հիշատակարանից³: Օրբելյան սխալ է հասկացել Մխիթար Այրիվանեցու խոսքը, թե Ստեփանոս Սյունեցի «տուաւ ի սուրբ ուխտն Մաքենոց յաշակերտութիւն մեծ հարն Սողոմոնի, որ կարգեալ էր գՏօնականն և յետոյ աշակերտացաւ տեառն Մովսեսի Սիւնեցոյ ի ՃԾ թուին»⁴: Հ[այկական] թ[վականության] 150 թվին=701 թվին, Տոմականի հորինման տարին չէ, այլ Սյունեցու աշակերտության: Այրիվանեցու հիմնական աղբյուրն մույն Կաղանկատվացին է: Սա Ստեփանոսի ժամանակը որոշում է «յայտնիսի ժամանակս» ընդհանուր խոսքով, որ վերաբերում է նախընթաց զվիսի մեջ պատմած անցքերի շրջանին, Հ[այկական] թ[վականության] 146-180=797-831 թվականներին: Մխիթար Այրիվանեցի Ստեփանոսի երևումը դնում է Հայոց 180 թվին, երբ կաթողիկոս էր Դավիթ Արամոնեցի, կայսր էր

¹ Ստեփանոս Օրբելյան, էջ 186:

² Գաբրիել արքեպիսկոպոս Հովսեփյան, Մխիթար Այրիվանեցի. նորագյուտ արձանագրություն և երկեր, Երուսաղեմ, 1931: Նկատենք, որ էջ 18՝ «ստույգ ուզի» աղավաղ բառը կարդալու է «ստողոզին», համաձայն Ստեփանոս Օրբելյանի, հատ. Ա, էջ 182 (այսուհետև՝ Մխիթար Այրիվանեցի):

³ Բ. Մարգիսյան, Մայր ցուցակ հայերեն ձեռագրաց մատենադարանին Մխիթարյանց ի Վենետիկ, հատ. Բ, Վենետիկ, 1924, էջ 437:

⁴ Մխիթար Այրիվանեցի, էջ 17:

Լևոն, պատրիարք՝ Փլարքիանոս, ամիրմոմին<ին> Սլեման և ապա՝ Շալա-
հեշմ¹, և Բարան պարսիկ՝ ավերիչ Գեղարքունո²: Փլարքիանոս պատրիարք
չկար այդ ժամանակ: Այրիվանցի կարդացել է Ղևոնդի մոտ «Փլարքիոն
Լևոն կայսր»³ և կարծել է, որ առաջին քառք պատրիարքի անունն է: Բարա-
նի հիշատակումը մեծ անաքրոնիզմ է, սա մի դար ուշ էր և Գեղարքունիք
ավերեց չ[այկական] թ[վականության] 276 թվին = 827 թիվ⁴:

Ինչ որ Մխիթար Այրիվանցեցի գիտե Սյունեցու մասին Կադանկատվա-
ցուց դուրս, վերաբերում են գլխավորապես նրա գրական գործունեության,
Գրիգոր Գոգիկ ընկերոջ և Սահակադուխտ քրոջ: Նրանից է հայտնի նաև,
որ Սյունեցին աշակերտել է Մովսես Սյունեցուն 150 թվին = 701 թվին և մեռել
է 184 թվին = 735 թվին, հրոտից ամսի 17-ին⁵: Որտե՞ղից է առել Այրիվանե-
ցին այս թվերը, դժվար է ստուգել: Մմբատ [Բագրատունու] հետ Ստեփանոս
Սյունեցին հակաճառեց «տիտլը դեռևս մանուկ», դրա համար պարտվեց և
զնաց կատարելագործելու իր կրթությունը Հռոմեաց աշխարհում: Եվ որովհե-
տև 712 թվին արդեն Կ. Պոլիս էր, ուրեմն ավելի քան հավանական է, որ իրոք
702 թվին աշակերտության էր Մովսես Սյունեցու մոտ: Մահվան տարին հա-
վաստի կարելի է համարել, քանի մի հակասական կետեր հարթելուց հետո:
Եթե սպանվեց «զմի ամ կալեալ զեպիսկոպոսություն», նշանակում է եպիս-
կոպոս եղավ 734 թվին: Սակայն [Կ. Պոլիս] Գերմանոս [պատրիարքի] Թղթի
պատասխան «զրեաց տէր Ստեփանոս Սյունեաց եպիսկոպոս»: Գերմա-
նոս գահընկեց եղավ 730 թվի հունվարի 7-ին: Պատասխանը զրված պիտի
լինի այս թվից առաջ և այդ ժամանակ զրոդն արդեն եպիսկոպոս էր, ինչ որ

¹ Շալահեշմ, կարդա՝ Շամահեշմ (—Կլիտակոս Գոմճակեցի՝ «շահի Հեշմայ», էջ 37), Ղևոնդ,
էջ 100՝ «Շամ որ է Հեշմ» (—Թովմա Արծրունի, Պատմություն Տանն Արծրունեաց, Ս. Պետեր-
բուրգ, 1887, էջ 105):

² Մխիթար Այրիվանցի, էջ 17:

³ Ղևոնդ, էջ 45:

⁴ Երևի, Այրիվանեցու այս սխալ ազդեցությամբ է, որ Ստեփանոս Օրբելյան Բարանի աս-
պատակությունը պատմում է 176 թվի տակ (տե՛ս Ստեփանոս Օրբելյան, հատ. Ա, էջ 201):

⁵ Այրիվանեցու տեղեկությամբ, Սյունեցին մեռավ «ի վերացման Նղիայի Մարգարեի, ի
հրոտից ԺԷ և յուլիս ԻԱ, յաւուր յիշատակի սրբուհայ Մարգարտայ և Սիմեոնի աղուաշին»
(Գ. Հովսեփյան, էջ 22): Հայսմավուրքի մեջ Սյունեցու մահվան օրն է ԺԷ հրոտից, հուլիսի 23,
Փոկաս եպիսկոպոսի օրը: Կարելի էր կարծել, որ Այրիվանեցու ԺԷ ստույգ է, սակայն հուլիսի 21
և Օրբելյանի ԺԵ ցույց են տալիս, որ ԺԷ սխալագրություն է՝ փոխանակ ԺԵ, Սիմեոն աղվաշի
օրը: Նղիայի տունը հրոտից 14 և հուլիսի 20 է և ոչ հրոտից 15: Այրիվանեցին օգտվել է Հայսմա-
վուրքից: Հրոտից ԺԷ Ստեփանոսի մահվան տարին 735 թիվը հավասար է շարժական տոմա-
րով, մայիսի 8-ին: Հրոտից ԺԷ — հուլիսի 23, ըստ հաստատուն տոմարի է:

հերքում է 734 թվին եպիսկոպոս ձեռնադրվելու տեղեկությունը: Թերևս, Սյունեցին հետին հաշվով է եպիսկոպոս կոչված, ինչպես Գերմանոս պատրիարքի Թղթի մասին ասված է՝ «եքեր Ստեփանոս Միւնեաց եպիսկոպոս», ավելացնելով՝ «յառաջ քան եպիսկոպոսութիւնն իւր»: Այս ավելածո նկատողությունը գուցե րաց է թողված պատասխան-Թղթի վերնագրի մեջ:

Հիմնավոր չէ թվում նաև մյուս կարծիքը, թե Ստեփանոս Սյունեցին ուր տարի էր եպիսկոպոս, երբ մեռավ: Այն պարագան, որ Գերմանոս [պատրիարքի] պատասխանը գրել է Սյունեցին և ոչ Ժամանակակից մեծ եկեղեցական, կաթողիկոս Հովհան Օձնեցին, տեղիք է տվել հենքին ենթադրելու, որ Օձնեցին մեռած էր արդեն, երբ Ստեփանոս վերադարձավ, և հաջորդ չէր ընտրված: Ասել է, թե վերադարձավ 727 թվին և եպիսկոպոս ձեռնադրվեց: Ուրեմն, եպիսկոպոսական աթոռի վրա մնաց ութ տարի՝ 727-735 թվերին: Մեր կարծիքով, Սյունեցու վերադարձը առաջ էր, քան 726 թիվը: Այս թվին Լևոն [III Իսավրացի] կայսրը հրատարակեց իր հրամանը պատկերապաշտության դեմ, պաշտոնական կերպարանք տալով իր պատկերամարտ քաղաքականության: Գերմանոս պատրիարքը ընդդիմացավ և պայքար սկսվեց կայսեր և իր մեջ, որ վերջացավ իր գահընկեցությամբ: Դրությունն այնպես չէր, որ Գերմանոս մտածեր հայերի մոլորության մասին: Եվ եթե մտածած լիներ 726-729 թվերի միջոցին, կհիշեր իր Թղթի մեջ անպատճառ նաև պատկերների մասին, որպիսի հիշատակության հետքն անգամ չկա Թղթի մեջ: Այս կետը խիստ կարևոր է, թեև մի խաչընդուռ ունի: Եթե Սյունեցին 726 թվից առաջ արդեն Հայաստան էր, ինչու՞ չկա իր անունը Մանազկերտի ժողովին առաջ արդեն Հայաստան էր, ինչու՞ չկա իր անունը Մանազկերտի ժողովին մասնակցող հայրերի մեջ: Արդյո՞ք չկա: Նորեն քննենք Միքայել Ասորու մտապահված ցանկը, ուր հայ անունները այնպես են խաթարված, որ դժվար է վերականգնել ստույգ ընթերցումը: Մեզ թվում է, որ ցանկի իններորդ անունը՝ Nwzwn Asibw թագցնում է թերևս Ստեփանոս Սյունեցու անունը: Սյունեցին չէր կարող տասնյակ տարիներ քացակայել, մնալ քաղկեդոնականների մայրաքաղաքում և ներկայանալ ջատագով հակաքաղկեդոնականության: Հավանական է, որ նա 720 թվի մոտերքն արդեն հայրենիք էր:

Մխիթար Այրիվանեցին պահել է այն պապի անունն, որի մոտ գնաց Սյունեցին կայսեր պատվերով՝ ուղղափառ գրքեր բերելու. «եթե ի Հռոմ հրովարտակալք հրամանաց մերոց առ պապն Ագաթոս և բե՛ր ինձ երիս գիրս»¹: Ագաթոս, անտարակույս ուղղելու է Ագաթոս կամ Ագաթոն: Այն հռչակավոր պապն է Ագաթոն, որ դեմ ելավ միակամության՝ ընդդեմ Կոստանդին IV Պոգոնատ կայսեր (668-685): Նա մեռավ 681 թվին, օգոստոսին: Նրա շնորհիվ էր, որ գումարվեց 680-681 թվի ժողովը, որը դատապարտեց մի կամքի և մի

¹ Մխիթար Այրիվանեցի, էջ 19:

ներգործության վարդապետությունը: Մխիթար Այրիվանեցի շատ լավ աղոթյուր է ունեցել իր ձեռքին. հավանաբար նույն Ստեփանոս Սյունեցու գործերին կցած տեղեկություններից է քաղել Ագաթոնի անունը: Այս միակ անունը բավ է, որ Հռոմ գնալու առասպելական պատմությունը գտնե իր պատմական աստառը: Սյունեցին գնաց Բյուզանդիա Վարդան Փիլիպպիկ կայսրի օրով, ոչ ուշ, քան իր առաջին տարին: Վարդանը հայ էր և ջերմ պաշտպան միական վարդապետության: Անտարակույս, սա է այն կայսրը, որ համակրում է Սյունեցու դավանությանը, և որ առաջարկում է Հռոմից նույնիմաստ գրքեր բերել: Այս ուրիշ բան չէ նշանակում, քան որ միականության թշնամին նստած էր Հռոմի Ագաթոնի օրերից և եթե սրա դիմադրությունը չլիներ, Վարդան կայսրը միականությունը կդարձներ իր աշխարհի դավանաբքը: Հիշենք, որ Գերմանոս պատրիարքը՝ ինքը սկզբում համակիր էր Վարդանին, այսինքն՝ հետևորդ էր միականության, հետո փոխեց իր գույնը: Սյունեցին ծանոթացավ [պատրիարքի] հետ, երբ սա միականության գեանի վրա էր: Երբ Գերմանոս փոխեց իր համոզումը, փորձեց համոզել նաև Ստեփանոս Սյունեցուն և նրա միջոցով նաև Հայոց եկեղեցին: Ահա և Գերմանոսի Թղթի ծագումը:

Ագաթոն պապի հիշատակությունը Ստեփանոս Սյունեցու գրքերի մեջ զարմանալի պիտի չերևա: Բավական է հիշել, որ «ի գրեմույն Ստեփաննոսի» Կաղանկատվացին գտել է Ղիոն քաղաքի ավերման և Հռոմի շինության պատմությունը: ԺԸ գլխի մեջ Կաղանկատվացին պատմում է, որ Արդոն դատավորի ժամանակ Ղիոն, այսինքն՝ Տրոյա քաղաքը, սասանվեց: Ղիոն է Իլիոն, Տրոյա կամ Տրովա քաղաքի հնագույն անունը և գտնվում է ոչ թե Փոքր Ասիայում, այլ «Աքայեցուց երկրին էր հուպ յաշխարհն Պեղոպամես յարևմուտս Մակեդոնացուց, յերկրին Եւրոպիոյ» (Գ, գլ. ԺԸ): Պարիսի դերում Թեսաղոնիկե քաղաքից մի երիտասարդ է և Մենելաոսի կնոջ՝ «դուստր առն միոյ մեծի»: Աղջկան ծնողները պահանջում են իրենց զավակին և մերժման վերա սկսվում է պատերազմ, որը տևում է 15 տարի (ուրեմն՝ փոխան Տրոյայի 10 տարվան): Իլիոնի դեմ կովողները շինում են երկու հազար փայտե ձի և...*, նրանց փորում թագնում 40 հազար մարդ է իրրև թե նվեր Իլիոնի աստվածներին՝ մտցնում քաղաք: Պահված զինվորները հարձակվում են քնակիչների վերա, այր մարդկանց կոտորում և կանանց գերում: Այնուհետև ճանապարհ են ընկնում դեպի հայրենիք: Մասաիկ հողները ձգում են նրանց Իտալիա: Էմեսսի անունը չկա, քայց խոսքը նրա մասին է: Շատ ժամանակ է անցնում և նրանց առաջնորդ Հռոմուլոս² շինում է Հռոմ քաղաքը՝ Իլիոնի առումից 441 տարի հետո: Երբ Փիլիպպոս թագավորեց <2>44 թվին, հազար

* Մի քան անընթեռնելի է (Պ. Հ.):

տարին լրացավ Հռովմի շինության: Կոստանդինոս [Մեծ] փոխեց արքունի Հռովմի Բյուզանդիա, որ կոչվում է Կոստանդնուպոլիս:

Մակեդոնիայից արևմուտք, Էպիրոսում, Կորփու կղզու հանդեպ հնում կար մի քաղաք, որ արդարև կոչվում էր Իլիոն կամ Տրովա, որ գրույցիս մեջ շփոթված է հռչակավոր Իլիոնի՝ Պրիամոսի քաղաքի հետ: Արդոն (և ոչ Ապոլան) դատավորը հայտնի է Ս. Գրքից¹: Աստղիկ ևս գիտե Եվսեբիոսի Քրոնիկոնից, որ Արդոնի օրով «Իլիոն քաղաքն առաւ», միայն անունը սխալմամբ տպված է Ղարդոն²: Աստղիկ, հետևելով Եվսեբիոսին, համարում է Արդոն դատավորից մինչև Սողոմոնյան տաճարի շինությունը 140 տարի, իսկ տաճարի շինությունից մինչև Քրիստոսի խաչելությունը՝ 1012 տարի: Ուրեմն, Արդոն ապրում էր երկոտասաներորդ դարու կեսերին, ինչ-որ համաձայն է Լակեդեմոնական հաշվին, որով Տրոյական պատերազմը տեղի ունեցավ 1183 թվին, իսկ ըստ արքեմագիսների՝ 1209 թվին³:

Հռովմ հիմնվեց 753 թվին և Հռոմի Փիլիպպոս կայսեր օրով (244-249) լրացավ հազարամյակը՝ 247 թվին: Պատմագրի հաշիվը միանգամայն ճիշտ է, միայն պետք է տպագրի 44 ամն կարդալ 244, ՄԽԴ:

[Ժ]

ԺԹ գլխի վերնագիրն է «Որ ինչ յերկերիս բուականութենէ Հայոց և այսր գործք լեալ ի սահմանս Աղվանից»: Կարելի էր կարծել, թե պատմագրի գործը վերջացած է և այստեղից սկսած մի Անանուն շարունակող է պատմողը: Սակայն, տեսանք, որ երրորդ գրքի առաջին գլխում արաք խալիփաների հաջորդությունը հասցրած է մինչև Հարուն Բ ալ-Վաթիկ (842-847): Հետևապես ԺԹ գլուխը, ուր պիտի ճառե Հ[այկական] թ[վականություն] 200 թվից = 751 թվից հետո անցած դեպքերի մասին, պատկանում է նույն հեղինակին: Վերնագիրը չի վերաբերում միայն ԺԹ գլխին, այլ և հետևյալ Ի, ԻԱ գլուխներին, թեև սրանք իրենց հատուկ վերնագիրներն ունեն: Մեր պատմագրի սովորությունն է տալ ընդհանուր վերնագիր մի շարք

¹ Դատ., ԺԲ, 13, 15, հմմտ. Ա Մեռց., Ը, 25; Թ, 36:

² Աստղիկ, Ա, գլ. Ա, էջ 9: Ջարմանալի է հայր Կ. Շահնազարյանցի նկատողությունը, թե «Արդոն» դատավոր ոչ ոք հիշատակի առ նախնի մատենագիրս (տե՛ս Մովսես Կաղանկատվացու ծանոթագրությունները, Գ, էջ 111):

³ E. Curtius, Histoire Greque, t. I, Berlin, 1857, p. 179.

գլուխների և սրանցից յուրաքանչյուրին որոշել զատզատ վերնագիրներով, ինչպես առիթ ունեցանք տեսնելու վերև:

«Ընդ ժամանակս ընդ այնոսիկ», ուրեմն 750 թվի մոտերքը, զորացավ արարական պետությունը, ընդլայնեց իր սահմանները: Գրավեցին Պարտավ քաղաքը և դարձրին իշխանության կենտրոն, ինչպես երբեմն Դամասկոս: Պատմագրի խուլ ակնարկները շոշափում են Աբբասյան հարստության երևալը 750 թվին և նրա դաժան քաղաքականությունը, մանավանդ Աբու Ջաֆար ալ-Մամսուրի (754-775) երկարատև իշխանության ընթացքին: Հարուն ալ-Ռաշիդը նշանակեց Հայաստանի և հարևան երկրների պետ իր եղբորը՝ Ուլբեղլա, որ է Ուրայիդալլահ, 788 թվին և սա եկավ Պարտավ և նշանակեց փոխանորդ ոմն Սուլեյման չարաբարտ անձն, որի մոտ եկավ Հայոց Եսայի կաթողիկոսը՝ խնդրելու հարկերի թեթևություն: Խալիփայի եղբոր Պարտավ գալն է առիթ տվել, անտարակույս, մեր պատմագրին ասել «նստուցին ի Պարտաւ կալ արքունեացն»:

Եսայի Ա Եղիպատրուշեցի կաթողիկոս Պարտավում իջավ Վարդանուհի տիկնոջ մոտ, որ Վարագո իշխանի կինն էր և որի ամուսնությունը չհասության աղազավ նգովքի տակ էր: Եսայի կաթողիկոս ներեց տիկնոջ: Այս խնդրի առթիվ է, որ Կաղանկատվացին հիշում է Եսայի կաթողիկոսին: Զաղաքական կացությունն ավելի քիչ է հետաքրքրում նրան, քան եկեղեցական խնդիրները և հրաշագործությունները:

Պատմագիրն անցնում է Մամուն խալիփայի (813-833) օրով կատարված անցքերին՝ սկսված Հ[այկական] թ[վականության] 270 թվից = 821 թվին: Չէ հիշում Ամինի և Մամունի գահակալական կռիվները, որոնք արձագանք տվին և Պարտավ, և ստիպեցին Աղվանից Ներսիկ և Արդաահման իշխաններին որոշ դիրք բռնել:

821 թվին Պարտավի արաբները ասպատակեցին Ամարաս գավառը և ավարով ու գերիներով ամրացան Մեծիրանցի սահմանի Շիկաքար տեղում: Սահլ Սմբատյան Եռանշահիկ իր եղբայրների հետ հարձակվեց ավազակների վերա և ազատեց գերիներին: Դժբախտաբար որոշ չէ, թե Սահլ Սըմբատյան Ամարասի իշխանն էր, թե Մեծիրանց գավառի. թերևս իր իշխանության մեջ էին և՛ մեկը և՛ մյուսը:

Նույն 821 թվին Սևադա արաբ իշխան մտավ Սյունիք և ամրացավ Շադատ բերդում: Վասակ Սյունի իշխանը կանչեց Բաբանին և նրա օգնությամբ քշեց «աւառանշան» ասպատակողին: Սևադան հայտնի է մյուս մեր մատենագիրներից: Մանագլեքտ հաստատված կայսիկ արաբական ցեղի պետն էր, որդի Արդմեկիքի որդվո Ջահապի: Ի տրիտուր օգնության, Վասակ Սյունի ստիպված էր տալ իր դուստրը Բաբանին կնության: Ինքը մեռավ մույն տարին: Ո՛վ էր այս Վասակը, արդյո՞ք 768 թվի Պարտավի ժողո-

վին ներկա Ատրճերսեհ Սյունյաց իշխանի որդին էր: Ամեն պարագային Վասակով սկսվում է Սյունյաց մի նոր և փայլուն իշխանական տուն:

Գարդմանի իշխան Վարազ-Տրդատ Ստեփանոսյան սպանվեց Ներսեհ Փիլիպայանի կողմեն: Ներսիկ թվում է, թե Բաղքի իշխաններիցն էր: Սպանության հետևանքով է, որ թերևս Բաղաց գավառը¹ չընդունեց Բաբանի լուծը: Բաբան ավերեց Բաղք և մտավ Գեղարքունիք և այրեց Մաքենոցաց վանքը Հայոց 276 թվին - 827 թվին: Բաբան հաղթեց արաբ կուսակալներին՝ Տավուսին 278-829 թվին և Արրահիմ որդի Ղեթա՝ 830 թվին: Առաջինը հայտնի է արաբական աղբյուրներից՝ Մուհամմադ իբն Հումայիդ ալ-Տուսի², երկրորդը մնում է դեռ անծանոթ:

Ստեփանոս Արլասադ, որ Բաբանի օգնությամբ հարվածել էր Բաղականացիներին, ընկավ Դավոն և Շապուհ իշխանների թրից: Մահապարտները ընթոստացան Բաբանի դեմ և ամրացան Գորոգու բերդում: Արլասադի մերձավորները սպանեցին Դավոնին և Շապուհին և ինչպես երևում է ոչ առանց աջակցության, եթե ոչ ձեռքով Եսայի Արուստեսի, որ Արլասադի քեռորդին էր: Բաղականի՝ կարծեն, նույնը պիտի լինի ինչ որ Բաղացի: Արուստեսն Բայլականի, այսինքն՝ Փայտակարանի, իշխանն էր: Թշնամությունն, ուր բայլականի, այսինքն՝ Փայտակարանի իշխանների մեջ է: Բաբան եկավ րենն, Բաղաց գավառի և Բայլականի իշխանների մեջ է: Բաբան եկավ Ամարաս, թողեց իր զորավար Ռոստոմին խաղաղացնելու, իսկ ինքը հեռացավ Ատրպատական: Ռոստոմ «ել տալ պատերազմ ընդ ամրացելոցն ի բերդին», հավանորեն Գորոգու, ուր սպանված իշխանների մարդիկ շարունակում էին դիմադրել Բաբանին և իր կողմնակից Արուստեսին: Պաշարվածները «զխաչս և սրբոց նշխարս ընդդեմ բերեալ» հետ մղեցին Ռոստոմի զունդը: Այս առթիվ պատմագիրը հիշում է, որ Ամարասի նախկնպոս Սերոբը կայսրից խնդրել է «մասն ի նշխարաց սրբոց» և ստացել, կարծում են, որ դա Ս. Լուսավորչի աջ քազուկն է³:

Մամունի թագավորության վերջին գործն է իր իսկ արշավանքը ընդդեմ Բյուզանդիայի Հայոց 280 թվին - 831 թվ: Պատմագիրը չափազանցում է այս արշավանքի արժեքը, կարծելով որ Մամուն նպատակ ուներ պաշարել Կ. Պոլիս և իբրև թե «կենեղուտ խաչի զօրութեամբ» պարտվեց և իր ուժերը ծովակալու եղան, ինքն էլ մեռավ: Մամունի արշավանքը, ընդհակառակը, հաջող էր: Նա մտավ Կիլիկիա, հասավ մինչև Պողոմտա (այժմ՝ Բոզանտի) և

¹ Ստեփանոս Օրբելյանը, էջ 202՝ կարդում է «Բաղասականայ»:

² J. Markwart, Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge, p. 459.

³ Գ. Գրքի ԺԹ գլխի վերջին այս հատվածը Սկրտիչ էմինը դուրս է քաղել իր հրատարակությունից (Մոսկվա, 1860, էջ 264. հմտ. նաև Ղուկասյան հրատարակությունը, Թիֆլիս, 1912, էջ 377):

հանկարծամահ եղավ 833 թվի օգոստոսին: Կաղանկատվացին Մամունի արշավանքի մասին խոստում է Ի գլխում, որի վերնագիրն է՝ «Երբն Մամունայ՝ իշխանին Տաճկաց, ի Հոռոմս և ի մմին սատակումն. ընդ մմին գրուցատրութիւնք պէտպէս կարճառաւտ քանիւք»: Այդ գրուցատրութիւնների մեջ են մտնում նախ ինչ որ կատարվել է Արրահամ Արուսահակ Մութասիմի օրով (833-842): Հայոց 283 թվին = 834 թվին եկավ ամիր մուսիմի հրամանով, այսինքն՝ Մութասիմի, ոմն ամիրա Բադդի, որ է Հասան իբն Ալի ալ-Բադդիսի, հայտնի ալ-Մամունի անունով¹: Բադդի կարդալու է Բադդի կամ Բադդիսի, որ երևան է գալիս Աստղիկի մոտ Մամունիկ կոչումով²: Բադդիսի մտավ Նախ-ճըվան, ուր նահատակել տվեց Հոհան մանուկ մի, Ջատկի մոտերքը՝ 835 թվի ապրիլի 18-ին: Նրա նշխարները «լուսաճաճանչ փայլմամբ ահացուցանէր զթշմամիսն», ուստի և անհետացրին գիշեր ժամանակ: Արաբ կուսակալ հիշվում է շնորհիվ Հոհանի նշխարների հրաշագործություն, որ այնքան մոտ է մեր պատմագրի սրտին:

Այստեղ տպագրության մեջ պակաս կա: «Պսակողին իւրում միայն մնայ յայտնութեան» բառերից հետո Էջմիածնի ձեռագիրն ունի հետևյալ կարևոր տեղեկությունները, որ պետք է ի նկատի ունենալ քննարկ ապագա հրատարակությանց ժամանակ:

«Իսկ ի միւսում ամին զավուրս Խ եղելոյ սաստիկ անճրևաց, լցաւ ծայրալիւր հոսմամբ գետն Կուր, մինչև ԺԵ, Երասխ արտաքս ծաւանալ ընդ եղեալն իւր սահման. և անդուստ յաշխարհական ծովէն Կասբից ելանէ վիշապձուկն մի անարի մման լերին, և գորսորդաց ձկունս յորովայն իւր ամայէր և սնավաստակ մնալ որսորդացն լինէր: Աստ իմն հմարեալ մատրդացն, գումարեալք ի մի վայր՝ յօշէն գնա ի տոնոյն կողմանէ սրով, մինչև սատակել մմա, և Կուրայ տանել գնա, ուստի եկն: Եւ ապա դիւրաւ լինէր որսորդացն գիւտ ձկանցն, զի իբրև ի կապարանէ արձակեալ գային:

Ի նոյն ամի տէր Դաւիթ Հայոց կաթողիկոս վախճանեցաւ, և անէծ գլափշտակողսն ի սրբոյն Գրիգորի հոգոյն, որք էին այսոքիկ: Արդմեք Զահարայ որդի սրով սատակիւր, և Արդա Մուրհարճոյ որդի, և Արուջափր Արածացի, ածան ի Պարտաւ և կենդանւոյն տիկ հանին զերկոսեանն:

Եւ գիտութիւն իմն գայս ուսաք զԱմիրմուննայ դարաբասին, թէ յաջակողմն դռանն մստի շուրտայաց աւազն, որ է մեծ քան գայլսն դահճապե-

¹ Աստղիկ, էջ 106, «Մամունիկ ամիրայ»:

² J. Markwart, Streifzüge, p. 462, սխալվել է՝ աշխատելով մույնացնել Բադդի Մուլեյման ալ-Ազդի հետ, քայց իր գործի հայերեն թարգմանության մեջ՝ («Բազրաաուլույայ ծագումը», էջ 54), ուղղել է իր սխալը:

տաց աւագ: Եւ ձախոյ կողմանն դատաւորն և զանձու ամիրայն, որք առնէին իրաւունս և զտիեզերաց հարկաց վճարմունս: Եւ յինն ժամ աւուրն մտանն առաջի, և զվաղորդայն աւուրն հրաման առնուն և զմարդկան մատակարարեն զօգտակարսն:

Իսկ յերկու ճշջ քուռն Հայոց ԲԺՌ հեծելոց հանկարծահաս ելեալ ի Բախտատա արշաւէին երկիրս Աղուանից: Անդ ակն ի վերայ հարեալ Սահլի Սմբատեան, որ յարքայից Զաւմիհրական տռնմէն էր, զործակից իւր կալեալ զմեծ նահատակն Գէորգիոս, դիմէ ի վերայ որպէս արծուի խոյացեալ ի տկար թռչունս, այսր անդր ցրուեալ տապաստ դաշտացն արկեալ վանէր:

Եւ ի նոյն ամի նոյն տէրն Սահլի Սմբատեան, ձերբակալ արարեալ զապստամբն Բաբան զմարդախողխող, աշխարհաւեր, արիւնարբոյ զազանըն և ետ ի ձեռս Ամիրմումնայ, և ընդ վաստակոցն առնու յարքունեացն վարձս քարիս, զի առնու իշխանութիւն ի վերայ Հայոց, Վրաց և Աղուանից տիրել իշխանութեամբ ամենեցուն արքայաբար:

Այլ յԲՃԶԷ քուականին Հայոց Արքահամ Ամիրմումնի գնա զօրոյ մեծաւ յաշխարհն Հռոմոց և էառ զմեծ քաղաքն զԵմորիայ սրով և զերութեամբ: Եւ անտի դարձաւ ի բնակութիւն իւր: Սա է Արուսահակն:

Ի տոյն ամի տէրանց տէրն Յովաննէս, որ Հայոց, Վրաց և Աղուանից եղև տէր, խնդրեաց յարքունեացն կրկին անգամ զԲովսխար, Խոյտա, Փատգոս, երիցս այսոցիկ աշխարհաց:

Եւ<յ>այնմ ամի ել մարախ ի Խազրաց կուսէ, զարմանալի մեծ, քան զճնճողիկ և եկեր զմասն ինչ Աղուանից աշխարհիս:

Եւ յետ երկուց ամաց դժնդակ եղեալ կարի ձմեռն կիզեալ հասոյց մահ անասնոց և հովուաց քազմաց:

Եւ ընդ աւուրսն ընդ այնոսիկ եկին հասին **Քաղաքականացիքն**¹ և արարին վնաս Սիսանձորոյ և Ամարաս գաւառաց: Եւ ել Եսայի անուանեալն Արուսուսէ ի վերայ նոցա և կոտորեաց զնոսա»² (23):

Սկզբնագրի շարունակութիւնն է տպագրի «Յետ այսորիկ անցանելոյ ևս երկուց ամաց եկն Խազր (կարդա՛ Խալք) պատգոս՝ այր շամբշոտ և անդորմ. և ի մմին ամի սատակեցաւ» նախադասութիւնը: Խոսքը Խալք կամ Խալիդ իրն Եզիդ իրն Մազիադ ալ-Շայբանի կուսակալի մասին է, որ եկաւ, ըստ Կաղանկատվացու, Հայոց 291 թվին= 842 թվին, իսկ ըստ Աստղիկի՝ 290 թվին=841-842 թվին և մեռաւ Զավախքի Խոզաբեր գյուղում³: Պատգոս կամ փատգոս Կաղանկատվացու մոտ նույն նշանակութիւնն ունի, ինչ որ ոստիկան, ամիրա:

¹ Կարդա՛ Բաղակացիք: Ստեփանոս Ծրբեյան, զլ. ԼԳ, ունի՝ Բաղասակմայ:

² «Արարատ», 1897, ապրիլ, էջ 161-163, աշխատասիրութեամբ Խաչիկ վարդապետի:

Խալդից հետո եկավ նորա տեղ իր որդին՝ Մահմեդ, որ վերաշինեց Գան-
ձակ քաղաքը: Գնաց Սյունիք, ավերեց Բաղաց աշխարհը և երբ ուզեց Աղա-
հեջ գավառի Արքուզետ ավանի Ս. Գրիգոր եկեղեցին այրել, եկեղեցուց
դուրս ելավ «հեծեալ մի ի ձի ճերմակ», մտավ թշնամու բանակ, շփոթություն
ձգեց և փախցրեց դեպի Եղջերիս սարը: Այս ասպատակությունը, ինչպես
երևում է, նույնն է, ինչ որ պատմում է Վարդան, առնելով, ամշուշտ, Շապուհ
Բագրատունուց, որ Ամորիա քաղաքի առման տարիները, ուրեմն 838 թվի
մոտերքը, Արլիերթ ոմն՝ Ջահապի տանից, չորս հազար մարդով խուժեց
Սյունիք, քայց Բարգին երկուհարյուր մարդով ջարդեց նրան և թշեց¹: Թվում
է, թե Արլիերթի միջոցով Մահմեդ իրն Խալիդ էր, որ կազմակերպել էր այս
ասպատակությունը:

Մովսես Կաղանկատվացու «գրուցատրութիւնների» մեջ կարևոր է մա-
նավանդ Սահլի մասին տված տեղեկությունը: Սահլ Սմբատյան Ջառմի-
րական տոհմից էր, ուրեմն Աղվանից կամ ճիշտ ևս Գարդմանի իշխանական
տանից, թեև քնավ հայտնի չէ, թե ո՞վ էր նորա հայր Սմբատ և ի՞նչ տեղ էր
բնում իր տոհմի ճյուղագրության մեջ (24): Սահլ հայտնի դարձավ առավա-
լապես նրանով, որ ապստամբ Բաբանին բռնեց և իր որդու՝ Մուավիայի մի-
ջոցով հանձնեց Ափշինին՝ 837 թվին: Ի տրիտուր ստացավ հարյուր հազար
դրամ, ըստ Վարդանի² և նշանակվեց իշխան Հայոց, Վրաց և Աղվանից:
Ջարմանայի է, որ մեր պատմագիրը չգիտե, որ Եսայի Արումուսեն ձերբա-
կալեց իր կողմից Բաբանի եղբոր Արդալանին և դրկեց խալիփային: Եսայի
ներկայանում է Թովմա Արծրունու մոտ մարտիկ գորականի անվեհեր նկա-
րագրով³, մինչդեռ Աղվանից պատմագիրը լուռ է այդ մասին:

Բուխար Խոյտա, որին փառգոս (կուսակալ - Պ. Հ.) կուզեր տեսնել Հով-
հանես իշխանը, մասնակցած էր Բաբանի դեմ վարած կռիվներին Ափշինի
բանակում: Անունն է իսկապես Մուհամմադ իրն Խալիդ Բուխարա-խոդա⁴:
Հովհանեսն տեր-տերանց, կարծում են, որ Սահլի որդին է, որ կրում էր նաև
արաբ Մուավիա անունը: Մեծիրանց վանքի մի արձանագրության մեջ հիշ-
վում է այս իշխանի անունը.

«Եթ քուականութեան Հայոց ի ժամանակս Յովհաննիսի Աղվան<ից> իշ-
խանի ես Սողոմ<ուն> Մեծարանց եպիսկոպոս կանգնեցի զ<այս>...»⁵: Ար-

¹ Վարդան, էջ 80: Բարգին նույն անձն է, որ սպանեց Գրիգոր Սուփանին (տես Հովհաննես
Դրասխանակերտցի, էջ 66) և էր որդի Վասակ († 821) Սյունյաց իշխանի, ըստ Ստեփանոս
Օրբելյանի, գլ. ԼԷ, էջ 212:

² Վարդան, էջ 79:

³ Թովմա Արծրունի, էջ 177, 180, 184-185:

⁴ J. Markwart, Osteuropäische Ostasiatische Streifzüge, p. 461.

⁵ «Արարատ», 1897, ապրիլ, էջ 163:

ճանազորայան ժամանակը՝ 302 թիվ=853 թվի, թելադրում է նույնացնել այս անձը Հովհաննես տերանց-տիրոջ հետ: Բուխարա-խոդա նշանակվեց կուսակալ Հայաստանի Ափշինի կողմեն Մութասիմի օրով՝ 838 թվին: Բուլոբ հիշյալ «գրուցատրութիւնք» վերաբերում են Արուստահակ Մութասիմի կառավարության 834-842 թվերին: Միայն Խալիդ իբն Եզիդ կուսակալ եկավ Հարուն Վասիկի (842-847) առաջին տարին, եկավ զսպելու Հայաստանում պայթած ապստամբությունը և նրան նույն տարին հաջորդեց իր որդին:

Հիշենք, որ առաջին գլխի մեջ ամիրամումինների հաջորդական տախտակը հասցրած է մինչև Հարուն II, այսինքն՝ Վասիկի գահակալությունը, առանց նշանակելու, թե քանի տարի իշխեց:

Արդ, հասանք այդ սահմանած կետին և ուրեմն պատմության թելը պիտի կանգ առնեք այստեղ, Վասիկի առաջին տարին: Սակայն մեր հետինակը շարունակում է իր «գրուցատրութիւնքը» և հիշատակում Հայոց 300 թվի = 851 թվի անցքերը, երբ Հայոց և Աղվանից իշխանները տարագրվեցին Բաղդադ: Հաջորդ տարին՝ 852 թվին, եկավ Բուլոբ գորավարը և «զամս երիս կալաւ զՀայս» և չորրորդ տարին նշանակվեց նրա տեղ վերև հիշված Մահմեդ որդի Խալթի (և ոչ Խոդթի, ինչպես ունի տպագիրը): Շատերն տկարացան հավատի մեջ, իսկ այնքան նահատակներից հիշվում է միայն «ոմն Շապուհ Արծրունի և միւս այլ այր ընտիր յազատացն Հայոց»: Սրանց ձգեցին Եփրատ գետը, բայց որովհետև երկար ժամանակ «ջահք լուտյ ի վերայ գետոյն», երևին, ամիրամումինի հրամայեց հանել [ոսկորները] գետից և այրել: Չհաջողեց: Ամեն անգամ, որ «խորէջք» ջուրն էին մտնում, լույսն աներևութանում էր, և երբ դուրս էին գալիս ջրից, լույսը նորեն երևում էր: Ամիրամումինի հրամանով Ասորաց նախկոպոս Ջափր ջրասուզակներ է իջեցնում Եփրատ՝ երանելիների ոսկորները գտնելու: Ասորաց նախկոպոսը հանեց գետից նշխարները և տարավ իր եկեղեցին:

Այս հրաշագործ պատմությունն արդեն ապացույց է, որ գրողը մեր մյան պատմությունների անչափ սիրահար հեղինակն է: Թովմա Արծրունուց հայտնի է Շապուհ Երեց և «ոմն ի հայ ազատանույն» Ապուսահակ, Նախնավանի նախկոպոսի եղբայրը¹: Բայց սրանք Բաղդադ չեն տարվել: Հավանորեն Հովհաննես Արծրունի նախկոպոս և Գրիգոր Արծրունի, որ նահատակվեցին² Բաղդադ 855 թվին, հոռի 5 (=մայիս 31), շփոթված են Շապուհի և Ապուսահակի հետ³:

«Ապա կոչ է ամիր ամիրամումինի զՋափր՝ Ասորեաց նախկոպոս», պետք է կարդալ «Ամիրամումինի Ջափր զԱսորեաց նախկոպոս»: Ջափր ամիրամում-

¹ Թովմա Արծրունի, էջ 128:

² Անդ, էջ 162:

³ Շապուհի նահատակության պատմությունը մտել է Հայսմավուրքի մեջ, հուլիս 22:

նի, այսինքն՝ խալիփայի, անուն է և ոչ ասորի եպիսկոպոսի: Իսկ Ջափր՝ Մուրավաքիլ խալիփան է (847-861):

Երրորդ գրքի Ի գլուխ վերջանում է երկրաշարժի հիշատակությամբ, որ մեր պատմագիրը դնում է Հայոց 318 թվին = 869 թվին, իսկ Ասողիկ¹ դնում է Հայոց 312 թվին = 863 թվին: Կ. Պոլսում երկրաշարժ եղավ, 869 թվի հունվար ամսին²:

«Ջրուցատրոսիքն» շարունակվում են հետևյալ ԻԱ գլխում, որի վերնագիրը ընդգրկում է միայն գլխի առաջին մասը: Նույն երևույթը, ինչ որ տեսանք վերև՝ ԺԶ գլխի նկատմամբ: Եսայի որդի Շեխա կովի բռնվեց իր գործակալի հետ, որ ապստամբել էր Պարտավում և կռվում էր Մահմեդ որդի Աբլմեհդի Եմենիկ (և ոչ՝ թե Եմենիկ, ինչպես ունի տպագիրն): Այդ միջոցին Աղվանից կաթողիկոս Հովսեփ վախճանվեց և օգտվելով խառն ժամանակից Մեծկողմանց Սամուել եպիսկոպոսը կաթողիկոսական աթոռը գրավեց առանց Հայոց Գևորգ կաթողիկոսի գիտության: Իշխանաց իշխան Աշոտի միջնորդությամբ, Սամուել գնաց Հայոց Գևորգ [Բ Գառնեցի] կաթողիկոսի մոտ՝ ստանալու օրինավոր ձեռնադրություն, Հ[այկական] թ[վականության] 326 թվին = 877 թվին:

Եսայի նույն Շայրանի տոհմիցն էր, Հիսե կամ Իսա իբն շեյխ իբն Խալիդ, եղբորորդի մախտոդ կուսակալի՝ Խալիթի (=Խալիդի), նշանակվեց Հայաստան Հիջրի 257 թվի ջումադա Բ ամսին, որ է 871 թվի մայիս³: Սորա գործունեությունը հայտնի է Թովմա Արծրունուց: Կաղանկատվացու Պատմության վերջին՝ ԻԳ գլխի մեջ Հովսեփ Աղվանից կաթողիկոսի մասին ասված է, որ «Ի սորա Գ ամին լցա թիս Հայոց Յ (300)»⁴, ուրեմն կաթողիկոս էր ընտրվել Հայոց 298 թվին = 849 թվիվ: Կաթողիկոսական իշխանությունը վարել է 25 տարի, ուրեմն մինչև 873 թիվը: Սամուելի ապօրինի կաթողիկոսությունն ընկնում է 873-876 տարիների մեջ: Սյունյաց Սողոմոն եպիսկոպոսը⁵ և Հայոց Գևորգ կաթողիկոսը վերահաստատեցին հինավուրց կապը շնորհիվ իշխանաց իշխան Աշոտի:

¹ Ասողիկ, էջ 110:

² Georgii Monachi Chronicon, ed. C. de Boor, t. II, Lipsiae, 1904, p. 840; Symeonis Magistri ac Logothetae Annales, In: „Theophanes Continuatus“, Bonnae, 1838, p. 688.

³ Ibn Wadhīh al-Jaʿqubī, Tarikh, ed. M. Th. Houtsma, Lugduni-Bataavorom, 1883, p. 621.

⁴ Այս կարևոր տողը պակասում է տպագրի մեջ, լրացնում ենք ըստ Կիրակոսի՝ «լցա թիս Հայոց Յ», էջ 115:

⁵ Սողոմոն, Մտեփանոս Օրբելյանի տվյալներով (էջ 206) Սյունյաց եպիսկոպոս եղավ Մտեփանոս Սյունեցուց հետո 129 տարի անց, ուրեմն 735+136=871, մինչդեռ իր իսկ՝ Օրբելյանի հիշատակած արձանագրությանց մեջ Սողոմոն եպիսկոպոս էր 867 թվին (էջ 264):

Միևնույն ԻԱ գլխում, արձանագրված են մի շարք դեպքեր, որոնք չեն նախատեսված գլխի վերնագրի մեջ, Աշոտ Բագրատունին քազ կապեց Հայաստանում, Համամ՝ Աղվանքում: Տաճիկը (իմա՝ Ափշին Սաջիկը) հարձակվեց Հայաստանի վրա, ձերբակալեց Գևորգ Բ Գառնեցի կաթողիկոսին, և ապա ազատ արձակեց Համամի քարեխոսությամբ Հայոց 346 թվին = 893-894 թիվը:

Չորս տարուց հետո, նոր տարվան, Ջատիկ օրը = 16 ապրիլի 898 թվի, Ապու Ալի Աղվանից իշխան Հայկազունին սպանվեց «յիւրմէ հարազատէն Սմբատայ»: Նույն տարին Հայոց Սմբատ քազավորը պարտվեց «Ասորեստանում», կռվում ընկավ Աշոտ իշխան Հայկազունի: Քիչ հետո յուրայիններից սպանվեց Վասպուրականի իշխան Ապումրվան: Ափշին նորեն հարձակվեց: Գևորգ Գառնեցի կաթողիկոս մեռավ 346 թվին = 897-898 թիվը: Հայոց Սմբատ Ա քազավոր սպանվեց 363 թվին = 914-915 թիվը: Այս բոլորը հայտնի են Թովմա Արծրունու¹ և Հովհաննես Կաթողիկոսի² երկերից և պետք չենք տեսնում կանգ առնել նրանց քննության վերա, մանավանդ որ այդ արել ենք արդեն Աշոտ Բ Երկաթին նվիրված գործում³: Անժամոք է այլուստ Ապու Ալի և Սմբատ եղբայրների աղետալի ընդհարումը: Արարական իշխանությունը «սպառի» այդ միջոցները և առաջ է գալիս Դելիմիկ (ոչ Գիլիմիկ) ազգը, որի պետը՝ Սալար, տարածում է իր քազուկը Ատրպատականի, Հայոց և Աղվանից վերա:

Վերջին պատմական դեպքը, որ նկարագրում է մեր պատմագիրը ռուզիկ ժողովրդի, այսինքն՝ ռուսաց, արշավանքն է: Ռուզիկները Կասպից ծովով եկան հյուսիսից և խուժեցին Պարտավ քաղաքը: Սալարը անգոր գտնվեց նրանց հանդեպ: Շնորհիվ Պարտավ քաղաքի կանանց, որոնք «քաժակ մահու արքուցանէին ռուզացն», քաղաքն ազատվեց այս անսպասելի թշնամուց՝ վեց ամիս նրանց ձեռքին մնալուց հետո:

Սալարի բուն անունն է Մուհամմադ իբն Մուսափիր ալ-Մարգալան, որ իրոք տեղ դարձավ Ատրպատականի, Հայաստանի և Աղվանքի (941-957): Արուլ ալ-Կասիմ իբն Հավկալ Հիջրի 336 թվի շավալ ամսի 2-ին = 16 ապրիլի 948 թվի, դրկվեց Բաղդադի իշխանության կողմեն խազարաց խաքանի մոտ դեսպանությամբ: Նա անցավ Հայաստանից, Աղվանքից և պատմում է, որ չորս տարի առաջ, ուրեմն Հիջրի 332 թվին = 943-944 թիվը, ռուսները ասպա-

¹ Թովմա Արծրունի, Դպրություն Գ, գլ. ԻԲ, ԻԳ և այլն:

² Հովհաննես Դրասխանակերտցի, էջ 131:

³ N. Adontz, Aïot Erkat' ou de fer, roi d'Arménie de 913 a 929. „Annuaire de L'Institut de philologie et d'Histoire orientales", t. I (1932-1933), Bruxelles, 1935, p. 13-35.

տակեցին Աղվանք և մնացին մի տարի Պարտավ: Սալար Մուհամմադ իրն Մուսափիր ալ-Մարգպանը չկարողացավ դեմ առնել: Հետ քաշվեց, նոր զորք հավաքեց քշմամու դեմ, բայց այս միջոցին Միջագետքի Համդանյանները քանակ դրկեցին գրավելու Ատրպատականը և Սալար ստիպված էր պաշտպանվել այս նոր հակառակորդի դեմ: Սրան հետ մղելուց հետո միայն հաջողեց քշել ռուսներին: Իրն Հաուկալ պատմում է եղելությունը, ինչպես անձամբ լսել է Սալարի բերանից¹: Սալարը, անտարակույս, չափազանցել է իր իշխանության սահմանները, հավատացրել արաբ ճանապարհորդին, որ ինքը տեր է ոչ միայն Ատրպատականի և Աղվանքի, այլև Հայքի: Յիրականի այդ երկրների միայն մի մասի վերա էր իշխում (25):

¹ M. D'Ohason, Des peuples du Caucase, pp. 108-115, 249-253.